



ПРИНЦИП АНТРОПОЦЕНТРИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ: ОБЗОР, ПРЕДПОСЫЛКИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Маджидова Раъно Уришевна,

доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания УзГУМЯ
r.urishevna@mail.ru

Annotatsiya. Maqolada tilshunoslikda antropotsentrizmning metodologik tamoyilini o‘rganish bo‘yicha mavjud yondashuvlar tahlil qilingan. Badiiy nutqning mohiyati antropotsentrik paradigma pozitsiyasidan kelib chiqadi. Badiiy nutq tahliliga yangicha yondashuv ham antropotsentrizm, fanlararolik va yaxlitlik uslubiy tamoyillari nuqtai nazaridan amalga oshirildi.

Kalit so‘zlar: paradigma, antropotsentrizm, tilshunoslik, yondashuv, tamoyil, tahlil, inson, dunyoning lingvistik tasviri.

Аннотация. В статье проанализированы существующие подходы к исследованию методологического принципа антропоцентризма в лингвистике. Определена сущность художественного дискурса с позиции антропоцентрической парадигмы. Также осуществлен новый подход к анализу художественного дискурса с позиций методологических принципов антропоцентризма, междисциплинарности и интегральности.

Ключевые слова: парадигма, антропоцентризм, языкознание, подход, принцип, анализ, человек, языковая картина мира.

Abstract. The article analyzes existing approaches to the study of the methodological principle of anthropocentrism in linguistics. The essence of artistic discourse is determined from the position of the anthropocentric paradigm. A new approach to the analysis of artistic discourse has also been implemented from the perspective of the methodological principles of anthropocentrism, interdisciplinarity and integrity.

Key words: paradigm, anthropocentrism, linguistics, approach, principle, analysis, man, linguistic picture of the world.

В современном языкознании большое место занимают исследования, посвященные антропоцентризму. Антропоцентризм восходит к философскому течению антропологизма, которое «рассматривает понятие «человек» в качестве базисной категории, лежащей в основании системы представлений о бытии, природе, обществе, культуре, истине, добре, благе, долге, свободе, боге и т.д. В концепции антропоцентризма человек – исходный пункт и конечная цель философии... ..Человек начинает

рассматриваться на широком фоне наук о культуре, этнографии, языкознания, социологии, истории религии и искусства и т.д.». Суть антропоцентризма заключается в «познавательной установке, в которой утверждается наличие человеческого измерения в любом знании, о природе, обществе и самом познании».

Человечество всегда стремилось познать самого себя и окружающий мир, что находит свое отражение, еще в древних памятниках истории, культуры, искусства, религии, литературы и т.п. Если рассматривать, например, мифы народов мира, в частности, узбекского народа, то по своей тематике они подразделяются на следующие группы: 1) космогонические; 2) антропогонические; 3) этногенетические; 4) зооботанические; 5) этиологические; 6) эсхологические; и т.д.

Среди них в особую группу выделяются антропогонические мифы – мифы о сотворении человека, оживлении его тела, о смерти его, а также о великанах, обладающих сверхъестественной силой.

Антропоцентризм имеет многовековую историю. Как отмечается в “Новой философской энциклопедии”, одним из основоположников этого направления является древнегреческий философ Протагор. Согласно его теории, реальное и нереальное в мире измеряется и определяется сквозь призму образа человека, т.е. по отношению к нему. Он есть «мера всех вещей».

Антропоцентризм, сформировавшийся в недрах философии, в настоящее время является ведущим направлением в области многих наук, таких как этнография, культурология, социология, искусствоведение и др. Особое место антропоцентризм занимает в области лингвистики.

Как новое направление в изучении языковых явлений антропоцентризм базируется на антропоцентрическом принципе, который предполагает исследование языка в его функционировании, реализации.

В лингвистике, антропоцентризм, представленный изучением языка в процессе его реализации, является, по выражению Л.Н. Чуриловой, признанием способности индивидуума или социума присваивать себе язык в процессе его применения.

В целом, следует отметить, что антропоцентризм в современном языкознании – не новое явление: «лингвистическая мысль, несмотря на некоторые крайние ветви ее развития (здесь имеется в виду, в первую очередь, гипостазирование системно-структурной парадигмы в середине уходящего столетия), всегда сохраняла антропоцентрический потенциал, и часто гуманизированная суть науки о языке находила прямое выражение». Это связано с несколькими причинами: 1) становление и развитие человеческой личности предопределяются постоянным, стремлением человека познать самого себя (Сократ); 2) сознание, самосознание и познание человека осуществляются и возможны только через его языковую, словесную деятельность (Гегель); 3) язык как уникальное



свойство, присущее только человеку, определяет сущность человека как человека (В. Гумбольдт); 4) слово преследует цель видоизменения внутреннего мира человека, преобразования «низших форм его мысли и жизни в высшие» (А.А. Потебня); 5) язык, являясь продуктом деятельности человека, в то же время является отражением его мировоззрения и мировосприятия.

Антропоцентризм в лингвистике рассматривает круг следующих проблем: 1) проявление человеческого фактора в языке; 2) воздействие языка на поведение и мышление человека; 3) взаимоотношение языка и общества; 4) взаимосвязь языка и духовной культуры народа; 5) взаимосвязь народного менталитета и народного творчества; и т.п.

Изучение данных проблем в лингвистике тесно соприкасается с проблемами языковой личности и языковой картины мира. Это связано с тем, что в антропологической литературе язык рассматривается как конститутивное свойство человека, неразрывно связанное с его мышлением, сознанием, духовной и социальной деятельностью. Язык играет ведущую роль в формировании концептуального мира личности, в организации языковой картины мира. В качестве одной из категорий фундаментальных культурных концептов при этом становится сам человек. Изучение человека как одной из категорий фундаментальных культурных концептов «актуально тем, что именно в важнейших культурных концептах отражается национальная картина мира, система наиболее общих миропредставлений носителей языков понятие «человек является ключевым концептом любой языковой картины мира, и исследование различных средств его выражения является особенно актуальным».

Языковая картина мира – это «исторически сложившаяся в обыденном сознании данного языкового коллектива и отраженная в языке совокупность представлений о мире, определенный способ концептуализации действительности». Картину мира принято рассматривать как отражение реального мира, а языковую картину мира – как фиксацию этого отражения. Как пишет В.А. Маслова, между ними существуют сложные взаимоотношения. Так, картина мира, формируясь, под влиянием языка, традиций, природы и ландшафта, воспитания, обучения и других социальных факторов, характеризуется такими параметрами; как: пространственные (верх-низ, правый-левый, восток-запад, далекий-близкий); временные (день-ночь, зима-лето); количественные; этические; и др.

Языковая же картина мира «не стоит в ряду со специальными картинами мира (химической, физической и др.), она им предшествует и формирует их, потому что человек способен понимать мир и самого себя благодаря языку, в котором закрепляется общественно-исторический опыт – как общечеловеческий, так и национальный. Последний и определяет специфические особенности языка на всех его уровнях. В силу специфики языка в сознании его носителей возникает определенная языковая картина мира, сквозь призму которой человек видит мир».

Языковая картина мира считается донаучной картиной мира, которая может совпадать с научной картиной мира, но может иметь и заблуждения: В обоих случаях языковая картина мира наряду с научной картиной мира участвует в формировании мировосприятия, мироотношения и мировоззрения человека: «Она задает нормы поведения человека в мире, определяет его отношение к миру. Каждый естественный язык отражает определенный способ восприятия и организации («концептуализации») мира. Выражаемые в нем значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка».

Формирование мировоззрения человека, таким образом, предполагает овладение им знаниями о научной картине мира, с одной стороны, и практическими жизненными навыками самоутверждения и самоопределения – с другой. Как отмечает Г.А. Покачалов, «духовный мир личности строится не столько по принципам организации знания в виде пресловутой «научной картины мира», в том числе по принципам категориального строения философского знания, а вернее – по меркам бытия человека в человеческом мире, т.е. в объективной реальности, включающей человеческие измерения», так как «Формирование мировоззренческого сознания, личности есть практически жизненный, а не только интеллектуальный процесс. В ходе его личность осваивает и индивидуализирует те формы мироотношения, которые развиты всей предшествующей и настоящей общественной культурой».

Личность не противостоит культуре как объекту практики и познания. Культура является сферой жизнедеятельности человека, поскольку он только посредством овладения культурными формами и механизмами освоения деятельности может вступить в мир и найти в нем свое место, самоутвердиться. Следовательно, в формировании мировоззрения человека неизменными условиями являются наличие личного опыта человека, а также протекание процесса формирования в границах общественно-исторического процесса, подчинение его тем же естественно-историческим закономерностям, что и становление человеческой культуры вообще: «мировоззренческая культура личности образуется не только ближайшей сферой общения: за кругом непосредственного бытия личности лежит мощный пласт отношений, хранящий в себе «связь времен и поколений», спрессованный до очевидностей понимания исторический опыт. За отношениями современников всегда стоят культура, традиция, опыт и смысл, в которых каждый человек находит индивидуально открываемую содержательную глубину и смысловые богатства сущего мира как меру его очеловеченности и разумности. Приобщение личности к этим смысловым богатствам, выработанным историей общества и человечества, равнозначно очеловечиванию ее самой».



Весь этот процесс осуществляется посредством языка как культурного кода, так как язык есть средство материализации мысли, её материальная оболочка. О реальности мысли и разума мы судим по проявлению их в языке, содержание мысли человека передаётся посредством ее материализации в различных языковых системах (в устной или письменной речи, в многочисленных искусственных языках современной информатики, в условных языках различных символов, знаков, кодов, шифров, формул и т.д.

С помощью языка выражается человеческая мысль, которая порождается, по Г.В. Никитченко, пересечением двух интенций внутри понятийного объема категории «сознание»: 1). Интенция сознания вовне, позволяющая человеку активно ориентироваться во внешнем мире, познавать реальную действительность. 2). Интенция сознания внутрь, вглубь духовного бытия личности, порождающая духовный мир субъективного, духовного, внутреннего бытия человека.

Человеческое сознание при этом выступает философской категорией, которая, являясь предельно широкой и глубокой по своему объему, обозначает «субъективную реальность, всю глубину внутреннего духовного мира человека, его осознанное переживание собственного бытия, отношение к внешнему миру».

В связи с этим человек проявляет себя в двух аспектах: 1) человек как «личность в себе»; 2) человек по отношению к другим личностям (Ботаева, 1999).

Все свои знания о самом себе и окружающем мире человек хранит и передает от поколения к поколению с помощью языка – носителя социальной памяти и опыта человечества. Кроме того, «создав язык, человек образует себя в языке».

Богатейший социальный и бытовой опыт человечества своеобразное отражение находит в паремиологических единицах языка.

Таким образом, вышеуказанные проблемы языковой картины мира, воздействия языка на поведение и мышление человека, взаимоотношения языка и общества, взаимосвязи языка и духовной культуры народа и т.п. особую актуальность приобретают, в частности, при изучении антропоцентрических пословиц, так как именно в антропоцентрических пословицах наиболее ярко представлена не только и не столько научная картина мира человека, т.е. научные знания о мире, закрепленные в его языке, но и реальная мировоззренческая культура человека, его практицизм. В пословицах наиболее отчетливо проявляется измерение человеком всего окружающего и происходящего сквозь призму его самого себя: «В центре мироздания стоит человек!».

Библиографические ссылки:

1. Новейший философский словарь. – М.: Изд-во В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
2. Новая философская энциклопедия. В 4-х т. – М.: Мысль, 2000. Т.1. – 722 с.
3. Жураев М. Ўзбек халқ самовий афсоналарининг тарихий асослари: Докт. дисс. – Т., 1996.
4. Ризаева М. Ўзбек халқ антропологияси афсоналари // Ўзбек тили ва адабиети. – Т., 2005. – №2. – Б. 71-75.
5. Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Звегинцев В.А. История языкознания XIX-XX вв. в очерках и извлечениях. – М.: Просвещение, 1965. – Ч.2. – С. 255-281.
6. Будагов Р.А. Человек и его язык. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 429 с.
7. Гак В.Г. Языковые преобразования. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 763с.
8. Апресян Ю.Д. Образ человека по данным языка // Вопросы языкознания. 1995. – №1. – С.67-34.
9. Бочина Т.Г. Пословица и языковая модель мира, или почему Работа не волк, в лес не убежит // Русский язык в школе. – 2003. – №5. – С. 81-83.
10. Комаров Е.В. Метафорическое взаимодействие концептуальных полей "человек" и "природа" в современном английском языке: Автореф. дисс. канд. филол. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – 19 с.
11. Чурилина Н.М. Антропоцентризм художественного текста как принцип организации его художественной структуры: Автореф. дисс... докт. филол. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – 39 с.
12. Ахмедьяров К.К. Об антропологическом, дедуктивном статусе лингвистической поэтики // Вестник КазГУ имени Аль-Фараби. – Алматы, 2000. – №35. – С.3-7.