

Абдуллаева Мавлюда Садыковна
*кандидат экономических наук, доцент,
профессор военно-технического
института Национальной гвардии
Республики Узбекистан, г. Ташкент*

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В УПРАВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ: МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА, ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

На рубеже веков в ведущих странах мира сформировался фундамент «новой» экономики, базирующейся на знаниях. Основой происходящих изменений является инновационная деятельность, ускорение темпов инвестирования в знания государством и частным сектором [2, с.15].

Практически во всех современных экономических теориях инновации признаны источником развития, так как инновационный потенциал является основным источником роста, обеспечивающим развитие не только одного хозяйствующего субъекта, но и всей системы.

В настоящее время инновации распространяются все шире и становятся более разнообразными, активно вторгаются в жизнь человечества и меняют уклад современного человека. Это доказательство того, что в XXI столетии только инновационная сфера может обеспечить эффективное участие любой страны в мировой экономике, так как развитие этой деятельности является магистральным направлением и главным инструментом промышленной и экономической политики. Доказано, что они возникают в каждом регионе и каждой отрасли, а не только в «естественных» для этого вида деятельности отраслях высокой технологии, таких как биотехнологии или информационные технологии. Возникающие новые производства и отрасли становятся ведущими в повсеместном распространении инноваций. Хотя они составляют относительно небольшую долю ВВП ведущих стран, тем не менее, именно в этих отраслях будут заняты новые поколения людей в текущем столетии.

Однако, громоздкость, не всегда результативная деятельность аппаратов государственного управления, их правовых оснований в ответ на вызов инновационного общества сдерживают процесс развития национальных сообществ и могут стать источником угрозы глобального масштаба. Поэтому потребность в административных реформах проявляется все чаще и острее, и чем медленнее будет реализоваться эта социально значимая потребность, тем радикальнее (и соответственно в кризисном варианте) будет осуществляться реформирование. Следовательно, необходимо реформирование системы государственного управления с целью предупреждения возможных проблем. Именно этим и вызвана актуальность исследуемой темы.

В новой экономике не только рыночные механизмы, но и целенаправленная государственная политика являются движущей силой инновационных процессов на всех уровнях и во всех отраслях. Регулирующая

роль государства в этой сфере приобретает особое качество. Новые технологии и новая экономика требуют, соответственно, новых форм государственной политики.

В условиях современного научно-технического прогресса фундаментальные научные исследования и внедрение их результатов в производство в значительной степени способствуют развитию экономики стран мира, основой которых является их первенство по наличию научных школ, по способности генерировать новые идеи и производить новый научный продукт. Об этом убедительно свидетельствует тот факт, что американские ученые получили наибольшее количество Нобелевских премий (35% из всех награждённых ученых) [3, с. 8].

Учитывая зависимость эффективности национальной экономики от уровня её инновационности, ведущие страны мира активизируют государственную поддержку научно-исследовательской деятельности и развития инновационной экономики. Стратегически важным в этом направлении является разработка национальных программ развития науки и технологий. Однако, научные исследования (особенно фундаментальные) требуют значительных финансовых затрат, поэтому государственная поддержка в их финансировании приобретает большое (иногда даже решающее) значение. Так, доля государственных расходов на фундаментальные научные исследования в настоящее время составляют: в Германии 27-28%, Великобритании – 30%, Франции – 40%, Китае – 25%, Бразилии – 53%, Индии – 66% [4, с.21]. При этом финансирование всех разработок и нововведений, например, в США осуществляется в пропорции: 35% - из федерального бюджета; 60% - за счёт средств компаний; 5% - бюджета штатов и органов местного самоуправления. Финансирование сосредоточено на приоритетных технологических и отраслевых направлениях. Так, 75% научно-исследовательских работ в аэрокосмической промышленности осуществляется за счёт государственных ассигнований. Университеты, колледжи и частные негосударственные организации участвуют в финансировании научно-исследовательских работ на уровне 5-6% [4, с.22].

В Японии доля частных инвестиций в инновации составляет 80% и только 20% финансирует правительство Японии. Основная часть бюджетного финансирования приходится на университеты и государственные научные организации. Кроме того, значительное развитие получили формы государственного финансирования инновационного бизнеса [4, с.23].

В странах Западной Европы в системе государственного финансирования научных исследований объединяются как прямые, так и непрямые формы (налоговые льготы, льготный правительственный кредит, амортизационные списания). Такой тип поддержки активно используется во Франции, Австрии, Швеции и других странах Европы. При этом, особое внимание уделяется созданию и развитию малых инновационных компаний [4, с.24].

На сегодняшний день в Узбекистане основным приоритетом экономического развития страны определено производство, а в перспективе -

экспорт знаний и новых технологий. Следовательно, поставлена задача ускоренного перевода страны на инновационный путь развития, на совершение опережающих действий по созданию основ национальной конкурентоспособности там, где можно получить будущие выгоды и преимущества.

Отсюда видно, каждая страна решает задачу перехода на инновационный путь развития по-своему, с учетом конкретных политических и социальных условий, сложившихся традиций, особенностей и потребностей национальной экономики.

Актуальность проблемы внедрения инноваций в сфере публичного управления в Узбекистане связана, прежде всего, со стратегией развития новой государственности, которая, с одной стороны, нацелена на создание сильного государства, способного решать крупные внутренние и внешние проблемы, с другой – на формирование правового, демократического, социально ориентированного и подконтрольного народу государственного образования. Ответственность за решение этих вопросов общество, как правило, возлагает на органы государственной власти. Поэтому формирование демократического, социально-ориентированного и вместе с тем способного противостоять внешним и внутренним вызовам государства, во многом зависит от качества публичного управления, от уровня профессионализма управленцев, в том числе в вопросе внедрения инноваций, что способствует росту инновационной активности в стране. Анализ данных Статистического комитета Республики Узбекистан позволяет проследить изменения в динамике предприятий-производителей товаров, работ и услуг за 2012-2019 гг.

Количество предприятий и организаций, осуществляющих инновационную деятельность в стране за исследуемый период, значительно увеличилось – с 289 в 2012 г. до 3916 в 2019 г. Заметно увеличилось количество внедрённых инноваций. В 2019 году общее количество внедрённых инноваций составило 4689.

В Глобальном инновационном индексе в 2020 году Узбекистан занял 93 строчку из 131, при том, что до этого, страна совсем не включалась в рейтинг из-за отсутствия данных.

Безусловно, меры, которые предпринимаются руководством Узбекистана по строительству современных производств, технологическому перевооружению отраслей и секторов национальной экономики будут в дальнейшем способствовать инновационному развитию страны. Пусть пока малые успехи, но они уже заметны и являются стратегическим направлением развития мировой экономики в XXI веке.

В заключение подчеркнем, что для Узбекистана в условиях пока еще нестабильной экономики, управление инновациями актуально, как в сфере бизнеса, так и публичного управления. В сфере публичного управления ведется большая работа по законодательному обеспечению инновационной деятельности. Вместе с тем необходимы исследования субъективных факторов и проблем внедрения инноваций в организациях сферы публичного управления,

где сложившаяся организационная культура в целом пока что может негативно влиять на готовность сотрудников к изменениям. Также следует подчеркнуть значимость для эффективного обеспечения инновационного процесса такой проблемы как формирование профессиональной и социальной идентичности кадров, адекватной тем социальным и профессиональным группам, которые составляют нравственный костяк организации. Все это является важнейшим психологическим основанием для преодоления индивидуального и группового сопротивления к инновациям.

Практическое значение. Результаты исследования могут быть полезны для формирования кадрового состава, разработки программ профессиональной подготовки специалистов и руководителей, оценки программ работы с персоналом, а также для определения направления дальнейших исследований внедрения инноваций в сфере публичного управления.

Литература

1. Ерошкин А. Механизмы государственной поддержки инноваций: зарубежный опыт. – Мировая экономика и международные отношения. - 2011. - № 10. - С. 21-29.
2. Киселева В.В., Колосницына М.Г. Государственное регулирование инновационной сферы. М., Издательский дом ГУ ВШЭ 2008. с.15
3. Сулян В. Б. США в мировой экономике: перспективы сохранения лидерства. – США и Канада. Экономика. Политика. Культура. - 2013. – № 7. - С. 3–15.
4. Мустафин М. Финансирование инновационной деятельности в развитых странах мира. - Финансовый рынок Украины. - 2012. - № 1. - с. 22–25.

Александрова Людмила Юрьевна

*кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры юридических дисциплин
Чебоксарский институт (филиал) АНО ВО «Московский
гуманитарно-экономический университет», г. Чебоксары*

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Современная экономика XXI века приобретает черты инновационной экономики, связанной с разработкой и внедрением новшеств [1]. Инновационное развитие экономики России предполагает использование и наращивание ее социально-экономического потенциала. Формирование инновационного пространства переносится на уровень регионов [4], что объясняется неравномерностью их развития. Во многих регионах РФ инновационная деятельность проявляется в наличии инфраструктуры, которая поддерживается федеральными и региональными властями, а также крупным бизнесом [2, с. 36].

В международной практике обобщен опыт построения индикаторов инновационного развития стран и регионов. Рейтингами инновационного развития стран являются Европейское инновационное обследование (EIS),