

шарҳ берилган. Қишлоқ хўжалигининг айрим соҳалари: пахтачилик, боғдорчилик, шолікорлік куриб чиқилган. Урушдан кейинг ийилларда давлат томонидан кўрилган чора-тадбирлар (солиқ сиёсати, колхозларни, артелларни мустақамлаш, қишлоқ аҳолисини ижтимоий таъминлаш) меҳнаткашларнинг мавқеини ва республиканинг аграр ривожланишидаги аҳволини яхшиламади. Қаттиқ марказлашган раҳбарият, оғиріқти содий вазият, малакали кадрларнинг етишмаслиги, табиий ва иқлим шароити халқ хўжалигининг ушбу тармоғининг ривожланишига салбий таъсир кўрсатди. Қорақолпоғистон шароитида суғориладиган дехқончилик доимо қишлоқ хўжалигининг асосий бўлган алоҳида ўринни эгаллаб келган. Эқиладиган ерларнинг ҳолатини емонлашиши, унумдорлигининг пастлиги ва суғориладиган дехқончилик унумдорлигининг пастлигида мелиорация ва суғориш муаммолари муҳим роль уйнашди. Материалда қишлоқ хўжалигининг пасаиш сабаблари кенг еритилган, ҳукуматнинг бундай ҳолатда олиб келган нотўғри қарорлар мисоллари келтирилган. Кўриб чиқилаётган йилларда қишлоқ хўжалиги маҳсулотларин ишлаб чиқишиб у қадар тез ривожланмади. Жиддий камчиликларга қарамай, Қорақолпоғистон давлатга қишлоқ хўжалиги маҳсулотларини етказиб берди.

**Состояние сельского хозяйства Каракалпакстана в 1946-1985 годы  
Таджиева Р.С.**

*Каракалпакский научно-исследовательский институт гуманитарных наук Каракалпакского отделения Академии наук Республики Узбекистан, Нукус*

Современная ситуация, связанная с проблемами в сельском хозяйстве, напрямую связана с историческими предпосылками. В статье предлагается общий обзор истории сельского хозяйства в 1946-1985 годах в контексте основных проблем его развития. Рассмотрены некоторые отрасли сельского хозяйства: хлопководство, садоводство, рисоводство. Меры, принимаемые государством в послевоенные годы (налоговая политика, укрепление колхозов, артелей, социальное обеспечение сельского населения), не улучшили положение трудящихся и ситуацию в аграрном развитии республики. Жесткое централизованное руководство, тяжелая экономическая ситуация в селах, отсутствие квалифицированных кадров, природно-климатические условия оказывали негативное воздействие на развитие этой отрасли народного хозяйства. В условиях Каракалпакстана орошаемое земледелие всегда занимало особое место, являясь основой всего сельского хозяйства. В ухудшении состояния посевных земель, низкой урожайности и снижению продуктивности поливного земледелия немаловажную роль сыграли проблемы в области мелиорации и ирригации. В материале широко освещаются причины упадка сельского хозяйства, приводятся примеры неверных решений правительства, которые привели к такой ситуации. Сельскохозяйственное производство в рассматриваемые годы двигалось вперед не такими быстрыми темпами, определенными контрольными цифрами пятилетнего плана. Несмотря на серьезные недостатки, сельское хозяйство Каракалпакстана развивалось, снабжало государство сельскохозяйственной продукцией.

**The state of agriculture in Karakalpakstan in 1946-1985  
Tadzhieva R.S.**

*Karakalpak Research Institute of Humanitarian Sciences of the Karakalpak Branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan, Nukus*

The current situation related to problems in agriculture is directly related to historical prerequisites. The article offers a general overview of the history of agriculture in 1946-1985 in the context of the main problems of its development. Some branches of agriculture are considered: cotton growing, gardening, rice growing. The measures taken by the state in the post-war years (tax policy, strengthening of collective farms, artels, social security for the rural population) did not improve the position of the working people and the situation in the agrarian development of the republic. Tough centralized leadership, a difficult economic situation in the villages, a lack of qualified personnel, natural and climatic conditions had a negative impact on the development of this sector of the national economy. In the conditions of Karakalpakstan, irrigated agriculture has always occupied a special place, being the basis of all agriculture. Problems in the field of land reclamation and irrigation played an important role in the deterioration of the state of sown land, low productivity and a decrease in the productivity of irrigated agriculture. The material broadly covers the reasons for the decline in agriculture, provides examples of government wrong decisions that led to such a situation. Agricultural production in the years under consideration did not move forward at such a fast pace as determined by the target figures of the five-year plan. Despite serious shortcomings, the agriculture of Karakalpakstan developed and supplied the state with agricultural products.

---

УДК 930.2

**УРОВЕНЬ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАКАЛПАКСТАНА  
В 1950-е ГОДЫ**

**Сейдаметова Г.У.**

*Каракалпакский государственный университет им. Бердаха, г. Нукус*

Социальная сфера – это та сфера, которая определяет повседневную практику личности и где проявляются социальные установки общества. Правда, в повседневной истории основным источником выделяются материалы личного происхождения. Однако, учитывая положение М.Фуко о несовпадении дискурсов и практик, а в данном случае представляемых и реально существовавших правил поведения,

необходимо анализировать и документы партийно-государственного происхождения. Это связано с объективной взаимозависимостью норм права и ментальных норм, которые таким образом можно реконструировать, исследуя не столько нормативные, сколько нормализующие суждения власти. Эти суждения не всегда имели силу закона (речь идет о документах коммунистической партии, комсомола, проф-

союзов), но оказывали регламентирующее воздействие на повседневную жизнь а, следовательно, и на ментальность населения [1].

Ментальность населения характеризуется как сложившиеся правила поведения и нормы мировосприятия. Сложившееся мировосприятие населения Каракалпакстана в условиях жесткого администрирования и подавления всякого инакомыслия привело к маргинализации общества. Например, в послевоенный период были осуществлены крупные меры по восстановлению народного хозяйства, экономической мощи государства. Эти меры проводились в условиях жесткого и командного администрирования и централизованного управления. В повседневной практике простых людей, особенно в сельской местности, в практике управления обществом допускалось своеволие и несправедливое распределение средств со стороны сельской (аульной) администрации, особенно товаров первой необходимости. Вкупе с тяжелым, мало оплачиваемым трудом подобная ситуация порождала условия для инертной трансформации социальных установок общества. Как известно, крайняя нужда и тяжелый труд укрепляют в традиционном обществе позиции религии, с другой стороны, в условиях тоталитарной системы полный страх и апатию, накопление внутренней энергии сопротивления.

50-е годы XX века были периодом сложных социально-экономических и демографических изменений. В сельской местности экономическая жизнь была сосредоточена в колхозах, где ситуация оставалась тяжелой. Причиной тому были последствия Второй мировой войны, природно-климатические условия, преобладание ручного труда, административно-бюрократические методы руководства. Коллективные хозяйства оставались основными поставщиками сельскохозяйственной продукции. В начале 50-х годов в колхозах Каракалпакстана насчитывалось 42579 хозяйств, из которых 31615 жили в хуторах, 10654 хозяйства в кишлаках и поселках. Некоторая часть сельского населения, недовольная тяжелым материальным положением, уходила в другие колхозы и районы. В этот период из колхозов республики откочевало 1895 хозяйств, 846 хозяйств мигрировали в пределы одного района, 579 - в колхозы других районов; 225 хозяйств выбыло за пределы республики, а трудоспособные члены из оставшихся 245 хозяйств работали вне колхозов [2].

В колхозах ощущалась острая нехватка рабочей силы и нужда в профессионально-кадровом составе села. Расширение посевных площадей под хлопчатник приводило к сокращению посевов зерновых культур: пшеницы, джугары, ячменя. В автономной республике под этими культурами в 1940 году было занято 37 тыс. га, а в 1965 году на их долю приходи-

лось менее 1 тысячи гектаров. В послевоенный период Каракалпакстан из года в год не выполнял государственные планы по хлопководству, получал крайне низкий урожай хлопка-сырца. Вследствие этого колхозные хозяйства оставались слабыми в экономическом отношении, не могли оплатить сельхозналоги и впоследствии оставались в долгу перед государством. Так, в 1952 году задолженность нескольких колхозов республики составила 82 млн. руб. [3]. Все это негативно сказывалось на интересах колхозников и отчуждало их от результатов своего труда.

В первую очередь, социально-правовой статус колхозника в этот период оставался ущемленным. Они были прикреплены к колхозам, не имели никаких документов, на них не распространялось ни государственное пенсионное обеспечение, ни выплаты и льготы. Труд крестьян оплачивался чисто символически, так как с 1939 года существовал обязательный минимум выработки трудодней для трудоспособных работников. В случае невыполнения этого минимума колхозник мог лишиться приусадебного участка или быть привлеченным к уголовной ответственности.

Средняя стоимость трудодня в натуральном выражении в 1951-1955 годах составляла от 1,3-1,6 кг зерна, в денежном выражении эта стоимость составляла: в 1951 году – 0,26 копеек; в 1952 году – 0,41 копейка; в 1953 году – 0,07 копеек. На один трудодень в 1955 году было выдано 4 руб. 82 коп., а в 1958 году – 15 руб. 70 коп. В среднем один трудоспособный человек вырабатывал в год 300-350 трудодней. Нагрузка на одного трудоспособного работника в колхозах была огромной, он не имел достаточно времени на обработку своего огорода. Например, в Тахтакупырском районе в 1951 году на одного колхозника приходилось 2,2 гектара обобщественной земли, а уже в 1955 году - 3,7 га, а по всем видам сельхозкультур 3,8 га.

Нарушения в нормировании труда, неправильное начисление и несвоевременные выплаты заработной платы и натуральных авансов вызывали недовольство и протест со стороны колхозников. Также имела место незаконная выдача заработной платы лицам, не работающим в колхозе и не отработавшим ни одного трудодня. В числе них были родственники председателя колхоза, аульного совета, секретаря партийной организации и т.д. Также в некоторых районах наблюдалась ситуация, когда авансы работников колхоза выдавались в сберкассе и руководитель колхоза мог распоряжаться ими по своему усмотрению, не выдавая их работникам [4]. Вследствие такого положения падала трудовая дисциплина, все меньше людей выходили на общественную работу, а некоторая часть недовольных колхозников была вынуждена мигрировать в другие районы [5].

Их могли обвинить в уклонении от работы и

тунеядстве. Так, на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 июня 1948 г. «О выселении в отдаленные районы лиц, злостно уклоняющихся от трудовой деятельности и ведущих антиобщественный, паразитический образ жизни» в 1948-1949 годы из Каракалпакстана в отдаленные районы СССР были переселены 89 человек [6]. Граждан выселяли по приговору общего собрания колхоза и по решению райисполкома на 8 лет. Обвиненные в тунеядстве граждане могли обратиться с кассационной жалобой только после пяти лет выселения и имели право возвратиться на родину при ходатайстве районного исполнительного комитета. По архивным материалам видно, что значительная часть кассационных жалоб выселенных колхозников получала отрицательный ответ, и они были вынуждены проводить в ссылке все 8 лет. Высланные граждане работали на рудниках, лесозаготовках Хабаровского и Красноярского краев, Иркутской, Кемеровской областей и т.д. Со слов информатора Абдираманова А. (72 года, Шуманайский район, Дехканабад, Максым аул): «Я помню, что в те годы был выслан двоюродный брат отца. Я знаю, что он работал в колхозе, причину его выселения мы так и не узнали. О его дальнейшей судьбе нам до сих пор не известно». По словам другого информатора из аула «Аралбай» схода граждан «Тазкара» Чимбайского района Абдуреимова Зераба (89 лет), из аула в ссылку были отправлены два колхозника, оба вернулись, один из них возвратился из ссылки с русской женой. Информатор, вспоминая 50-е годы, подчеркнул, что работа в колхозе была настолько тяжелой, что времени на свой огород не хватало. Он также вспоминал, что один из вернувшихся из ссылки говорил, «работать там (в ссылке) было намного легче, чем на родине в колхозе». Респондент добавил: «тяжело было во время посева хлопка, когда надо было поливать, полоть и особенно тяжело в самом конце сбора хлопка, когда хлопка на полях мало, заставляли собирать не раскрывшиеся коробочки хлопка - *курак* (*гурек*). Приходилось по ночам дома выбирать из *курака* хлопок. Не разрешалось спать, все время приходили проверять, даже ночью заглядывали в окна, работаем мы или спим» [7]. Это приводило к незаинтересованности колхозников в результатах своего труда.

В этих условиях прожиточный минимум был очень низким и работники не имели никакого стимула для работы [8]. Основной заработок шел на покупку продуктов питания, которые не соответствовали физиологическим потребностям. В структуре питания доминирующее положение занимали в основном мучные изделия и овощи. Основным источником доходов в традиционном обществе было личное подсобное хозяйство, которое играло значительную роль в формировании сельской семьи.

На колхозников не распространялись продовольственные карточки, гарантировавшие горожанам хотя бы минимум важных продуктов питания. Со своих участков колхозники получали овощи, джугару, маш, просо, ячмень. У хозяйств, имевших скот и домашнюю птицу, было свое молоко и мясо.

В повседневной жизни пища дехкан была простой: загара, гоже, вареная тыква, *аксаулак* (традиционное блюдо каракалпаков, представляющее из себя приготовленные без масла тонкие лепешки, порезанные в виде широкой лапши), лапша и др. Мясо потребляли мало, иногда по различным случаям резали домашнюю птицу или козу. Индивидуальные хозяйства дехкан основывались на ручном труде – кетмень, лопата, пахали тягловым методом. Многочисленные члены семьи, начиная со старшего до младшего, работали на участке. По хозяйственной необходимости привлекали младших членов семьи в оказании помощи в личном подсобном хозяйстве: работа на поле, присмотр за младшими детьми, выпас скота, подготовка топлива, уборка в доме и мн. др.

Однако роль подсобного хозяйства в послевоенные годы постепенно снижалась из-за усиления зависимости от общественного труда. Часть продукции личных хозяйств сдавалась государству в обязательном порядке: мясо, овощи, зерно, молоко. От поставок были освобождены лишь семьи погибших и пропавших без вести в годы войны, инвалиды войны, военнослужащие. Семья учителя освобождалась только в том случае, если он был главой семьи. Если же учителем был лишь член семьи (жена, сын и т.д.), то хозяйство привлекалось к поставкам на 50% [9].

Нормы приусадебных участков до 1950 года были определены на поливных полях в пределах от 0,15 до 0,25 га, а с января 1950 года было проведено сокращение размеров приусадебных земель и поголовья скота. Размеры приусадебных участков были урезаны до 0,12-0,15 га. Отрезанные от дехканских хозяйств поливные земли, сады, виноградники, а также скот были переданы колхозам [10]. Возврат земель колхозниками ухудшил и без того тяжелое положение, связанное с питанием.

Правда, были и другие причины, по которым население покидало обжитые места. Например, в связи с наводнением в 1950-е годы 600 хозяйств (18 колхозов) Караузякского района переселились на новые земли и в соседние районы. Эти хозяйства в первое время проживали в землянках «*жер толе*», «*кахра*», пока не обзаведутся постоянным стационарным жилищем.

Другой причиной являлась попытка укрупнения населенных пунктов, проводившаяся в 50-е годы, что привело к вынужденному переселению дехкан из привычных мест. Тогда только за три года (1949-1951 гг.) с хуторов в

колхозные поселки были переселены 9080 хозяйств [11].

Еще одной причиной мы можем назвать освоение новых земель в республике для расширения посевных площадей под хлопчатник в Турткульском, Шуманайском, Кунградском, Кегейлийском и других районах.

При этом при переселении должны были строго соблюдаться добровольность в принятии решения о переезде и учитывать право выбора вселения, а также гарантированное получение постоянного жилья и работы для всех трудоспособных членов переселенных семей, получение кредитов и хозяйственного инвентаря, медицинского обслуживания, условия быта и труда, образование для детей переселенцев и т.д. Оказалось, что эти гарантии не всегда выполнялись, во многих случаях колхозники-переселенцы были предоставлены сами себе. Во многих населенных пунктах не были предоставлены кредиты на строительство домов и приобретение скота. Положенную продовольственную ссуду по 300 кг зерна (на одно хозяйство) выдавали с опозданием и не в полном объеме (по 100 или 200 кг на семью). Колхоз-

ники своими силами строили свои дома и даже школы [12]. У сельского и части городского населения существовал обычай *хашар* («комек» - помощь) при строительстве дома. Собирались родственники, односельчане, друзья и помогали класть стену, месить глину, обмазывать и штукатурить стены. В рассматриваемый нами период строились пахсовые дома (пахса-стена). Обычно строительство начиналось в летнее время, когда нет большой нагрузки в колхозе, кроме того, в жаркое время быстро высыхала пахса [13].

Таким образом, мы можем указать, что уровень жизни сельского населения был намного ниже городского населения. Послевоенный период сопровождался тотальным контролем со стороны администрации местного поселения. Анализ выработки продуктов первой необходимости и удовлетворение потребностей позволяет установить тесную связь между политикой, экономикой и социальной сферой в каракалпакском обществе и проследить, как организация экономики влияет на культуру повседневности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Левина Н.Б. Повседневная жизнь советского города: Нормы и аномалии. 1920-1930 годы. СПб., 1999. с. 11-13.
2. ЦГА РК, Ф.1. оп. 6, д.756, л.129.
3. ЦГА РК, ф.1, оп.8, д.430, л.9; ф.322, оп.1, д.1994, л.16.
4. ЦГА РК, ф.322, оп.1, д.1693, л. 68, л. 98; ф.1, оп.9, д. 256, л.62.
5. ЦГА РК, ф.1, оп. 9, д. 633, л. 210.
6. ЦГА РК, ф. Р-229, оп.1, д. 898, л.1.
7. Полевые записи автора за 2018-2019 годы.
8. ЦГА РК, ф. Р-322, оп.1, д.1995, л.5.
9. ЦГА РК, ф. Р-229, оп.1, д.1177, л.74, л. 121; д.1181, л.76.
10. Сарыбаев М. История хлопководства Каракалпакстана во II половине 40-х гг. XX века. //Вестник ККО АН РУз. Нукус. 2006. №3. с.81.
11. ЦГА РК, ф.1, оп.7, д.596, л.14
12. ЦГА РК, Ф.1, оп.7, д.596, л.213.
13. Шалекенов У.Х. Казахи низовьев Амударьи. Ташкент. 1966. с.218.

#### 1950-yillarda Qoraqalpog'iston qishloq aholisining turmush darajasi Seydametova G.U.

*Qoraqalpog'iston davlat universiteti, Nukus*

Mazkur ilmiy ish tarixni o'rganishda muhim masalalardan biri - qishloq aholisining kundalik hayotiga bag'ishlangan. Umuman qishloq aholisi hayoti, 50-yillarda Qoraqalpog'istonning qishloq joylarini uy-joy bilan ta'minlash masalalari tahlil qilinadi. Qishloq xo'jaligi, kolxozlar holati, yordamchi dehqonchilikning kundalik hayotdagi o'rnini, o'rganilayotgan davrdagi ijtimoiy-iqtisodiy va demografik o'zgarishlar tavsifi berilgan. Qishloq aholisining asosiy muammolari, shuningdek qishloq aholisining uy-joy va uy-joy sharoitlarini yaxshilash bo'yicha izlanishlar aniqlandi. Bundan tashqari, ish manbalarni tanqidiy talqin qilish, ma'lumotlarni tizimlashtirish va qiyosiy tahlil qilish tamoyillariga asoslangan. Ishning metodikasi mahalliy ilmiy materiallarga asoslangan. Mahalliy yondashuvdan foydalanish ma'lum bir davrda, masalan, Qoraqalpog'istonda, ma'lum bir davrdagi qishloq aholisining uy-joy va uy-joy muammolarini rivojlanishining o'ziga xos xususiyatlariga e'tiborni qaratishtni o'z ichiga oladi. Tadqiqotning ilmiy yangiligi shundaki, unda muallifning arxiv, dala materiallarini va statistik ma'lumotlarni o'rganish asosida milliy tarixshunoslikda birinchi marta 1950-yillarda Qoraqalpog'istondagi qishloq aholisi kundalik hayoti tarixi tahlil qilingan. Batafsil statistika asosida mintaqaning ijtimoiy sohasidagi muammolar va ularni respublika hokimiyati organlari tomonidan hal etish yo'llari ko'rib chiqilmoqda.

#### Уровень жизни сельского населения Каракалпакстана в 1950-е годы Сейдаметова Г.У.

*Каракалпакский государственный университет, Нукус*

Работа посвящена одному из важных вопросов изучения истории - повседневности сельского населения. Анализу подвергнут быт сельчан в целом, вопросы обеспечения жильем в сельской местности Каракалпакстана в 1950 годы. Дано описание состояния сельского хозяйства, коллективных хозяйств, роли подсобного хозяйства в повседневной жизни, социально-экономических и демографических изменений в изучаемый период. Определены основные проблемы сельского населения, а также поиски улучшения хозяйственно-бытовой и жилищной сфер сельских жителей. Кроме того, работа базируется на принципах критической интерпретации источников, систематизации и сравнительном анализе данных. Методология работы построена на локальном материале. Использование локального подхода предполагает концентрацию внимания на особенностях развития хозяйственно-бытовых и жилищных проблем сельских жителей конкретного

региона, в данном случае Каракалпакстана в указанный период. Научная новизна исследования заключается в том, что в ней впервые в отечественной историографии осуществлен анализ истории повседневности сельского населения в Каракалпакстане в период 1950 годов на основе изучения архивных, полевых материалов автора и статистических данных. На основе подробной статистики рассмотрены проблемы социально-бытовой сферы региона и способы их разрешения республиканскими властями.

**Level of livelihood of rural population of Karakalpakstan in the 1950s**  
**Seydametova G.U.**

*Karakalpak State University, Nukus*

The work is dedicated to one of the important issues in the study of history — the everyday life of the rural population. The analysis captures the life of the villagers in general and the issues of housing provision in rural areas of Karakalpakstan in the 1950s. The research includes description of the state of agriculture, collective farms, the role of subsidiary farming in everyday life, as well as socio-economic and demographic changes in the studied period of time. The main problems of the rural population are identified, and the assessment for improvement of the household and housing issues of the rural residents is provided. In addition, the work is based on the principles of critical interpretation of sources, systematization and comparative data analysis. The methodology of the work is based on local material. The localized approach to the research focuses on the peculiarities of the development of household and housing problems of rural residents of a particular region, in this case Karakalpakstan, during the specified period. The scientific novelty of the research is highlighted by the fact that it analyzes the history of the everyday life of the rural population in Karakalpakstan in the 1950s, based on the study of the archival, statistical data and author's field materials, for the first time in national historiography. The problems of the social sphere of the region and the ways of their solution by the republican authorities are described with consideration of detailed statistics.

---

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ  
СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ**

**Давлетияров М.М.**

*Каракалпакский научно-исследовательский институт гуманитарных наук  
Каракалпакского отделения Академии наук Республики Узбекистан, г. Нукус*

Одними из важных звеньев структуры этнической культуры являются социальные институты. В мировой этнологии проявляется огромный научный и практический интерес к их роли в жизни современного общества, т.к. именно в рамках социальных институтов происходит процесс социализации и самоопределения личности. Исследования по проблеме социальных институтов являются одним из приоритетных направлений развития гуманитарных наук в таких зарубежных странах, как Великобритания, Германия, Франция, Россия, где социальной антропологией, этносоциологией, этнологией рассматриваются различные аспекты данной проблемы.

Для изучения проблемы места и роли традиционных социальных институтов в современном обществе необходимо обозначить теоретико-методологические подходы и понять сущность понятия социальные институты. Изучение социальных институтов, их функции, структуры, закономерность развития, их роль в общественной жизни зависит от метода исследования и методологии. Анализ данной проблемы важен для понимания форм адаптации традиционных социальных институтов к социальной и политической системе современности.

Сущность социальных институтов ярко проявляется в тех функциях, которые они выполняют. Каждый рассматриваемый нами социальный институт имеет свои социальные функции: социальная регуляция, передача социаль-

ного опыта, интеграция, воспитание и т.д. Надо особо отметить то, что функции вытекают из потребностей общества. Например, общество с его многосторонними связями не может функционировать без регулирования отношений между людьми, без передачи социального опыта.

Социальные институты являются объектом исследования многих научных дисциплин и употребляются в самых разных значениях. В этнографической науке также большое внимание уделялось и уделяется изучению проблемы социальных институтов. Анализируя традиционные социальные институты народов Средней Азии, в том числе и каракалпаков, которые нашли свое отражение в публикациях зарубежных и отечественных этнографов, в некоторой степени можно создать представление о сущности и функциях социальных институтов.

«Социальные институты» наряду с такими понятиями как «культура», «традиция», «обычай» имеют важное теоретическое значение при анализе общественных отношений. Существует множество толкований, точек зрения на понимание сущности социального института. Предприняты попытки дать определение данному понятию с философской, социологической, юридической, исторической точек зрения. Но среди ученых нет единого мнения в толковании понятия «социальный институт». Сложность научного анализа обусловлена, прежде всего, многогранностью самого соци-