



МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА И ТРЕБОВАНИЯ К ТАКТИЧЕСКИМ ПРИЕМАМ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В теории уголовно-процессуального права методологическую основу проведения допроса в ходе судебного следствия составляют сведения о лицах, имеющиеся в материалах уголовного дела, которые владеют той или иной информацией относительно обстоятельств, подлежащих установлению по делу, а также гарантии соблюдения судом процессуальных прав и обязанностей всех привлеченных участников судопроизводства, находящихся в процессуальных отношениях.

В связи с этим лиц, подлежащих допросу, следует разграничивать на тех, которые:

1) желают помочь суду в раскрытии действительных обстоятельств произошедшего события;

2) безразличны к результату судебного рассмотрения дела;

3) заинтересованы в создании дополнительных трудностей суду с целью оказания посильной помощи виновным избежать ответственности.

Соответственно степень процессуальной активности участника уголовного судопроизводства квалифицируется следующими уровнями, в частности:

– первый уровень отражает позитивное отношение лица к деятельности суда и показывает его стремление всячески оказывать содействие в установлении истины по делу. Здесь интересы лица напрямую взаимосвязаны с интересами следствия. На этом уровне лица сами проявляют инициативу вступить в

уголовно-процессуальные отношения и просят допросить их по поводу совершенного преступления;

– второй уровень отражает нейтральное отношение лица к деятельности суда, выражающееся в стремлении как можно меньше проявлять свою осведомленность по делу. Поэтому допрашиваемый уклончив в ответах, его мотивация предрасположена на скорейшее завершение данного процесса, преследует цель дать минимум полезной информации;

– третий уровень отражает негативное отношение лица к суду. В рассматриваемом случае лицо не заинтересовано дать какую-либо достоверную информацию суду, уводит расследование в совершенно иное направление, отвлекает внимание от всех участников преступного деяния. Подобное поведение лица характеризуется несокрытием от привлечения к ответственности заинтересованных по делу лиц.

Следует отметить, что уровни процессуальной активности участников уголовного судопроизводства могут индивидуализироваться в отношении каждого лица исходя из обстоятельств, исследуемых по уголовному делу, и зависят от профессиональных качеств судьи, наделенного умением склонить лицо в сторону содействия к раскрытию преступления, владеющего достаточным объемом информации по делу, изучившего личность допрашиваемого, и правильно вы-

строенной тактикой допроса. В противном случае на практике происходит процесс отказа лица давать показания относительно события преступления. Причинами могут быть неоднократные и неквалифицированно проведенные допросы, воздействие на участников судопроизводства посредством подкупа и совершения других незаконных действий со стороны заинтересованных в исходе дела лиц.

В этой связи во время судебного рассмотрения уголовных дел в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела и задач судебного разбирательства при допросах участников процесса судьям приходится применять соответствующие тактические приемы.

Отличительная черта тактических приемов, применяемых в уголовном судопроизводстве, состоит в том, что в основу их положены научные данные базовых знаний, в частности, психологии, логики, научной организации труда и управления, а также обобщенный опыт расследования и предупреждения отдельных видов преступлений.

Законность тактических приемов, их соответствие этическим нормам – обязательное требование, предъявляемое к порядку их проведения для того, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Разработанные криминалистикой тактические приемы широко используются в ходе судебного разбирательства. Они применяются для организации планомерного судебного следствия, в процессе выдвижения и проверки судебных версий.

В частности, как показывает судебная практика, для эффективного проведения допроса участника процесса судья должен всесторонне и глубоко изучить все материалы уголовного дела, определить время проведения допроса, сопоставить последовательный список вопросов, которые необходимо выяснить, определить, в какой последователь-

ности им будут предъявляться доказательства, и подготовить их для предъявления, изучить вопросы, требующие определенных познаний в науке, технике, ремесле и искусстве, решить вопрос о том, приглашать ли кого-либо для участия в этом судебном действии (специалиста, эксперта, переводчика, педагога и т. д.), решить вопрос об использовании при допросе специальных технических средств фиксации показаний, составить письменный план допроса.

Уголовное судопроизводство основывается не только на правовых нормах, но и на нормах нравственности. Как первая, так и вторая предопределяет характер процессуальных отношений участников процесса и служат успешному решению задач уголовного судопроизводства.

Последовательное проведение нравственных начал в уголовном судопроизводстве содействует всестороннему, полному, объективному исследованию обстоятельств уголовного дела. Закон учитывает требования общечеловеческой морали.

Для обеспечения правдивости показаний важнее всего психологическая перестройка отношения судей к участникам процесса. Добиться, чтобы суды не надеялись на принудительные меры обеспечения выполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей, а в полной мере обеспечивали бы реализацию их прав и интересов предусмотренными законом способами.

Поэтому в уголовном процессе следует стимулировать факторы, которые создают условия для того, чтобы участник процесса давал правдивые показания. Дача правдивых показаний – прежде всего моральный долг гражданина, однако этот долг, если он не опирается на хорошо продуманную систему обеспечения личной безопасности участника процесса, будет оставаться простой декларацией.

Ж. НЕЪМАТОВ,
доктор юридических наук,
профессор, филиал ФГБОУ ВО
«РЭУ имени Г.В. Плеханова»