

К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

10 августа 2020 года был издан Указ Президента Республики Узбекистан за № УП–6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий прав и свобод личности в судебно-следственной практике».

В рассматриваемом Указе обозначено, что результаты анализа судебно-следственной практики и изучения обращений граждан свидетельствуют о неполном задействовании механизмов обеспечения гарантий защиты прав и свобод личности в уголовном процессе, а также наличии пробелов в законодательстве, связанных с четким определением полномочий правоохранительных органов по расследованию преступлений.

Поэтому в целях улучшения деятельности по расследованию уголовных дел с учетом международных стандартов и передового зарубежного опыта, обеспечения принципов верховенства закона и неотвратимости ответственности, дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в стране, а также последовательной реализации задач, определенных в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах было одобрено предложение Генеральной прокуратуры, МВД, СГБ, Министерства юстиции и Национального центра Республики Узбекистан по правам человека о внедрении института соглашения о признании вины. При этом по некоторым видам преступлений рекомендовано заключение письменного соглашения с органами дознания и предварительного следствия и назначение судом наказания – не более половины размера и (или) срока максимального наказания, предусмотренного в соответствующей статье Особенной части УК Республики Узбекистан, в отношении лиц, явившихся с повинной, чистосердечно раскаявшихся, активно способствовавших раскрытию преступления и загладивших причиненный вред¹.

Однако анализ действующего процессуального законодательства показывает, что без учета основополагающих его положений, связанных с производством по уголовному делу, обязательность применения которых в правоприменительной деятельности органов следствия и суда, невозможно эффективное внедрение в уголовный процесс института соглашения о признании вины даже в случае введения упрощенного порядка рассмотрения дел данной категории.

В связи с этим немаловажное значение имеет изначально закрепленный в Конституции Республики Узбекистан принцип презумпции невиновности, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Данный принцип является гарантией неукоснительного соблюдения органами дознания предварительного следствия и судом установленных статьей 11 УПК Республики Узбекистан требований об обязанности осуществления производства по каждому делу в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в том числе при сборе, проверке и оценке доказательств. Поскольку всякое отступление дознавателем, следователем, прокурором и судом от точного исполнения и соблюдения норм закона, регламентирующих общие условия доказывания, какими бы мотивами оно не было вызвано, влечет за собой признание не допустимыми полученных таким путем доказательств.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьями 82–84 УПК, и положены в основу обвинения.

В то же время в соответствии со статьей 95¹ УПК фактические данные признаются не допустимыми в качестве доказательств, если

они получены незаконными методами или путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса либо с нарушением требований УПК, в том числе полученные:

1) с применением пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении участников уголовного процесса либо их близких родственников;

2) путем их фальсификации (подделки);

3) с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, а также права пользования услугами переводчика;

4) в результате проведения процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;

5) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу;

6) из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств².

Следовательно, любые доказательства, полученные с нарушением закона, тоже не имеют юридической силы и не могут приводиться в приговоре, а тем более не могут быть положены в его основу. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд мотивирует свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

При оценке доказательства, как полученного с нарушением закона, суд в соответствии с принципом презумпции невиновности, установленным уже статьей 23 УПК, исходит из того, что любое сомнение в подлинности и объективности доказательства должно толковаться

в пользу подсудимого, если оно неустранимо. Неустранимыми признаются как сомнения в виновности подсудимого в целом, так и по отдельным эпизодам предъявленного обвинения.

Мотивированный вывод суда о недостаточности собранных по делу доказательств, непризнании доказательств таковыми в виду их получения с нарушением закона либо о неустранимости сомнений в виновности подсудимого по предъявленному ему обвинению служит основанием для вынесения оправдательного приговора, что вытекает из смысла статьи 464 УПК³.

Таким образом, из изложенных отдельных положений законодательства следует, что для применения института соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве недостаточен только факт признания лицом совершенного преступления и заглаживание им причиненного вреда, необходимо также неукоснительное соблюдение лицами, ответственными за производство по делу, предусмотренных процессуальных норм, правильного закрепления доказательств. Поскольку показания подозреваемого о совершенном им преступлении и признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся в деле доказательств. Данные, устанавливаемые показаниями подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства, подлежат проверке и оценке в связи со всеми обстоятельствами дела как в случае признания, так и в случае отрицания обвиняемым своей виновности⁴.

Ж. НЕЪМАТОВ,
доктор юридических наук, профессор,
кафедра «Суд, правоохранительные
органы и адвокатура» ТГЮУ

¹ См: Указ Президента Республики Узбекистан от 10.08.2020 г. № УП–6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий прав и свобод личности в судебно-следственной практике» / www.lex.uz

² См: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.08.2018 г. № 24 «О некоторых вопросах применения норм уголовного-процессуального законодательства о допустимости доказательств» / www.lex.uz

³ См: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. № 07 «О судебном приговоре» / www.lex.uz

⁴ См: Ст. 112 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz