



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



ЎЗБЕКИСТОН RESPUBLIKASI OLIY SUDI



МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
по процессуальным и тактическим основам
проведения допроса
участников уголовного судопроизводства

Настоящие методические рекомендации содержат описание целей и оснований привлечения лица к участию в уголовном процессе, особенностей и видов допросов участников уголовного судопроизводства, методологической основы и требований к тактическим приёмам проведения допроса, методик формулирования и постановки вопросов при проведении допроса и оформления его результатов. Проведенный обзор также раскрывает вопросы влияния профессиональных и психологических качеств на порядок поэтапного проведения допроса участников уголовного судопроизводства. Методические рекомендации могут быть полезны как для молодых начинающих судей и кандидатов в судьи, так и для опытных судей по уголовным делам, стремящихся расширить свой методологический инструментарий.

АВТОР

НЕЪМАТОВ Жасур Аминжонович – доктор юридических наук, профессор

Настоящее издание подготовлено в рамках совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» для БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ. Ответственность за содержание методического пособия возлагается на авторов и может не совпадать с точкой зрения Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID), правительства США или Программы развития ООН.

В приведённых в издании примерах все имена, даты и доказательства изменены. Любые совпадения считаются случайными.

Электронная копия издания размещена на интернет-сайтах Верховного суда Республики Узбекистан www.oliysud.uz и Программы развития ООН www.uz.undp.org.

Республика Узбекистан
г. Ташкент, ул. А. Кадырий, 1
Телефон: +998 71 239 0267

ISBN _ _ - _ _ - _ _ - _ _

© Программа развития ООН в Узбекистане (ПРООН), 2019

© Агентство США по международному развитию (USAID), 2019

© Верховный суд Республики Узбекистан, 2019

© _____, 2019

Содержание

Предисловие.....	6
1. Цель привлечения лица к участию в уголовном судопроизводстве.....	8
2. Основания вступления лица в уголовно-процессуальные отношения.....	9
3. Особенности проведения допроса в уголовном процессе и его виды.....	11
4. Методологическая основа и требования к тактическим приемам проведения допроса участников уголовного судопроизводства.....	13
5. Влияние профессиональных и психологических качеств на порядок позапного проведения допроса участников уголовного судопроизводства.....	16
6. Методика формулирования и постановки вопросов при проведении допроса участников уголовного судопроизводства.....	25
7. Оформление результатов допроса и их применение в уголовном судопроизводстве.....	31
Выводы.....	36

Предисловие

Дальнейшее формирование в Республике Узбекистан демократического государства с сильным гражданским обществом порождает новые правовые реалии, кардинальным образом изменяющие взаимоотношения личности и системы правосудия, которая должна гарантировать соблюдение неотъемлемых прав и свобод человека. Подобная приверженность идеям гуманизма определяет человека в качестве высшей цели правового развития, что изначально заложено в Конституции Республики Узбекистан.

В связи с этим одним из важнейших направлений обеспечения законности, как отмечал первый Президент Республики Узбекистан И. Каримов, является: «углубление судебной реформы, демократизация всей системы правосудия как третьей самостоятельной и независимой ветви власти»¹. В современных условиях усиление гарантий личности в уголовном процессе с точки зрения её правовой регламентации должно быть воплощено в реальность и стать основополагающим приоритетом деятельности судебных органов.

В абз. 2 п. 1 Указа Президента Республики Узбекистан №УП-4947 от 7 февраля 2017 года «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» говорится о необходимости разработки Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах, предусматривающей: «обеспечение верховенства закона и дальнейшее реформирование судебно-правовой системы, направленное на укрепление подлинной независимости судебной власти и гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, совершенствование административного, уголовного, гражданского и хозяйственного законодательства, повышение эффективности системы противодействия преступности и профилактики правонарушений, полную реализацию принципа состязательности в судебном

1 См.: Важнейшие задачи углубления демократических реформ. Выступление Президента Республики Узбекистан И. Каримова на VI сессии Олий Мажлиса /Народное слово. 1996. 30 августа.

процессе, совершенствование системы оказания юридической помощи и правовых услуг»².

Бесспорно, в судебной практике правам и законным интересам участников уголовного процесса пока не уделяется должного внимания, ибо они рассматриваются лишь в качестве источников получения фактических и информационных данных по уголовному делу. Хотя в основе уголовно-правовой политики государства должен лежать принцип верховенства закона, который может способствовать искоренению правового нигилизма в обществе и обеспечить установление правопорядка. В то же время совершенствование положений законодательства неизбежно вызовет изменения в методологии организации деятельности судов, поскольку от них потребуются выработка наиболее оптимальных вариантов сотрудничества с участниками процесса, показания которых имеют существенную значимость, ведущую к успеху в раскрытии преступлений.

Указанные аргументы обосновывают необходимость разработки методических рекомендаций по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства. Поскольку в будущем правосудие в Республике Узбекистан должно быть переориентировано в сторону всемерной и действенной защиты прав и законных интересов участников процесса, располагающих ценной криминалистической информацией о лицах, совершивших преступления, либо данными, которые могут предотвратить совершение преступлений.

Настоящие методические рекомендации, подготовленные для судебного корпуса, раскрывают наиболее значимые вопросы, характерные для организации и проведения допроса участников уголовного судопроизводства в соответствии с действующим процессуальным законодательством Республики Узбекистан.

2 См.: www.lex.uz

1. Цель привлечения лица к участию в уголовном судопроизводстве

В Конституции Республики Узбекистан содержатся нормы, образующие отдельные институты права, регулирующие основные права, свободы и обязанности человека и гражданина³. Применительно к правовому положению личности в уголовном судопроизводстве все граждане, вступая в уголовно-процессуальные отношения, на основе конституционного статуса имеют одинаковые права и свободы, равны перед законом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения⁴. Аналогично, равенство граждан перед законом и судом при осуществлении правосудия по уголовным делам закреплено в ст. 16 УПК Республики Узбекистан⁵. Следовательно, исполнение требований Конституции и УПК Республики Узбекистан относительно соблюдения прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе является гарантией, обеспечивающей законные интересы личности, которая по тем или иным причинам привлекается в сферу уголовно-процессуальных отношений. Уголовное судопроизводство – это установленная законом и возведённая в форму правоотношений деятельность суда, содержанием которой является рассмотрение и разрешение уголовных дел. Соответственно, как следует из процессуального законодательства, правовое положение личности в уголовном судопроизводстве характеризуется тем, что оно возникает ввиду обязанности прокурора, следователя и дознавателя в пределах своей компетенции наделять личность тем или иным уголовно-процессуальным статусом при обнаружении признаков преступления и в связи с необходимостью предпринять все

3 См.: раздел II Конституции Республики Узбекистан от 8 декабря 1992 г. / www.lex.uz

4 См.: ч. 1 ст. 18 Конституции Республики Узбекистан от 8 декабря 1992 г. / www.lex.uz

5 См.: ст. 6 Закона Республики Узбекистан от 02.09.1993 г. N 924-XII «О судах» (Новая редакция, утверждена Законом Республики Узбекистан от 14.12.2000 г. N 162-II); п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. N 07 «О судебном приговоре» / www.lex.uz

предусмотренные законом меры к установлению события преступления и лиц, виновных в его совершении, для их последующего наказания⁶. Из этого следует, что личность привлекается в уголовное судопроизводство в силу обретения им публичности на стадиях дознания и предварительного следствия, поэтому определение статуса субъекта процесса во многом не зависит от суда. Наряду с этим для каждого участника процесса процедура привлечения в уголовное судопроизводство определяется его местом и ролью, произошедшим событием, связанным с преступлением, и наступлением последствий.

2. Основания вступления лица в уголовно-процессуальные отношения

В ст. 18 УПК Республики Узбекистан закреплено, что все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе. К их числу относятся и судьи, действия которых в случаях отступления от требований процессуального законодательства влекут привлечение к ответственности в зависимости от их характера и степени общественной опасности. Кроме того, ущерб, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод при производстве по делу, подлежит возмещению⁷. Исходя из изложенных положений законодательства, гражданин по своей инициативе не может вступить в уголовно-процессуальные отношения. Следовательно, подобная инициатива отводится должностным лицам, ответственным за производство по уголовному делу.

6 См.: ст. 15 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

7 См.: глава 38 УПК Республики Узбекистан; Инструкция о порядке осуществления за счет средств государственного бюджета денежных выплат в возмещение вреда, причиненного гражданам или юридическим лицам в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, утвержденная Постановлением МФ, ЦБ, ГНК, зарегистрированным МЮ 12.01.2002 г. N 1095 / www.lex.uz

При этом вступление в уголовно-процессуальные отношения лиц, имеющих самостоятельный и представляемый правовой интерес⁸, осуществляется через предусмотренный УПК порядок привлечения того или иного участника уголовного судопроизводства. А именно, если лицо совершило преступление, и впоследствии был установлен исчерпывающий перечень оснований ограничения в правах, приведенный в ст. 221 УПК Республики Узбекистан, то оно привлекается к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, затем обвиняемого, а далее становится подсудимым⁹. Тогда как вступление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, законного представителя и представителя в уголовно-процессуальные отношения опосредственно. Когда эти лица привлекаются судом в процесс, то выносятся определение¹⁰. В то же время уголовно-процессуальный статус личности, которая задействуется в судопроизводстве в качестве свидетеля, определен вызовом данного лица для дачи показаний как свидетеля. Согласно ст. 65 УПК в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Однако следует учесть, что данные, сообщаемые участниками процесса, не могут служить доказательствами по делу, если они получены от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу¹¹. Поэтому становится очевидным тот факт, что при допросе каждого отдельно взятого участника уголовного судопроизводства необходимо выяснять, при каких условиях сообщаемые данные либо сведения были им восприняты, и устанавливать иные, незначительные на первый взгляд, обстоятельства, которые могут повлиять в дальнейшем на достоверность показаний.

8 См.: раздел II УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

9 См.: статьи 360–361 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

10 См.: статьи 54, 56, 58, 60, 62 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

11 См.: п. 5 ч. 1 ст. 95-1 УПК Республики Узбекистан; п. 8 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.08.2018 г. N24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства о допустимости доказательств».

3. Особенности проведения допроса в уголовном процессе и его виды

Статус участника уголовного судопроизводства определяется в зависимости от стадии процесса – досудебной (при собирании доказательств) или судебной (при последующей проверке правомерности действий по их собиранию), где и реализуются права и обязанности сторон. В этой связи законодатель связал появление участника уголовного процесса с наличием для этого достаточных поводов и оснований. Так, заявления свидетеля, очевидца совершенного преступления либо какого-либо иного участника процесса, что указываемое лицо обладает сведениями об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, или информация, поступившая от предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений о лице, обладающем сведениями, интересующими суд, а равно сообщения СМИ о таком лице – считаются поводами для участия лица в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем основанием для появления участника в уголовном процессе являются данные, указывающие на то, что лицо располагает полученной в предусмотренном законом порядке информацией об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Масштаб показаний участников уголовного судопроизводства настолько широк, что обозначить их, ограничиваясь обстоятельствами совершенного преступления, личностью виновного, потерпевшего, было бы недостаточно, ибо в зависимости от конкретной версии должностное лицо, ответственное за производство по делу, испытывает потребность в получении именно той информации, которая необходима ему для решения задач уголовного судопроизводства: раскрытия преступления, установления тех или иных объектов материального мира, которые были связаны с событием преступления и т. д.

Лицо в обозначенном судом статусе участника процесса может быть допрошено, если оно:

- во-первых, восприняло событие преступления¹², указав на источник своей осведомлённости об обстоятельствах преступления, имеет возможность наблюдать за деянием лиц, отстаивающих в уголовном процессе свои интересы¹³, за исключением защитника, может описать какой-либо объект материального мира, имеющий отношение к преступлению;
- во-вторых, устно или письменно может воспроизвести запечатленные в его памяти сведения об обстоятельствах преступления и сопутствующие данные, интересующие суд;
- в-третьих, в силу своего физического и психического состояния обладает способностью правильно воспринимать явления, имеющие значение для дела, и может давать достоверные показания;
- в-четвёртых, не подпадает под категорию лиц, которые по указанным в законе основаниям не могут быть допрошены об обстоятельствах дела¹⁴;
- в-пятых, обеспечено гарантией соблюдения права быть допрошенным в отношении близких родственников с согласия¹⁵ и не давать показания против себя¹⁶.

В отношении возраста, начиная с которого может быть допрошено лицо, уголовно-процессуальный закон не устанавливает ограничений. Законодательно допускается даже допрос несовершеннолетнего¹⁷. Особенность допроса несовершеннолетнего в качестве свидетеля либо потерпевшего заключается в том, что суд обязан перед допросом напомнить ему о нравственном долге давать правдивые показания и способствовать тем самым установлению истины по делу.

12 См.: ст. 65 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

13 См.: глава 5 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

14 См.: ст. 115 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

15 См.: ст. 116 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

16 См.: ст. 66 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

17 См.: ст. 121 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

Предусмотренные в УПК общие условия допроса¹⁸, относящиеся ко всем участникам процесса, обязательны для должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу. Наряду с соблюдением указанных условий для совершения данного процессуального действия в отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого регламентирован особый порядок проведения допроса¹⁹. Кроме того, отдельно регулируется порядок допроса свидетеля и потерпевшего²⁰. Других видов допроса участников уголовного судопроизводства, показания которых процессуально могли быть правильно закреплены, иначе как в качестве свидетеля²¹, опосредованно располагающего информацией, не существует. В этой связи отсутствие законодательного разграничения в процессуальном оформлении допроса иных участников процесса для суда не создаёт каких-либо трудностей в правоприменении. Соответственно, по действующему процессуальному законодательству на стадии уголовного судопроизводства следует различать только виды допроса, производимые с участием подсудимого, потерпевшего и свидетеля²².

4. Методологическая основа и требования к тактическим приемам проведения допроса участников уголовного судопроизводства

В теории уголовно-процессуального права методологическую основу проведения допроса в ходе судебного следствия составляют имеющиеся в материалах уголовного дела сведения о лицах, которые владеют той или иной информацией относительно обстоятельств, подлежащих установлению по делу,

18 См.: глава 10 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

19 См.: глава 11 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

20 См.: глава 12 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

21 См.: ст. 186 УПК Республики Узбекистан, по примеру допроса эксперта / www.lex.uz

22 См.: ст. 96 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

а также гарантии соблюдения судом процессуальных прав и обязанностей всех привлечённых участников судопроизводства, находящихся в процессуальных отношениях.

В этой связи подлежащих допросу лиц следует разграничивать на тех, которые:

- 1) желают помочь суду в раскрытии действительных обстоятельств произошедшего события;
- 2) безразличны к результату судебного рассмотрения дела;
- 3) заинтересованы в создании дополнительных трудностей суду с целью оказания виновным посильной помощи во избежание ответственности.

Соответственно, степень процессуальной активности участника уголовного судопроизводства квалифицируется следующими уровнями:

- Первый уровень отражает позитивное отношение лица к деятельности суда и показывает его стремление всячески оказывать содействие в установлении истины по делу. Здесь интересы лица напрямую взаимосвязаны с интересами следствия. На этом уровне лица сами проявляют инициативу вступить в уголовно-процессуальные отношения и просят допросить их по поводу совершённого преступления;
- Второй уровень отражает нейтральное отношение лица к деятельности суда, выражающееся в стремлении как можно меньше проявлять свою осведомлённость по делу. Поэтому допрашиваемый уклончив в ответах, его мотивация направлена на скорейшее завершение данного процесса, он преследует цель дать минимум полезной информации;
- Третий уровень отражает негативное отношение лица к суду. В рассматриваемом случае лицо не заинтересовано дать какую-либо достоверную информацию суду, уводит расследование в совершенно ином направлении, отвлекает внимание от всех участников преступного деяния. Подобное поведение лица мотивируется защитой от привлечения к ответственности заинтересованных по делу лиц.

Следует отметить, что уровни процессуальной активности участников уголовного судопроизводства могут индивидуализироваться в отношении каждого лица, исходя из обстоятельств, исследуемых по уголовному делу, и зависит от профессиональных качеств судьи, наделённого умением склонить лицо в сторону содействия раскрытию преступления, владеющего достаточным объёмом информации по делу, изучившего личность допрашиваемого и правильно выстроившего тактику допроса. В противном случае на практике происходит отказ лица давать показания относительно преступления. Причинами могут быть неоднократные и неквалифицированно проведённые допросы, воздействие на участников судопроизводства посредством подкупа и совершение других незаконных действий со стороны заинтересованных в исходе дела лиц.

В этой связи во время судебного рассмотрения уголовных дел, в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела и задач судебного разбирательства, при допросах участников процесса судьям приходится применять соответствующие тактические приёмы.

В основу тактических приёмов, применяемых в уголовном судопроизводстве, положены базовые научные данные в сферах психологии, логики, организации труда и управления, а также обобщенный опыт расследования и предупреждения отдельных видов преступлений.

Законность тактических приёмов, их соответствие этическим нормам – обязательные требования, предъявляемые к порядку их проведения, для того чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечён к уголовной ответственности и осужден.

Разработанные криминалистикой тактические приёмы широко используются в ходе судебного разбирательства. Они применяются для организации планомерного судебного следствия в процессе выдвижения и проверки судебных версий.

В частности, как показывает судебная практика, для эффективного проведения допроса участника процесса судья должен всесторонне и глубоко изучить все материалы уголовного дела, определить время проведения допроса, составить список вопросов, которые необходимо выяснить, установить, в какой последовательности им будут предъявляться доказательства, и подготовить их для предъявления, прояснить вопросы, требующие определенных познаний в науке, технике, ремесле и искусстве, решить, приглашать ли кого-либо для участия в этом судебном действии (специалиста, эксперта, переводчика, педагога и т. д.), использовать ли при допросе специальные технические средства фиксации показаний, а также должен составить письменный план допроса.

5. Влияние профессиональных и психологических качеств на порядок поэтапного проведения допроса участников уголовного судопроизводства

Каждый участник уголовного судопроизводства обладает определенными правами, которые направлены на обеспечение выполнения им своих процессуальных обязанностей. Объективные и правдивые свидетельства лицо может дать, если соблюдено его право давать показания. Поэтому обеспечение защиты и гарантии соблюдения данного права участников процесса является основной обязанностью судьи.

В этой связи немаловажная роль отводится компетенции судьи, априори производной от существующего процессуально регламентированного порядка проведения допроса лиц в ходе судебного разбирательства.

Как правильно заметил Б. Акрамходжаев, когда исследовал правовое положение потерпевшего на стадии предварительного следствия, процесс проведения процессуального или следственного действия следует распределить

на четыре этапа – подготовительный, разъяснительный, правореализационный и контрольно-удостоверительный. Он считал, что отсутствие хотя бы одного из них породит ущемление прав и законных интересов потерпевшего²³. Трудно не согласиться с обозначенным утверждением учёного. По нашему мнению, приведённый алгоритм актуален по настоящее время, его можно применить и в порядке проведения допроса всех участников уголовного судопроизводства.

Так, из содержания ст. 64 УПК следует, что лица, ответственные за производство по делу, обязаны разъяснить права и обеспечить возможность осуществления этих прав подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям. Одновременно участникам процесса должны быть разъяснены возложенные на них обязанности и последствия их невыполнения²⁴.

Дословное толкование указанной нормы со стороны суда на практике может вызвать обоснованные сомнения по поводу отсутствия законодательного требования относительно разъяснения прав свидетеля и их обеспечения. Поскольку, согласно ст. 441 УПК, в ходе судебного следствия перед началом допроса свидетель должен произнести клятву и быть предупрежден об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний²⁵. С точки зрения теории, наличие подобного правового прецедента порождает несоответствие норм УПК.

Наряду с этим использование правовой неосведомлённости отдельных участников судопроизводства об их процессуальном положении ни в коем случае не обеспечит успешное рассмотрение уголовного дела в суде. Результатом этого станут искажения в показаниях допрашиваемых лиц, которые приведут к потере значительной части криминалистической информации о

23 См.: Акрамходжаев Б. Т. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего на предварительном следствии: автореф. канд. дисс. – М., 1992 – С. 10.

24 См. также: статьи 435–437 УПК Республики Узбекистан; абз. 2 п. 3 Постановления Верховного суда Республики Узбекистан от 19.12.2003 г. №17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» / www.lex.uz

25 См.: статьи 238, 240 УК Республики Узбекистан / www.lex.uz

совершенном преступлении и виновных лицах, а также отразятся на росте статистики нераскрытых преступлений.

Если взять за основу структуру процессуального действия, разработанную Б. Акрамходжаевым применительно к порядку допроса участников уголовного судопроизводства, то, по действующему УПК, подготовительный этап включает в себя требования, которые предусматривают: определение места допроса и порядка вызова на допрос; выяснение личности допрашиваемого, на каком языке допрашиваемый может дать показания; учёт общих правил при допросе свидетеля и потерпевшего; соблюдение интересов близких родственников подсудимого²⁶. Вместе с тем судья при выяснении личности свидетеля и потерпевшего должен обратить внимание и на требования ст. 115 УПК, устанавливающей обстоятельства, по которым нельзя допрашивать участников процесса.

Разъяснительный этап при допросе регламентирован требованиями ст. 100 УПК, которая гласит, что после выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом²⁷. О разъяснении этих прав и обязанностей делается отметка в протоколе судебного заседания²⁸. Инициатива разъяснения прав и обязанностей и обозначение её форм исходит от судьи, который может устно огласить содержание статей либо предоставить участникам судопроизводства непосредственно текст статей УПК для прочтения и ознакомления. Само по себе разъяснение прав и обязанностей – это ряд последовательных действий суда по правовому информированию участников судопроизводства, особенность которого заключается в комментировании каждого их права для уяснения участниками процесса содержания правомочия, его цели и назначения. Гарантией следования

26 См.: статьи 96–99, 114, 116 УПК Республики Узбекистан; п. 17 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. №07 «О судебном приговоре» / www.lex.uz

27 См.: статьи 65–66, 54–55, 45–46 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

28 См.: п. 3 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 г. №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» / www.lex.uz

указанным полномочиям со стороны свидетеля и потерпевшего во время судебного слушания дела является предупреждение их об ответственности за нарушение процессуальных обязанностей²⁹, изложенных в статьях 230–241 УК Республики Узбекистан. Разъяснительный этап также предполагает сообщение свидетелю и потерпевшему о недопустимости отказа от дачи показаний со ссылкой на особые обстоятельства³⁰. При этом судья должен выяснить, не было ли допущено со стороны ответственных за производство по уголовному делу лиц незаконных действий в отношении допрашиваемого участника процесса³¹. Кроме того, если свидетель или потерпевший несовершеннолетний, то он, его законный представитель, взрослый близкий родственник, педагог должны быть предупреждены, что допрос может быть осуществлён только с их согласия, с учётом выполнения требований, предусмотренных ст. 121 УПК Республики Узбекистан³².

Правореализационный этап, связанный с проведением допроса участника уголовного судопроизводства, состоит в соблюдении судьёй общих правил допроса, предусмотренных статьями 96–108 УПК, и порядка, регламентированного ст. 442 УПК. В частности, допрос каждого свидетеля

29 См.: статьи 117, 271 УПК Республики Узбекистан; абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. №07 «О судебном приговоре» / www.lex.uz

30 См.: ст. 118 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

31 См.: статьи 17, 95-1 УПК Республики Узбекистан; ч. 2 ст. 26 Конституции Республики Узбекистан; ч. 4 ст. 10 Закона Республики Узбекистан от 02.09.1993 г. №924-XII «О судах» (Новая редакция); п. 18 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19.12.2003 г. №17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту»; подпункт 1 п. 3 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.08.2018 г. №24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства о допустимости доказательств»; п. 18 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. №07 «О судебном приговоре»; статьи 230–231, 234–235 УК Республики Узбекистан; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г. Принята и открыта для подписания, ратификации и присоединения Резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН. Республика Узбекистан присоединилась к настоящей Конвенции в соответствии с Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 31.08.1995 г. №130-I. Вступило в силу для Республики Узбекистан с 28.10.1995 г. / www.lex.uz

32 См.: ст. 121 УПК Республики Узбекистан; п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 г. №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» / www.lex.uz

должен быть произведён в отсутствие недопрошенных свидетелей. При этом допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и могут покинуть его лишь с разрешения судьи. Допускается проведение допроса несовершеннолетнего свидетеля по определению судьи в отсутствие подсудимого, когда этого требует установление истины по делу. Допрос подсудимого начинается с предложения судьи дать показания по поводу известных ему обстоятельств дела. Таким же образом начинается допрос потерпевших, свидетелей и экспертов. Судья вправе для уточнения и дополнения в любой момент судебного следствия задавать вопросы допрашиваемому лицу и другим участникам, которые уже ранее дали показания.

Контрольно-удостоверительный этап допроса завершается составлением протокола судебного заседания, ответственность за ведение которого возлагается на председательствующего судью и его секретаря. Протокол ведётся по правилам, предусмотренным статьями 90–92, 426 УПК.

Как видно, уголовное судопроизводство основывается не только на правовых нормах, но и на нормах нравственности. Указанные нормы предопределяют характер процессуальных отношений участников процесса и служат успешному решению задач уголовного судопроизводства.

Последовательное введение нравственных начал в уголовное судопроизводство содействует всестороннему, полному, объективному исследованию обстоятельств уголовного дела. Закон учитывает требования общечеловеческой морали.

Для обеспечения правдивости показаний важнее всего психологическая перестройка отношения судей к участникам процесса. Необходимо добиться, чтобы судьи не надеялись на принудительные меры обеспечения выполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей, а в полной мере обеспечивали бы реализацию их прав и интересов предусмотренными законом способами.

Полагается, что участник процесса, который чувствует, что остался наедине с преступным миром, что он безоружен и беспомощен перед угрозой его жизни, либо угрозой жизни его близких, имуществу, немедленно начнёт отрицать свои правдивые показания. В случае если он не давал каких-либо избобличающих показаний, будет просто умалчивать известные ему факты.

Поэтому в уголовном процессе следует стимулировать факторы, которые создают условия для того, чтобы участник процесса давал правдивые показания. Дача правдивых показаний – моральный долг гражданина. Однако этот долг, если он не опирается на хорошо продуманную систему обеспечения личной безопасности участника процесса, будет оставаться простой декларацией.

В то же время мотивами ложных показаний могут быть: ложно понятое чувство дружбы, личная заинтересованность участника процесса (корысть, зависть, ревность и т. д.), родственные либо иные хорошие взаимоотношения, желание избежать обременительной обязанности свидетельства, опасение обнаружить свои неблагоприятные поступки, круговая порука, боязнь мести со стороны заинтересованного в исходе дела участника процесса или его близких родственников, подстрекательство.

Представляется, что психологические особенности проведения допроса различных участников уголовного процесса состоят из ряда дополнительных, последовательных и взаимосвязанных между собой действий суда, направленных на ограждение добросовестного участника процесса от незаконного воздействия на него заинтересованных по делу лиц с целью отказа от дачи либо дачи ложных показаний путём угрозы его личной безопасности, включая членов его семьи, а также от правомерного воздействия уполномоченных лиц, рассматривающих уголовное дело, на участника судопроизводства, имеющего негативную процессуальную активность, в целях дачи правдивых показаний по делу.

Исходя из профессиональной деятельности судьи, необходимо формировать развитие психологических качеств, ориентированных на

эвристические способности, включающие умение выявлять у допрашиваемых лиц информацию об обстоятельствах дела. Под этим понимается глубокая внимательность, наблюдательность, проницательность, пылливость, настойчивость и последовательность в достижении цели, а также умение быстро войти в психологический контакт с допрашиваемым путём проявления заинтересованности в защите его правомерных интересов, конкретности и гибкости, рефлексии, эмпатии и самокритичности.

Важным условием успеха в работе с любым участником процесса является умение судьи психологически правильно оценить отношение допрашиваемого лица ко всем другим участникам процесса и к тем фактическим данным, о которых он сообщает, с учётом субъективного отношения к рассматриваемому делу.

В этой связи можем выделить три этапа формирования показаний участников судопроизводства.

На первоначальном этапе участник судопроизводства наблюдает и воспринимает события, явления, факты действительности, поведение людей и т.д., которые предшествовали моменту совершения преступного деяния, либо наблюдает и воспринимает само событие, связанное с совершением преступления, либо воспринимает результаты совершенного преступления. Причём он может быть очевидцем или всех этих событий, или какой-то их части. Нельзя забывать о том, что допрашиваемый может наблюдать и воспринимать интересующие суд объекты, предметы, связанные с событием преступления, а также ту обстановку и условия, в которых происходило совершение преступного деяния. Одни допрашиваемые при этом обращают внимание на сами факты, другие – на значение этих фактов. Первые интересуются описанием, вторые – объяснением того, что они воспринимали и наблюдали. Ценность и объём воспринимаемой участником процесса информации зависят от его наблюдательности и типа восприятия фактов действительности: объективного или субъективного.

На этапе сохранения информации происходит запоминание участником процесса воспринятых им событий, фактов действительности. События преступления в сознании участника процесса вызывают сильное и глубокое чувство, которое может быть связано со страхом, опасностью либо другими отрицательными эмоциями. Эмоциональная окраска запомнившегося события может иметь и позитивную направленность, в зависимости от того, каково отношение участника процесса к оценке преступного деяния. Следует отметить, что чем больше прошло времени после совершения преступного деяния, тем меньше объём сохранённой информации о нем, если участник процесса не закреплял ее в текстовой форме (например, в личном дневнике).

На этапе воспроизведения сохранённой информации участник процесса непосредственно контактирует с судьёй и находится в психологических условиях, когда он должен припоминать события, факты действительности, связанные с совершением преступления, личностью обвиняемого или потерпевшего и т. д. Кратковременность периода, прошедшего со дня совершения преступления, в этом случае выступает в пользу судьи, ибо участник процесса в этих условиях может припомнить гораздо больше полезной информации, чем если бы рассмотрение дела началось после длительного периода времени.

При этом процессуально-психологическими основами допроса участников судопроизводства являются:

- 1) неукоснительное соблюдение требований уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок ведения допроса;
- 2) предварительный сбор судьёй информации о психологической характеристике участника судопроизводства посредством привлечения психолога для эффективного производства допроса;
- 3) предварительный сбор судьёй процессуальной и оперативно-розыскной информации по делу, анализ материалов уголовного дела;
- 4) планирование производства допроса с включением вопросов, подлежащих выяснению с учётом психологического портрета участника

судопроизводства. Обеспечение необходимых условий для успешного допроса (учёт конфликтной ситуации и мер её преодоления с использованием тактико-психологических приёмов и имеющихся по делу доказательств);

5) эффективное применение методов психологического контакта (эмпатии, рефлексии) в целях формирования у участника судопроизводства позитивной процессуальной активности при условии соблюдения четырёх этапов процессуального действия;

6) верификация хода допроса участника судопроизводства путём сопоставления сообщаемых им данных с другими доказательствами по делу на основе учёта особенностей конкретного этапа судебного разбирательства;

7) умелое и осторожное использование судьёй психологических приёмов производства допроса участника судопроизводства.

Следует отметить, что именно в стадии судебного разбирательства обнаруживаются недостатки и огрехи дознания и предварительного следствия. Вместе с тем и в самом судебном разбирательстве ещё приходится встречаться с судебными ошибками, так как на практике регистрируются приговоры, которые являются незаконными и необоснованными. В связи с этим в уголовном процессе существуют институты апелляции, кассации, надзора и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Роль участника судопроизводства заключается в том, чтобы своими правдивыми показаниями способствовать установлению судом объективной истины. Именно реализация участником судопроизводства этой роли будет гарантией обеспечения его прав и законных интересов. Касательно имеющего негативную процессуальную активность участника судопроизводства: результатом его действий может быть либо лжесвидетельство, либо отказ от дачи показаний.

В то же время судебная практика показывает, что требование изобличающих себя показаний и возложение обязанности давать показания на близких

родственников существенно ущемляют интересы граждан, приводят к тяжким последствиям, отрицательно влияют на решение задач правосудия.

6. Методика формулирования и постановки вопросов при проведении допроса участников уголовного судопроизводства

Перед началом допроса участника процесса судья должен разъяснить ему, какое дело слушается, в связи с чем, в качестве кого, в каком статусе и по каким обстоятельствам он будет допрашиваться.

Представляется, что нельзя начинать допрос участника процесса вопросом, которым иногда на практике злоупотребляют судьи, а именно: «Подтверждаете ли вы свои показания, данные на предварительном следствии?» С психологической точки зрения этот вопрос повергает участника процесса в сомнение относительно данных им показаний, которые он к этому времени плохо помнит. Тем самым он мысленно решает занять оборонительную позицию и выражает свои показания в предельно общем виде либо вовсе отрицает известные ему факты. В этой связи необходимо стремиться к установлению психологического контакта с участником процесса путём конструктивного сотрудничества с ним. Поэтому задаваемые вопросы должны иметь чёткий и конкретный характер. Например: «Подсудимый, потерпевший, свидетель (ФИО), вы в период дознания (предварительного следствия) по делу излагали свои показания об известных вам фактах. Пожалуйста, расскажите нам о тех обстоятельствах по данному делу, а именно, что происходило в день совершения этого преступления?» Участник процесса, восприняв данный вопрос, будет конкретно отвечать по существу обстоятельств дела. Тем самым судья способствует тому, что участнику процесса будут созданы условия для того, чтобы излагать свои показания свободно, полно и конкретно.

Во время рассказа участника процесса от осуществляющих допрос требуется определённая выдержка. Не следует без надобности перебивать участника процесса, отвлекать и уводить его в сторону от главного факта своими многочисленными вопросами. Когда показания участника процесса касаются большого числа разрозненных эпизодов, допрашивающий может предложить давать показания по отдельным эпизодам. Такое разделение тем свободного рассказа является целесообразным, поскольку позволяет более конкретно вести допрос и избежать нагромождения сведений и фактов. В противном случае будет трудно ставить вопросы применительно к отдельным эпизодам.

Основная задача судьи во время свободного рассказа – обращать внимание участника процесса на то, чтобы его показания были существенными для дела. На практике довольно часто бывает, что участник процесса сообщает сведения, многие из которых никакого отношения к делу не имеют. В таких случаях судье надлежит конкретно указать участнику процесса на это и предложить сообщать факты, имеющие значение для дела. Однако при этом желательно, чтобы ни судья, ни другие участники процесса не задавали вопросы допрашиваемому до момента окончания его свободного рассказа, так как нарушение этого требования приведёт к тому, что повествование не создаст полной информационной картины, которой располагает дающий показания.

Судьи и другие участники процесса не должны выражать чувства неудовольствия и раздражения по поводу того, что допрашиваемый отклоняется от существа дела. Общеизвестно, что искусство допроса подразумевает не только умение спрашивать, но и умение слушать.

При постановке вопросов участниками судопроизводства должны строго соблюдаться и нравственные начала допроса. Они должны проявляться и в содержании вопросов, и в тоне, которым они задаются, включая и выражение лица допрашивающего.

Одной из важных задач судебного допроса является установление источника получения сведений о фактах, сообщаемых участником процесса.

Допрос должен позволить разграничить фактические данные, имеющиеся в действительности, и воспринятую участником процесса субъективную интерпретацию этих данных. Установление источника получения сведений участником процесса неразрывно связано с выяснением условий формирования показаний. Нужно установить, основываются ли знания участника процесса на единоличном, случайном восприятии или они являются результатом систематических, длительных наблюдений.

В криминалистической литературе, освещающей вопросы формирования показаний участников процесса, справедливо обращается внимание на необходимость выяснения судом всех обстоятельств, относящихся к этапам формирования показаний.

Знание психологии показаний участников процесса позволяет судьям правильно и четко формулировать вопросы, вскрывать возможные причины ошибок и неточностей.

При допросе участников процесса нужно учитывать, что они, воспринимая какие-то неизвестные им предметы, вещи, механизмы, пытаются понять их значение и связать с им знакомыми предметами, вещами, механизмами. По этой причине неточности или даже ошибки могут быть допущены участником процесса не из-за недостатков восприятия, а в силу неправильной оценки и увязки со знакомыми им предметами. Зная о возможности такой ошибки при допросе, необходимо с помощью уточняющих вопросов выяснить, как участник процесса определил наименование воспринимаемого предмета.

Допрашивающему необходимо выяснить, в каком состоянии находился участник процесса в момент восприятия тех или иных событий, относящихся к преступлению. Полученные данные могут быть использованы как в ходе допроса, так и для оценки показаний.

Допрос должен помочь допрашивающему четко разграничить факты, сообщаемые участником процесса, от их интерпретации, оценки. Достичь этого можно постановкой конкретизирующих и детализирующих вопросов.

Если участник процесса не обращал внимание на какие-то события, то объём сообщаемой им информации будет невелик. Когда же участник процесса был сконцентрирован на воспринимаемых событиях в силу их необычности или значимости, восприятие будет более полным и быстрым.

Допрашивая участника процесса, необходимо выяснить, в какой мере его внимание было сосредоточено на фактах, интересующих суд. Допрашиваемому нужно знать источник своей осведомлённости, в то время как допрашивающему нужно понимать, сколько времени внимание человека мог привлекать определенный предмет.

На вопрос о количестве людей, принимавших участие в том или ином событии, участники процесса дают неточные показания. Эти неточности тем значительнее, чем больше в действительности было участников определённого события. Если участников события было немного, то показания участников процесса весьма близки к действительности.

Допросослуховом восприятии участника процесса не должен ограничиваться лишь постановкой вопросов, прямо относящихся к содержанию этого восприятия. Следует задать вопросы о том, чем занимался участник процесса, когда услышал какой-то разговор, крики, плач и т. д. Психологи отмечают, что восприятие времени в условиях деятельности приобретает большую точность. Немалую роль играют и эмоции. Известно, что положительные эмоции создают впечатление быстрого течения времени, а отрицательные – наоборот.

При допросе участников процесса, в силу добросовестного заблуждения дающих неправильные показания о времени, расстоянии, размерах, весе и т.д., целесообразно использовать простой психологический приём, позволяющий понять причину такого заблуждения. С этой целью следует предложить им определить время, расстояние в привычных для них процессах, вещах, обстановке. Таким путём можно проверить способность участников процесса правильно определять указанные обстоятельства.

Проверка показаний о цвете, отрезке времени, размерах, расстояниях может дать представление о точности восприятия участником процесса тех или иных обстоятельств. Если участник процесса характеризует какой-то предмет, явление или событие, необходимо выяснить, лежит ли в основе его суждений полное или частичное восприятие. Поэтому важно поставить детализирующие, напоминающие, уточняющие, сопоставляющие вопросы и выяснить, на основе каких признаков данный участник процесса судит о предмете.

Вопросы судьи к участникам процесса во многом определяются характером рассматриваемого уголовного дела. Знание судьей методики расследования отдельных видов преступлений и перечня фактов, обычно выясняемых допросом участника судопроизводства, помогает правильно определить круг вопросов, задаваемых в суде. Суду нет необходимости ставить все вопросы, рекомендуемые определенной методикой, но знание их основного круга полезно для суда.

Подчас в процессе судебного следствия допрашиваемые, находясь под влиянием атмосферы на процессе, припоминают новые факты и детали обстоятельств, поэтому допрашивающий должен умело добиваться точного воспроизведения событий путём правильного направления допроса, так как сама обстановка, в которой он производится, имеет важное значение для получения информации.

В судебной практике пока имеют место отдельные ошибки в оценке показаний, когда кроме них по делу отсутствуют другие доказательства, подтверждающие вину подсудимого, ибо бывает, что участники процесса, имеющие негативную процессуальную активность, обвиняют лицо, заведомо невиновное в совершении преступления, в связи с тем, что находятся с ним во враждебных отношениях.

Особенность получения показаний в суде состоит в том, что гласное судебное разбирательство, те условия, при которых участник процесса даёт показания не только составу суда, но и присутствующим в зале, порождает

большую проблему для недобросовестного допрашиваемого, имеющего негативную процессуальную активность, так как дезинформация, которую он выдает, может быть пресечена контрвопросами находящимися в зале судебного заседания других участников процесса.

В свою очередь в судебной практике встречаются случаи, когда судьи ограничиваются лишь оглашением показаний, полученных на предварительном следствии, и не используют потенциальных возможностей имеющих позитивную процессуальную активность участников процесса, показания которых существенно значимы для дела. При этом зачастую участники процесса, допрашиваемые в суде, вносят заметные поправки и уточнения в свои первоначальные показания, констатируют неправильность или неточность записи их показаний, существенно меняя общую картину исследуемого в суде события. Всё это ещё раз свидетельствует о важности непосредственного допроса в суде участников процесса, о недопустимости нарушения этого ключевого требования процессуального закона.

Для правильного в тактическом плане допроса участника процесса в суде важное значение имеет учет судьей его личности, профессии, культурно-технического и общеобразовательного уровня, его отношения к другим участникам процесса, способности правильно и логично высказывать свои мысли. Задавать вопросы судья должен в такой форме, чтобы она была понятна и доступна для восприятия участника процесса, без наводящих вопросов, подсказок, внушений и какого-либо давления. К каждому участнику процесса следует подходить дифференцированно, ибо здесь не может быть каких-либо шаблонов, стандартов, типизации по характеру показаний.

Нередко вызывает затруднения правильная оценка показаний участников процесса, содержащих существенные противоречия или носящих некомпетентный и предположительный характер.

Диапазон показаний по уголовному делу может касаться не только фактов и обстоятельств расследуемого преступления, но и охватывать информацию

о личности участников процесса, их взаимоотношениях, биографии, трудовой деятельности, семейном положении и т. п. Все перечисленные моменты имеют немаловажное значение для верного решения вопроса о степени социальной опасности подсудимого, для выявления особенностей преступного деяния с субъективной точки зрения виновного, для правильного определения меры наказания.

7. Оформление результатов допроса и их применение в уголовном судопроизводстве

Уголовное судопроизводство в Республике Узбекистан законодательно определяется письменным характером процессуальной формы закрепления доказательств. Средства фиксации в уголовном судопроизводстве и сущность уголовного дела неразрывно связаны между собой. Обязательное составление процессуальных документов при судебном разбирательстве дела необходимо для подтверждения тех выводов, к которым приходит суд. Вне процессуальных документов не должны формулироваться существенные выводы по уголовному делу.

Так, согласно требованиям УПК, ход и результаты допроса фиксируются в судебном разбирательстве в протоколе судебного заседания³³. Отсюда следует вывод, что протокольное оформление показаний участника процесса является формой юридического закрепления данного источника доказательств. Этот вывод подтверждается ч. 1 ст. 90 УПК, которая гласит, что сведения и предметы могут быть использованы в качестве доказательств только после того, как они зафиксированы в протоколе судебного заседания. Кроме того, в ч. 3 указанной статьи отмечается, что в протокол вносятся: сведения о лицах, участвующих в судебном действии, разъяснение этим лицам их прав и обязанностей; место и

33 См.: ч. 1 ст. 106 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

время, условия, ход и результаты судебного действия, описание обнаруженных при этом материальных объектов и их признаков, которые могут иметь значение для дела; указания на факты, которые просили удостоверить участники судебного разбирательства; их показания, объяснения, замечания по поводу происходящего; заявленные ими ходатайства, жалобы, отводы; факты нарушения порядка в ходе судебного разбирательства, а также меры, принятые для пресечения и предупреждения этих нарушений³⁴.

Нарушения установленного процессуального порядка либо недостаточное внимание к фиксации показаний участников уголовного судопроизводства приводят к судебным ошибкам, к тому, что на практике будут иметь место факты умаления доказательственного значения данного источника доказательств.

В этой связи реализация положений действующего УПК должна быть конкретизирована в доктринальных комментариях, так как в будущем применение уголовно-процессуальных норм в деятельности судебных органов будет сталкиваться с необходимостью интерпретации тех или иных диспозиций статей УПК. Данное заключение подразумевает, что протокол судебного заседания должен соответствовать тому закону, которым предусмотрено его составление, как по наименованию и форме, так и по содержанию. В тех случаях, когда в законе указаны реквизиты процессуального документа, их включение в составляемый документ обязательно. Соответствие протокола закону обязывает также делать ссылки на правовые нормы, предусматривающие его составление.

В настоящее время показания участников уголовного судопроизводства наряду с другими судебными действиями по делу фиксируются в протоколе судебного заседания, ведение которого регламентируется ст. 426 УПК. В соответствии с указанной нормой во время судебного разбирательства секретарь судебного заседания ведёт протокол по правилам, определенным статьями 90, 91, 91-1, 91-2, 91-3, 91-4, 92 УПК.

³⁴ См. также: абзацы 3, 4 п. 19 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 г. №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» / www.lex.uz

Согласно ч. 2 ст. 426 УПК, в протоколе судебного заседания указываются: место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания; наименование и состав суда; секретарь судебного заседания, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом лица; рассматриваемое дело; данные о личности подсудимого; явившиеся и не явившиеся свидетели с указанием причин их неявки. В протокол заносятся все распоряжения председательствующего, отмечаются действия суда в том порядке, в каком они происходили, заявления и ходатайства участвующих в деле лиц, подробное содержание показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, ответы эксперта на предложенные ему вопросы, последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях, содержание последнего слова подсудимого, заявления об обстоятельствах, имевших место при рассмотрении дела, если об этом ходатайствуют участники уголовного процесса³⁵.

При проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи в протоколе судебного заседания, кроме предусмотренных в ч. 2 ст. 426 УПК, должны быть указаны сведения: о проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи; о технических средствах; о суде и сотрудниках, содействующих в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи.

При проведении аудио- и видеозаписи судебного заседания в его протокол заносится отметка об использовании технических средств.

Электронные либо иные носители аудио- и видеозаписи прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором делается отметка о применении этих средств.

³⁵ См. также: пункты 2–3.1, абз. 2 п. 6, пункты 7, 11 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 г. №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции»; пункт 25 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19.12.2003 г. №17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» / www.lex.uz

В случаях, когда суд признает необходимым, свидетели и потерпевшие подписывают в протоколе судебного заседания данные ими показания.

Протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания.

В случае разногласия между председательствующим и секретарем судебного заседания по поводу содержания протокола секретарь обязан приложить к протоколу свои замечания, которые рассматриваются составом суда. По этому вопросу выносится определение, прилагаемое к протоколу.

Для обеспечения полноты протокола судебного заседания применяется стенографирование, материалы которого приобщаются к уголовному делу.

Протокол судебного заседания должен быть подписан не позже следующего дня по постановлению приговора, а по сложным делам – не позднее трех суток³⁶.

В течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания стороны вправе подать замечания на протокол. Замечания рассматриваются председательствующим, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность и приобщает к протоколу судебного заседания.

При несогласии председательствующего с замечаниями на протокол судебного заседания они выносятся на разрешение состава суда, рассматривавшего данное дело. Если дело рассматривалось судьей единолично, решение председательствующего является окончательным, но может быть обжаловано заинтересованными сторонами или опротестовано в порядке, предусмотренном УПК³⁷.

Согласно требованиям статей 26, 90 и 455 УПК, приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и нашли отражение в протоколе судебного заседания³⁸. В этой

³⁶ См. также: п. 19 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 г. №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» / www.lex.uz

³⁷ См.: статьи 27, 427 УПК Республики Узбекистан / www.lex.uz

³⁸ См.: абз. 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. №07 «О судебном приговоре» / www.lex.uz

связи для правильности составления протокола судебного заседания, наряду с соблюдением процессуальных требований, следует учитывать также некоторые особенности, а именно:

- показания участника процесса по своему содержанию должны соответствовать фактическим обстоятельствам, установленным материалами дела. Это означает, что обстоятельства, известные по делу и имеющие отношение к вопросу рассмотрения, который разрешается данным документом, должны получить в нём отражение. При наличии противоречий необходимо в протоколе указать ответ участника процесса по этим несоответствиям и его точку зрения;
- текст протокола должен соответствовать стилю изложения допрашиваемого, то есть фиксация его показаний должна производиться дословно, без всякого искажения вербальной информации, которую даёт допрашиваемый. В случае неясности того или иного термина, который применил допрашиваемый, судья вправе задать ему вопрос о его этимологическом значении и выяснить общепринятое понятие, которым данный термин обозначает тот или иной объект, действие;
- допрос участника процесса должен быть грамотно оформлен в протоколе, культура его составления должна удовлетворять требованиям разборчивости, аккуратности, правильного расположения текста и его эстетичности. Протокол следует написать грамотно не только в общепринятом смысле, с соблюдением правил грамматики и синтаксиса, но и юридически грамотно, то есть в соответствии с современным уровнем правовых знаний.

Таким образом, фиксация показаний участников процесса в ходе судебного разбирательства имеет непреходящее значение в качестве источника доказательства, ибо без него процесс доказывания станет беспредметным. Кроме того, применение тактических основ работы с допрашиваемыми не будет достигать цели, если при этом не обеспечить письменное закрепление.

Выводы:

1. Допросу подлежит лицо, если оно обладает способностью:

- наблюдать интересующие суд явления, события и факты;
- сохранять в памяти информацию, интересующую суд;
- правильно излагать сохранённые в памяти явления, события, факты, интересующие суд, с учётом того, что излагаемые сведения соответствуют реальной действительности.

Отсутствие хотя бы одного из этих признаков препятствует допросу лица в каком бы возрасте оно ни находилось.

2. Допрос участника уголовного судопроизводства должен состоять из четырёх последовательных, взаимосвязанных этапов:

- 1) подготовительного;
- 2) праворазъяснительного;
- 3) правореализационного;
- 4) контрольно-удостоверительного.

3. После ознакомления участников уголовного судопроизводства с процессуальными правами и обязанностями следует также разъяснить требования статей 101–106, 119–121 УПК Республики Узбекистан.

4. Прежде чем применять тактический приём во время проведения допроса, необходимо установить уровень процессуальной активности участника уголовного судопроизводства.

5. Протокол судебного заседания должен содержать только те сведения, которые в действительности установлены во время судебного разбирательства по уголовному делу.