



ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОДАЧИ ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ

Игиликов Жаксылык Жолдасбаевич

соискатель Каракалпакского государственного университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14565153>

О полном или частичном отказе в его удовлетворении орган, ведущий уголовный процесс, выносит мотивированное постановление, которое доводится до лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано по общим правилам подачи и рассмотрения жалоб, установленным настоящим Кодексом.

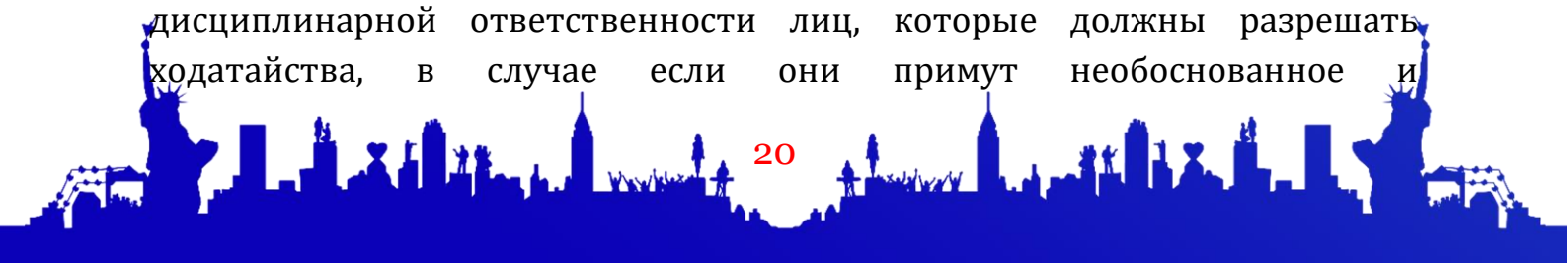
Исследование настоящей статьи УПК РК показывает важность мотивирования ходатайства со стороны лица, который подаёт его, так как дознаватель, следователь должен знать для установления каких существенных обстоятельств нужно удовлетворить ходатайство. В связи с этим, указание в ходатайстве причину, по которой следует проводить определённые следственные действия, является вспомогательным элементом для следователей.

Если лицо, подающее ходатайство, мотивирует его, то в таком случае и у следователя не будет возможности отказать ему без обоснования своего решения. И данный момент тоже подчёркивается в части 6 УПК РК, где указано, что при отказе в удовлетворении ходатайства следователь должен вынести обоснованное постановление.

В контексте существующих подходов к законодательному урегулированию института ходатайств, мы считаем, что мотивированный отказ об удовлетворении ходатайств является самым уместным, так как таким образом гарантируются права участников уголовного процесса на заявление ходатайств. Более того, данный подход лишит возможности должностных лиц, которые имеют право разрешать ходатайства, безответственно относиться к институту ходатайств.

Аналогичному подходу придерживается и Республики Армении и Таджикистана, где закреплено, что принятые по ходатайству и требованию постановления, должны быть мотивированными. О принятом по ходатайству или требованию постановлении орган, осуществляющий уголовное производство, немедленно уведомляет заявителя.

В свете современных вызовов, особое внимание следует также уделить и дисциплинарной ответственности лиц, которые должны разрешать ходатайства, в случае если они примут необоснованное и





немотивированное постановление. По нашему мнению, в таком контексте институт ходатайств может раскрыть свою сущность и значимость, и работать как отдельный механизм.

Касательно сроков рассмотрения и разрешения ходатайств на постсоветском пространстве используются разные подходы, например, в Российской Федерации, в Республике Казахстан и в Республике Армении придерживаются мнения, что ходатайства должны быть рассмотрены немедленно после их подачи, если не имеется возможности принять незамедлительное решения, то не позднее 3 дней.

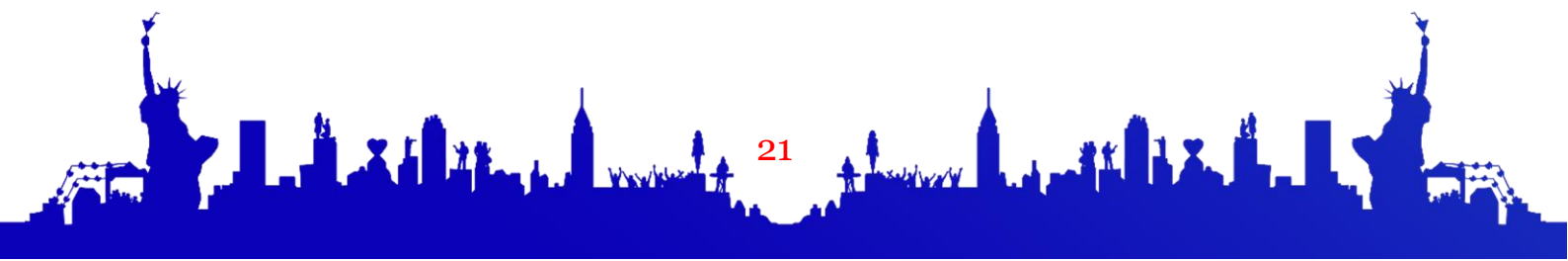
Данный подход отличается в Республике Молдовы тем, что если нет возможности немедленного принятия решения по ходатайству, то постановление должно быть принято не позднее 15 дней. А в Республике Таджикистан предусмотрено, что ходатайства должны быть разрешены в срок не более 5 суток.

Порядок обжалования, сроки и другие моменты касательно подачи жалоб на досудебном этапе уголовного процесса в Республике Казахстан также урегулированы в соответствующих статьях УПК. Кроме ведомственного рассмотрения жалоб на досудебном этапе уголовного процесса РК, имеется и судебный этап их разрешения. Однако, следует отметить, что для функционирования данного этапа в Казахстане имеется отдельный институт, который называется «Следственный судья».

Согласно статье 100 УПК РК, решения и действия лица, осуществляющего досудебное расследование, прокурора, суда или судьи могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками процесса, а также физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия затрагивают их интересы.

Жалобы подаются в тот государственный орган или тому должностному лицу, которые уполномочены законом рассматривать жалобы и принимать решения по данному уголовному делу.

Жалобы могут быть устные и письменные. Устные жалобы заносятся в протокол, который подписывают заявитель и должностное лицо, принявшее жалобу. Устные жалобы, излагаемые гражданами на приеме у соответствующих должностных лиц, разрешаются на общих основаниях с жалобами, представленными в письменном виде. К жалобе могут быть приложены дополнительные материалы.





Лицу, не владеющему языком, на котором ведется уголовный процесс, обеспечивается право подачи жалобы на родном языке или языке, которым оно владеет.

Лицо, подавшее жалобу, вправе ее отозвать. Подозреваемый, обвиняемый вправе отозвать жалобу защитника; гражданский истец, потерпевший (частный обвинитель), гражданский ответчик вправе отозвать жалобу своего представителя, кроме законного представителя. Жалоба, поданная в интересах подозреваемого, обвиняемого, может быть отозвана лишь с их согласия. Отзыв жалобы не препятствует ее повторной подаче до истечения указанных в статье 102 настоящего Кодекса сроков, кроме случаев, прямо предусмотренных настоящим Кодексом.

Что касается формы жалобы, то мы считаем, что жалобы должны подаваться исключительно в письменном виде, так как часто дознаватели, следователи фиксируют жалобы в протоколах следственных действий и дальнейшие меры по ним не принимаются. Более того, нужно отметить, что жалобы более целенаправленны, так как в них должно отражаться конкретные решения и действия (бездействия) должностных лиц, которые обжалуются, лицо, который подаёт жалобу, субъект, которому направлена жалоба, обоснованность жалобы и др. И рассмотрение жалобы после его подачи является обязательным.

А в случае с устными жалобами, они чаще всего остаются на бумаге, не применяются никакие меры по их удовлетворению, так как они фиксируются на протоколах следственных действиях, а следователи и дознаватели не могут разрешать жалобы, которые поданы на их действия. Следовательно, начальник органа дознания, руководитель следственного отдела и прокуроры часто остаются неуведомленными насчёт данных жалоб или же никто не обращает достаточного внимания на них.

После изучения уголовно-процессуального законодательства Китайской Народной Республики и Японии, мы выяснили, что процесс ходатайств и жалоб не урегулирован в обеих странах как отдельный самостоятельный институт. Согласно статье 3165 Уголовно-процессуального кодекса Японии, в досудебном производстве могут быть совершены следующие действия:

1. Разъяснение пунктов обвинения или применимых уголовных законов;
2. Разрешение на добавление, отмену или изменение пунктов обвинения или применимых уголовных законов;





3. Урегулирование вопросов дела путем раскрытия обвинений, которые планируется озвучить в день судебного разбирательства;
4. Подача ходатайства об исследовании доказательств;
5. Раскрытие фактов, подлежащих доказыванию, вопросов, подлежащих рассмотрению, и других вопросов, касающихся доказательств, запрошенных в соответствии с положениями предыдущего пункта;
6. Подтверждение заключения относительно истребования доказательств (в том числе о даче или не даче согласия, предусмотренного статьей 326, на документальные доказательства);
7. Вынесение определения об исследовании доказательств или об отказе в удовлетворении ходатайства об исследовании доказательств;
8. Решение о порядке и методе исследования доказательств, в отношении которых вынесено определение об исследовании;
9. Вынесение определения о принесении возражения против исследования доказательств;
10. Вынесение определения о раскрытии доказательств в соответствии с положениями пункта;
11. Назначение или изменение сроков судебного разбирательства и решение других необходимых для производства судебного разбирательства вопросов.

Следовательно, мы видим, что на досудебном этапе могут быть осуществлены ряд действий, среди которых указано и подача ходатайств об исследовании доказательств. Однако, следует отметить, что границы ходатайств очень обширные и ограничивать их только исследование доказательств не является целесообразным, так как ходатайства являются одним из видов обращения и как инструмент правового воздействия на досудебном этапе существует практически во многих странах. Однако, данный инструмент, как и обжалование может быть не урегулировано уголовно-процессуальным законодательством определённой страны, что указывает на недостаточное внимание на данные институты.

Уголовно-процессуальное законодательство Японии не рассматривает на законодательном уровне институт заявления ходатайств так же, как и подачу жалоб.

Обжалование следственных и процессуальных решений и действий (бездействий) должностных лиц, ответственных за ведение уголовного дела, не урегулировано Уголовно-процессуальным кодексом Японии,





несмотря на то, что процесс в Японии кодифицирован и должен предусматривать данный вопрос.

Более того, подача заявления о преступлении принято называть в Японии и КНР как подача жалобы на преступление, что является отличительным признаком в УПК Узбекистана с Японией и КНР.

Также, изучив УПК КНР, мы выяснили, что ходатайства практически не урегулированы как способ защиты прав участников уголовного процесса как на досудебном этапе, так и на судебном этапе производства. В то же время, институт обжалования представляет собой инструмент для защиты прав на судебном этапе уголовного производства, но на досудебном этапе не имеет существенного значения.

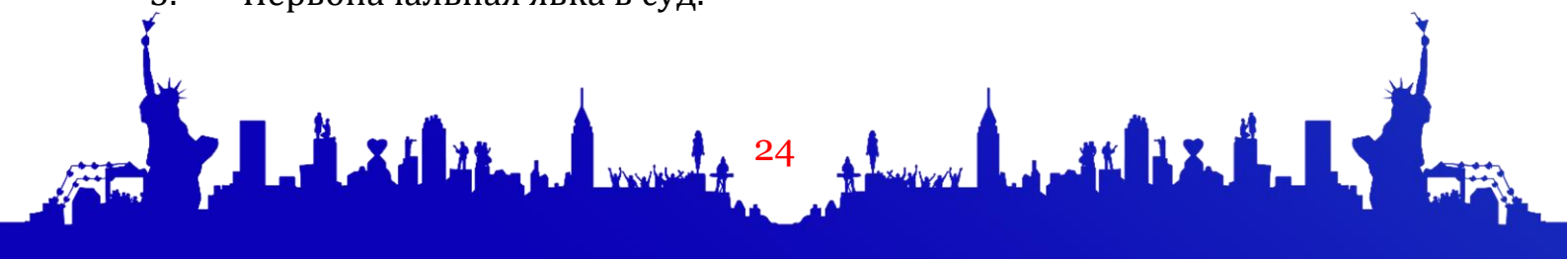
Для целей настоящего исследования, мы изучили Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (Далее ФРГ), в результате которой стало очевидно, что институт ходатайств и жалоб существует и функционирует в ФРГ и в других вышеуказанных странах, однако порядок подачи, сроки, лица, которые имеют права заявлять ходатайства и жалобы, и лица, которые уполномочены разрешать их, форма и др. моменты не предусмотрены в их законодательствах.

Подача ходатайств и жалоб предусмотрено в УПК ФРГ, но не как отдельный институт защиты прав участников уголовного процесса, хотя во многих странах постсоветского пространства данный институт функционирует как самостоятельный способ, так как предусматриваются формы, порядок подачи, разрешения, субъекты и другие особенности.

Следует принять к сведению, что несмотря на то, что ФРГ, Япония, КНР и некоторые другие передовые страны относятся к романо-германской правовой системе, на сегодняшний день идёт тенденция смешанного подхода. Иными словами, в их правовой системе имеются признаки англосаксонской системы, так как целью любых исследований и новшеств является польза, которую они могут принести.

Исследование досудебного этапа уголовного процесса Соединённых Штатов Америки показало, что существуют всего 3 этапа досудебного производства в уголовном процессе:

1. Расследование преступление полицией (органами уполномоченными на это);
2. Заявление об обвинении;
3. Первоначальная явка в суд.





Далее идёт судебный процесс, который, на самом деле, является одной большой стадией, хотя некоторые учёные считают, что судебный процесс можно поделить на отдельные самостоятельные этапы.

Основной процесс собирания доказательств осуществляется на этапе расследования преступления полицией или другими постоянными, либо временно созданными органами для выполнения отдельных задач.

Вслед за этим, идёт второй этап «Заявление об обвинении», который по своему содержанию она состоит в проверке судьей или магистратом наличия в представленной ему информации достаточных оснований для рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. В ходе проверки могут опрашиваться потерпевший и офицеры (служащие) полиции. Участие обвиняемого и его защитника не предусмотрено, участие обвиняющего атторнея – возможно. Время, отведенное на проверку – 48 часов с момента производства ареста. По итогам проверки судья может принять решение об истребовании дополнительных материалов у прокурора либо освободить арестованное лицо. Если же судья удостоверяется в наличии соответствующих оснований, то дело переходит в следующую, заключительную стадию досудебного производства – первоначальную явку обвиняемого в суд.

Третий этап, а именно первоначальная явка в суд, заключается в выявлении обстоятельств, которые должен доказать обвинитель, заслушать показания обвиняемого, информировать обвиняемого о том, что у него есть право пользоваться адвокатом и др.

Необходимо подчеркнуть, что в США нет единого законодательства, которое однозначно устанавливает порядок и условия деятельности органов предварительного расследования. Ограничения власти этих органов определяются Конституцией и решениями Верховного Суда США, которые являются основой правильных юридических процедур. Поэтому, на этапе полицейского расследования обычно запрещено применение принудительных мер. Процедурно регламентированы только те действия полиции (о которых будет рассказано далее), которые прямо вмешиваются в частную жизнь граждан, такие как задержание, арест, обыск, электронное прослушивание и наблюдение, а также первый допрос обвиняемого после его ареста. При этом эти действия считаются процедурными только в том смысле и в той степени, в которой они подлежат судебному контролю в соответствии с соблюдением личных конституционных прав граждан.





Адвокаты связаны в своих действиях позицией подзащитного, должны ориентироваться на профессиональные этические стандарты и не вступать в противоречия с законом. При этом они находятся в не равном положении с органами уголовного преследования. В отличие от полиции и прокуратуры юристы защиты не располагают и не могут располагать никакими властными полномочиями при собирании доказательств (информации). Будучи автономными в распоряжении своими правами (в согласованных с подзащитными пределах), они не являются автономными центрами принятия решений, влияющих на ход и результаты производства по делу. На их стороне только доводы и аргументы, обращенные к полиции, прокуратуре и суду (в виде ходатайств, просьб, жалоб и т. п.), и юридические советы, обращенные к подзащитным.

Несмотря на то, что законодательно в уголовно-процессуальном кодексе или законе не предусмотрено заявление ходатайств и жалоб, данный институт работает эффективно на практике, так как ходатайства, жалобы являются основными инструментами по защите прав подзащитных.

Кроме этого, стоит отметить, что США относится к англо-саксонскому правовому семейству, где деформализация процесса считается актуальной темой на сегодняшний день. Как было сказано выше, даже в США сторона защиты не владеет равной силой и полномочиями как полиция или другие органы, ответственные за уголовное производство, что исключает принцип состязательности на досудебном этапе уголовного процесса.

Ранее мы рассматривали точку зрения Базаровой Д.Б., что принцип состязательности не имеет место быть на досудебном этапе уголовного процесса Республики Узбекистан.

Использованная литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#activate_doc=2&pos=119;-108&pos2=2376;-47
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армении.
<https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=82645>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Японии.
<https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/214811>
4. Стойко Н. Г. Американское досудебное и судебное производство по уголовным делам // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века (к 15-летию практики применения УПК РФ). – 2018. – С. 203-220. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35648703>

