

**МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
УНИВЕРСИТЕТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И ДИПЛОМАТИИ**

На правах рукописи

УДК 341.63: 330 (575.1)

ШУКУРОВ ХОЛБЕК НАЗАРОВИЧ

**МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА МИРНОГО
РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ
(на примере Республики Узбекистан)**

12.00.10 - Международное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Ташкент -2011

Работа выполнена на кафедре «Теория государства и права, международного права» юридического факультета Национального Университета Узбекистан.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Кадыр Захидович Алимов

Официальные оппоненты: доктор юридических наук
Баходир Исламович Исмаилов

кандидат юридических наук, доцент
Равшан Тулкунович Хакимов

Ведущая организация: **Ташкентский государственный
юридический институт**

Защита состоится « __ » 2011 года в час. на заседании Специализированного совета Д 005.15.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук в Университете мировой экономики и дипломатии Министерства иностранных дел Республики Узбекистан по адресу: 100077, г. Ташкент, ул. проспект Мустакиллик, 54.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Университета мировой экономики и дипломатии Министерства иностранных дел Республики Узбекистан (100077, г. Ташкент, ул. проспект Мустакиллик, 54.).

Автореферат разослан «__» 2011 г.

Ученый секретарь
специализированного совета

к.п.н. М.М. Бахадиров

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития человечества одним из основных направлений большинства государств является процесс международной экономической интеграции. Особое место в этом плане занимают, новые независимые государства, Узбекистан не является исключением.

Экономическое сотрудничество между государствами как основными субъектами международного права в некоторых ситуациях приводит к столкновению интересов. В связи с этим, эффективное разрешение экономических споров, в соответствии с Уставом ООН, общепризнанными принципами и нормами международного права, являются главным условием укрепления и дальнейшего развития международного сотрудничества.

Преамбула Конституции Узбекистан признает приоритет общепризнанных норм международного права, статья 17 исходит из того, что: «Республика Узбекистан является полноправным субъектом международных отношений. Ее внешняя политика исходит из принципов суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела других государств и иных общепризнанных принципов и норм международного права»¹.

Усиление процессов интеграции и нарастающая экономическая взаимозависимость вызывают необходимость проведения исследований определенных правил поведения между государствами и другими субъектами международного права. При выборе средства для разрешения международных споров, в том числе и экономических, государства должны быть уверены в их эффективности. Многообразие существующих средств разрешения международных споров вовсе не означает, что все они, без исключения, могут находить применение при разрешении споров экономического характера. В этой связи Президент И.А. Каримов отмечает, что: «Узбекистан непременно будет использовать все то лучшее и полезное, что накоплено в процессе развития других государств и применимо к условиям республики.... Не отвергая всего полезного, почерпнутого из мирового опыта и собственной практики...»².

Расширение экономических связей Узбекистана и участие в деятельности международных организации, налагает определенные обязательства по соблюдению общепризнанных принципов и норм международного права. В этих условиях большое значение приобретает проблема разрешения возникающих экономических споров в соответствии с принятыми международными стандартами, а именно – средства их мирного разрешения.

Исследование научно-теоретических проблем по разрешению международных экономических споров представляет для Узбекистана определенный интерес, поскольку, являясь новым независимым государством, пока не обладает достаточной практикой. При этом как отмечает Президент И.А. Каримов «Наш собственный путь независимости и прогресса выбран с

¹ Конституция Республики Узбекистан. – Ташкент: ИПТД Узбекистан, 2010. – С.6.

² Каримов И.А. Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. – Т.: Узбекистан, 1996. Т.1. С.349.

учетом... мировой практики, позитивного опыта экономически развитых государств мира...»¹.

Вместе с тем, в теории и практике международного права, имеется немало примеров разрешения международных споров, в том числе и экономических, различными средствами. Все это свидетельствует о том, что дальнейшее совершенствование механизмов разрешения международных споров во многом зависит от углубленного продолжения теоретических исследований в этой области с учетом имеющихся тенденции в современной мировой практике.

В этой связи возникает необходимость в систематизации и анализе, существующих в современном международном праве мирных средств разрешения международных споров, включая и международные экономические споры. Проблема приобретает большую актуальность в связи с отсутствием в отечественной юридической науке комплексных исследований по вопросам разрешения международных экономических споров. Вышеизложенные обстоятельства рассматриваемой проблемы послужили основанием при выборе темы.

Степень изученности проблемы. Проблема выбора средств мирного разрешения международных споров, в том числе и экономических, является одной из актуальных направлений в современном международном праве.

В зарубежной юридической литературе отдельным вопросам исследуемой проблемы посвящены работы: Яна Азуда,² В.Н. Анурова,³ К.А. Бекашева,⁴ Н. Бентвича, А. Мартина,⁵ С.Д. Бейли,⁶ И.П. Блищенко,⁷ Г.М. Вельяминова,⁸ А.А. Воробьева, А.Б. Воробьева,⁹ Г. Кельзена,¹⁰ М.И. Клеандрова,¹¹ С.Л. Лазарева,¹² И.И. Лукашука,¹³ Д.Б. Левина,¹⁴ Э.А. Пушмина,¹⁵ Г.С. Стародубцева,¹⁶ Г.И. Тункина,¹⁷ М.П. Трунк-Федоровой,¹⁸ М. Хадсона,¹⁹ С.В. Черниченко²⁰ и других.

¹ Каримов И.А. Наша цель: свободная и процветающая Родина. – Т.: Узбекистан, 1996. Т.2. С.380.

² Azud J. The Peaceful Settlement of Disputes and the United Nations. – Bratislava, 1970. – 271 p.

³ Ануров В.Н. Юридическая природа международного коммерческого арбитража (Вопросы теории и практики). – Москва: 2000. – 198 с.

⁴ Международное право. // Л.П. Ануфриева, К.А. Бекашев и др.; Отв. ред д.ю.н., проф. К.А. Бекашев. – Москва: Проспект, 2009. – 1008 с.

⁵ Azud J. The Peaceful Settlement of disputes and the United Nations. – Bratislava, 1970. – 152 p.

⁶ Bailey S.D. Peaceful Settlement of International Disputes. Some Proposal for Research. – UNITAR, 1971. – 58 p.

⁷ Блищенко И.П., Дориа Ж. Прецеденты в международном публичном и частном праве. – М.:МНИМП. – 471 с.

⁸ Вельяминов Г.М. Основы международного экономического права. – Москва: Теис, 1994. – 109 с.

⁹ Воробьев А.А., Воробьев А.Б. Арбитражный суд в Лондоне. Сравнительно-правовое исследование. – М.: 2000. – 304 с.

¹⁰ Kelsen H. Principles of International Law. – New York, Chicago, San-Francisco, London, 1966. – 515 p.

¹¹ Клеандров М.И. Разрешение международных экономических споров в СНГ. – Тюмень: 1997. – 129 с.

¹² Лазарев С.Л. Международный арбитраж. – Москва: Международные отношения, 1991. – 215 с.

¹³ Лукашук И.И. Современное право международных договоров. В 2-х т. – М.: Волтерс, 2004-2006. Т.1. 2004. – 672 с.; Т.2. 2006. – 496 с.

¹⁴ Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. – Москва: Наука, 1977. – 112 с.

¹⁵ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров. – Москва: Международные отношения, 1974. – 178 с.

¹⁶ Стародубцев Г.С. Добрые услуги. – Москва: ИНФРА-М, 1999. – 261 с.

¹⁷ Тункин Г.И. Теория международного права. – Москва: Изд-во Зерцало, 2009. – 416 с.

¹⁸ Трунк-Федорова М.И. Разрешение споров в рамках Всемирной торговой организации. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 2005 – 312 с.

¹⁹ Хадсон М. Международные суды в прошлом и будущем. – Москва: Иностранная литература, 1947. – 392 с.

²⁰ Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х т. – М.: Изд-во НИМП, 1999. Т.1. С.33.

В Узбекистане исследования общих вопросов разрешения международных споров, в том числе экономических, частично отмечены в работах Т.С. Саъдуллаева, Й. Турсунова,¹ А. Маматкулова,² Р.А. Тузмухамедова, Р.Т. Хакимова,³ А.Х. Саидова,⁴ Х.Т. Одилкориева, Б.Э. Очилова⁵ и других.

Исследования некоторых правовых и политико-экономических вопросов отмечены в монографиях: Р.М. Алимова,⁶ Ш.Р. Арифханова,⁷ Ч.Ш. Кучарова,⁸ И.М. Умарахунова,⁹ Р.Т. Хакимова,¹⁰ а также в отдельных научных статьях: Б.Б. Самарходжаева,¹¹ Ш.Ш. Шадиходжаева¹² и других.

Вышесказанное, а также теоретическая и практическая актуальность проблемы являются основанием для более глубокого исследования современных аспектов принципа мирных средств разрешения международных споров, в том числе экономических в международном праве (на примере Узбекистана).

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР. Диссертационная работа выполнена в соответствии с тематическими планами Национального Университета Узбекистана и утверждена решением Ученого Совета Национального Университета Узбекистана (Протокол № 3 от 27 сентября 2008 г.) и опубликована в Бюллетене Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан (№ 1, 2010 г.).

Целью исследования является анализ и новое осмысление научно-теоретических и практических проблем мирного разрешения международных экономических споров в международном праве (на примере Узбекистана).

Исходя из цели исследования **задачами** диссертационной работы являются:

определение понятий «международная ситуация», «международный спор», «международный экономический спор» и др.;

анализ источников права используемых при разрешении международных экономических споров в международном праве;

установление предмета, субъектов и объектов принципа мирного разрешения международных экономических споров;

теоретическое и практическое осмысление проблем мирного разрешения

¹ Саъдуллаев Т.С., Турсунов Й. Халқаро иқтисодий ҳуқуқ. Ўқув қўлланма. – Т.: ТДИУ, 1994. – Б.56.

² Маматкулов. А. Халқаро ҳуқуқ. – Тошкент: Адолат, 1997. – Б.31 –33.

³ Тузмухамедов Р.А., Хакимов Р.Т. Основы международного права. – Т.: Мир экономики и права, 1998. – С.7-14, 37-39, 77-79, 81-85.

⁴ Саидов А.Х. Халқаро ҳуқуқ субъектлари. – Тошкент: Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикаси Миллий маркази, 2000. – Б. 29-44; Лукашук И.И., Саидов А.Х. Хозирги замон халқаро ҳуқуқи назарияси асослари. – Т.: Адолат, –. 2006. – Б.109-117.

⁵ Одилкориев Х.Т., Очилов Б.Э. Хозирги замон халқаро ҳуқуқи. – Т.: ЖИДУ, 2002. – Б.92-102.

⁶ Алимов Р.М. Центральная Азия: общность интересов. - Ташкент: Шарқ, 2005. - с.

⁷ Арифханов Ш.Р. Центральная Азия: настоящее и будущее. – Ташкент: 2010. – 216 с.

⁸ Кучаров Ч.Ш. Марказий Осиёнинг минтақавий интеграцион жараёни муаммолари. – Тошкент: Фан, 2008.

⁹ Умарахунов И.М. Международная договорная практика Республики Узбекистан. – Ташкент: Академия, 2003. – С.208-248.

¹⁰ Хакимов Р.Т. Проблемы правопреемства государств в международном праве. - Ташкент: Фан, 2008. - 240 с.

¹¹ Самарходжаев Б.Б. Проблемы разрешения споров во внешнеэкономических отношениях Республики Узбекистан // Московский журнал международного права. – Москва, 2005. - №1. – С. 239-246.

¹² Шадиходжаев Ш.Ш. Применение и реформирование действующей системы разрешения споров в ВТО // Московский журнал международного права. – Москва, 2005. - № 3. – С.187-205.

международных экономических споров в международном праве;

проведение классификации международных споров в международном праве;

анализ международных универсальных и региональных конвенции (ООН, ОБСЕ, СНГ, ШОС и др.), а также законодательства и международной практики Республики Узбекистан;

разработка предложений касательно научно-теоретических и практических проблем мирного разрешения международных экономических споров;

анализ средств и современных тенденции мирного разрешения международных экономических споров в международном праве;

рассмотрение порядка мирного разрешения международных экономических споров в рамках международных организаций;

рассмотрение порядка мирного разрешения международных экономических споров в соответствии с международными экономическими соглашениями;

Вышеуказанные задачи исследования ставят вопросы более конкретного понимания весьма сложных проблем мирного разрешения международных экономических споров в международном праве.

Объектом исследования являются международные экономическо-правовые отношения, связанные с разрешением международных споров между субъектами международного права.

При этом **предметом исследования** является рассмотрение порядка разрешения международных экономических споров, выявленных на основе анализа зарубежной и национальной договорной практики, а также международной арбитражной практики и судебного разбирательства разрешения межгосударственных экономических споров.

Методы исследования. При рассмотрении современных проблем мирного разрешения международных экономических споров использованы исторический, логический, сравнительный и системные методы.

При исследовании правового регулирования мирного разрешения международных экономических споров в международном праве диссертантом проведен сравнительный анализ внутреннего законодательства и международного права. Системно-компонентный анализ использовался диссертантом при исследовании научных работ и юридических источников. Для аналитического исследования использовались источники доктринального и нормативного характера, а также материалы международной судебной и арбитражной практики.

Гипотеза исследовательской работы состоит в научно-теоретическом и практическом осмыслении и закономерностях развития современных тенденции в сфере мирного разрешения экономических споров в международном праве.

Основные положения, выносимые на защиту заключаются в:

рассмотрений современных научно-теоретических и практических тенденции мирного разрешения международных экономических споров;

определений терминов-понятий «международная ситуация», «международный спор», «международный экономический спор» и других в

международном праве;

исследований общих теоретических и практических проблем мирного разрешения международных экономических споров;

анализе современных тенденции и практики государств относительно решения общих проблем мирного разрешения международных экономических споров в рамках международных (ООН и др.) и региональных организации (ОБСЕ, СНГ, ШОС и др.) и практики международных отношений;

установлений определенного круга субъектов мирного разрешения международных экономических споров в международном праве;

классификации различных средств и способов мирного разрешения экономических споров в международном праве;

применений принципа мирного разрешения международных экономических споров на примере Узбекистана и стран СНГ;

некоторых особенностях принципа мирного разрешения международных экономических споров в СНГ;

общих положениях, относящихся к определенным категориям мирного разрешения экономических споров в международном праве; и др.

Научная новизна исследования. Впервые в Отечественной юридической науке предпринята попытка исследования проблем мирного разрешения международных экономических споров в международном праве (на примере Узбекистана).

Новизна диссертационного исследования состоит:

1. В анализе современных тенденции развития международных экономических отношений, выражающиеся в повышении уровня взаимозависимости и интеграции государств, обуславливающих необходимость поиска неизбежно возникающих различных разногласий.

2. В характеристике, того, что субъектами международного экономического спора могут быть не только субъекты международного права, но и субъекты международного частного права, т.е., на физические и юридические лица.

3. В рассмотрении предмета международного экономического спора возникающего в различных областях взаимодействия субъектов международного права (споры в сфере воздушного, космического и экологического и др.).

4. В выборе субъектами международного права взаимоприемлемого средства разрешения спора путем: переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

5. В анализе деятельности Международного суда ООН, Экономического суда СНГ и других международных судебных органов.

6. В исследовании современных тенденции по разрешению международных экономических споров в рамках международных организации (ВТО, МСЭ, МЦУИС, МИГА, МБРР, ЕБРР, СНГ, ОБСЕ и др.), которые предусматривают многоступенчатый порядок рассмотрения, что способствует достижению эффективного и взаимовыгодного результата.

7. В комплексном подходе к процедуре разрешения международных экономических споров, предусмотренных в международно-договорной практике.

8. В анализе международных экономических соглашений, заключаемых Узбекистаном, которые, как правило, состоят из: переговоров, консультации, согласительной или примирительной процедуры, международного арбитража (институциональный арбитраж или арбитраж *ad hoc*) и международного судебного разбирательства.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Выводы и предложения сформулированные по результатам проведенного исследования, равно как и весь диссертационный материал, связанный с анализом международно-правовой теории и практики урегулирования международных экономических споров, могли бы послужить в практической деятельности при разрешении международных экономических споров и заключении международных договоров.

Предложения и рекомендаций, изложенные в работе могли бы также быть применены в практической деятельности Министерства иностранных дел Республики Узбекистан, Министерства внешнеэкономических связей и инвестиции Республики Узбекистан и других государственных органов.

Материалы диссертаций могут быть использованы в учебном процессе по курсу международное право, при чтении специальных курсов - «Международное право», «Международное публичное право», «Международное экономическое право», «Международно-правовые средства разрешения международных споров», «Право международных организаций», а также при подготовке научных разработок и учебных пособий.

Реализация результатов. Основные теоретические положения и выводы диссертации были одобрены Комитетом по международным делам и межпарламентским связям Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан (акт внедрения № 10/1-287 от 24 октября 2011 г.) и нашли применение при разработке законопроектов, учебно-методических материалов, проведения лекционных и практических занятий по дисциплинам: «Международное право», «Международное экономическое право», со студентами, преподавателями и сотрудниками: Национального университета Узбекистан, Университета мировой экономики и дипломатии, Ташкентского государственного экономического университета и др.

Апробация работы. Диссертация выполнена и обсуждалась на кафедре «Теория государства и права, международного права» Национального университета Узбекистан, обсуждения проходили также на кафедре ЮНЕСКО, «Международного права и прав человека» Университета мировой экономики и дипломатии, на Проблемном совете, на Научно-теоретическом совете по специальности 12.00.10 - «Международное право» при Специализированном совете Университета мировой экономики и дипломатии Министерства иностранных дел Республики Узбекистан.

Результаты исследования были апробированы в выступлениях и докладах на республиканских научно-практических конференциях и семинарах, среди

которых: «Актуальные проблемы современного международного права» (Ташкент - Университет мировой экономики и дипломатии, 2008-2011 гг.); «Ўзбекистон ва халқаро ҳамжамият: интеграциялашувнинг сиёсий, ҳуқуқий ва ташкилий жиҳатлари» (Ташкент - Ташкентский государственный восточный институт, 2011 г.) и др.

Опубликованность результатов. Основные положения диссертации, ее практические и теоретические положения нашли свое отражение в научных журналах и сборниках научных трудов в общей сложности, состоящих из шести публикации, в том числе в одной монографии.

Структура и объем диссертации. По своей структуре кандидатская диссертационная работа состоит из введения, трех глав, состоящих в общей сложности из девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Диссертационная работа выполнена на 165 машинописных страницах. Список использованной литературы выполнен на 18 страницах. Общее число использованных источников – 182.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень изученности проблемы, определяются цели и задачи исследования, обозначаются объект и предмет исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна работы, обосновываются теоретическая и практическая значимость исследования и положения по апробации и реализации результатов работы.

Первая глава - «Становление, развитие и содержание принципа мирного разрешения международных споров» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются общетеоретические и методологические вопросы становления и развития международно-правовых основ принципа мирного разрешения международных споров.

В первом параграфе - «Становление и развитие принципа мирного разрешения международных споров» анализируются состояние научного материала, а также принятые на универсальном и региональном уровне документы.

В первоначальном виде в отношениях между государствами практически отсутствовало правовое разрешение международных споров. Тем не менее, обычаи в определенной степени регулировали взаимоотношения между государствами древнего мира. Например, переговоры, примирение, посредничество и добрые услуги имели широкое распространение в Древнем Риме.

В средние века при разрешении споров, начали активно применяться переговоры и процедура третейского суда, дальнейшее становление и развитие международного права привели к идее предотвращения споров.

Э. Ваттель,¹ А.В. Гефтер,² Л.А. Камаровский³ и другие ученые

¹ Де Ваттель Э. Право народов. – Москва: Госюриздат, 1960. – С. 405-415, 421, 425.

² Гефтер А.В. Европейское международное право. – Санкт-Петербург: 1880. – С. 203-204, 217.

³ Камаровский Л.А. Международное право. – Москва: 1900. – С. 52.

анализируя систему мирных средств урегулирования споров классифицировали их на: - «...совершенно миролюбивые (полюбовные)», такие, как дипломатические сношения, добрые (дружеские) услуги, посредничество, международные следственные комиссии и третейское разбирательство;

- «...менее миролюбивые (фактические)», т.е., принудительные средства (реторсия, репрессалии, эмбарго и т.д.)

Разработка основ об использовании мирных средств при возникновении споров нашли свое закрепление в Гаагских конференциях мира 1899 г. и 1907 г., а в последующем явились основанием для учреждения при Лиге Наций Постоянной палаты международного правосудия (1922-1940 гг.), Международного суда ООН (с 1945 г.) и других международных судебных органов.

В доктрине международного права и дипломатической практике принцип мирного разрешения международных споров, специалисты рассматривают как: составную часть принципа мирного сосуществования государств с различными социальными системами; важнейшее свойство современного международного права; условие обязательного урегулирования на основе принципа справедливости; социально-правовую предпосылку санкционного принуждения в сфере международных отношений.

В настоящее время принцип мирного разрешения международных споров закреплён в Уставе ООН, Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, в Парижской хартии для новой Европы, в Результатах совещания СБСЕ по мирному урегулированию споров, в Заявлении глав государств СНГ о недопущении применения силы или угрозы применения силы и решений спорных вопросов путем переговоров и других актах.

Во втором параграфе - «Международно-правовое содержание принципа мирного разрешения международных споров» анализируется юридическое содержания принципа мирного разрешения международных споров, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и безопасности, а также споры еще не достигшие такой степени остроты, «любые» и «местные» споры».

И.Лукашук, Р.Хакимов и др. определяют средства разрешения споров, как закреплённую в международно-правовых нормах, исторически сложившую систему институтов мирного урегулирования разногласий, применяемых в соответствии с основными принципами международного права и справедливости в рамках международных организаций.

В настоящее время реализация принципа мирного разрешения международных споров осуществляется путем: переговоров и консультации; добрых услуг; посредничества; создания следственных и согласительных комиссии; обращения в международные организации; обращения в международный арбитраж; обращения в международные судебные органы; урегулирования в рамках международных экономических соглашений.

При этом ученые Тузмухамедов, Хакимов отмечают, что средства могут применяться в практике международных экономических отношений с учетом приоритета, исходя из спорной ситуации. При определении юридического содержания принципа мирного разрешения международных споров важное значение имеют анализ элементов, которые состоят из: 1. Юридического требования. 2. Сферы действия. 3. Основных способов осуществления. 4. Характера урегулирования международных споров, закрепленных в Уставе ООН и других актах.

Относительно законодательства Республики Узбекистана принцип мирного разрешения международных споров закреплен в Конституции, законах, в заключенных договорах и обязательствах на двустороннем, региональном и многостороннем уровне.

В настоящее время для Узбекистана есть необходимость формирования долгосрочной концепции внешней политики, основанной на принципах равноправия и учета взаимных интересов государств.

Вторая глава - «Теоретические и международно-правовые аспекты принципа мирного разрешения международных экономических споров» состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются общетеоретические и практические аспекты понятий «международная ситуация», «международный спор» и «международный экономический спор», различные критерии классификации международных споров, а также источники права, используемые при урегулировании международных экономических споров.

В первом параграфе - «Сравнительный анализ понятий «международная ситуация», «международный спор» и «международный экономический спор», анализируются различные категории понятий «международный спор», «международная ситуация», «международный экономический спор», «конфликт», «кризис», которые представлены в международных документах, практике международных судебных органов и научных работах.

В работах известных ученых анализируются признаки, которые служат основанием для констатации наличия или отсутствия спора, а также основные черты характерные для «международного спора», такие как: наличие сторон в споре; исключение спора из сферы внутренней компетенции государств; взаимность претензий спорящих сторон; признание сторонами факта возникновения спора. Например, Г. Кельзен, указывает, что: «...спор существует, если одно государство предъявляет претензии к другому, а другое государство отвергает эту претензию»¹.

При этом способы выражения согласия любого заинтересованного государства на передачу спора в международную организацию или международный судебный орган, проанализированы в категориях:

- согласия государств на передачу спора в международный судебный или арбитражный орган после возникновения спора посредством заключения соглашения между собой;

¹ Kelsen H. Principles of International Law. - New York, Chicago, San-Francisco, London, 1966. - 515 p.

- согласия государств на передачу споров в международный судебный или арбитражный орган до возникновения споров;
- установления момента возникновения спора;
- определения предмета спора;
- существования договорных отношений между сторонами до возникновения спора.

В понятиях «международный спор» и «международный экономический спор» автор выделяет:

- во-первых, одной из сторон международного экономического спора могут быть юридические и физические лица, а субъектами международного спора - только субъекты международного права (государства, международные организации и др.);
- во-вторых, различием при сравнении этих понятий является то, что понятие «международного экономического спора» носит больше правовой характер, нежели понятие «международного спора»;
- в-третьих, предметом регулирования при разрешении международного экономического спора являются международные экономические отношения, а предметом регулирования при разрешении международного спора - международные отношения, больше связанные с политикой государства;
- в-четвертых, в большинстве случаев процесс урегулирования международного спора может проходить довольно остро, носить непредсказуемый и долговременный характер.

Во втором параграфе – «Некоторые международно-правовые аспекты и критерии классификации международных споров» исследуются вопросы международных споров, в том числе и экономических в международном праве, которые отличаются большим разнообразием и нашли отражение в действующих международных документах.

Например, в Уставе ООН используются термины: «споры и ситуации», «международные споры», «дела по существу входящие во внутреннюю компетенцию», «ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности», «ситуации, независимо от происхождения, которая, по мнению Ассамблеи, могла бы нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями», «спор, стороной в котором является государство, не состоящее Членом ООН» и др.

Устав ООН, разделяет споры на: угрожающие и не угрожающие международному миру и безопасности; универсальный (международный) и местный (региональный); правовой и не правовой.

По мнению автора при этом Устав ООН предписывает определенный порядок при разрешении межгосударственных споров относительно споров, продолжение которых могло бы угрожать миру и безопасности: а) в отношении степени опасности спора для международного мира и безопасности; б) в принадлежности спора к универсальному или региональному уровню межгосударственных отношений; в) при наличии в споре элементов правового характера. При анализе классификации споров на политические и правовые, проводятся разграничение исходя из: правосубъектности сторон в споре;

численности участвующих в споре субъектов; предмета международного экономического спора; средств и способов разрешения споров.

Основные виды международных споров, в том числе международных экономических споров, классифицируются: 1. По субъектам международного экономического спора, выступающими сторонами. 2. В зависимости от численности субъектов. 3. На средства и способы разрешения спора.

В этом плане показательным представляется пример из практики участия Узбекистана в международных арбитражных процессах против иностранных компаний.

В плане вышесказанного в рамках СНГ некоторые (Ю.Алфеева и др.) специалисты классифицируют споры на: а) «стандартные» - экономические споры между хозяйствующими субъектами разных государств-участников СНГ; б) «нестандартные» межгосударственные экономические споры.

При этом специфика международных экономических споров анализируется исходя из: а) споров, между государствами, международными организациями, государствами и международными организациями, государством и лицом (физическим или юридическим) другого государства; б) предмета регулирования в самых различных сферах взаимодействия государств; в) принципов и норм различных отраслей международного права; г) определения международного экономического спора.

В третьем параграфе – «Источники права, используемые при урегулировании международных экономических споров» теоретические аспекты анализа «источника права» определяются как форма выражения юридически обязательного правила поведения, которое придает ему качество правовой формы.

Некоторые авторы для признания действительности источника международного права обосновывают, что: источник должен исходить от компетентных субъектов международного права; относится к самому акту проявления воли; требование, в соответствии с которым объект должен быть реальным; официальный характер источника.

В этом плане отдельное место в главе отводится анализу положений статьи 38 Статута Международного суда ООН, а также праву судов разрешать дело на основе справедливости *ex aequo et bono*, если стороны с этим согласны, решениям и резолюциям международных организаций, а также односторонним актам государств.

Источники международного права условно подразделяются на: 1) основные - а) международные договоры; б) международно-правовые обычаи; в) общие принципы права; 2) производные - а) резолюции и решения межправительственных организаций; 3) вспомогательные - а) судебные решения, б) доктрина; в) односторонние заявления государств, принятые в соответствии с международным правом.

Исходя из этого многосторонние и двусторонние договора, в том числе регулирующие международные экономические отношения субъектов международного права, условно классифицируются на: 1. Политические договоры. 2. Экономические договоры.

Относительно обычая в международном праве оценка довольно неоднозначна, но в тоже время специалисты считают, что образования обычной нормы необходимы два условия: определенные правила поведения государств и признание этих правил в качестве международно-правовой нормы.

Международное право основывает свою деятельность, в том числе исходя из общепризнанных принципов (*jus cogens*), которые получили свое развитие особенно после принятия Устава ООН. По мнению, ряда ученых (А.Н. Талалаев и др.) основные принципы не источники международного права, а его нормы. Они составляют ядро международного права, наиболее важную и устойчивую его часть.

К особой группе специальных принципов международного экономического права специалисты относят: принципы-стандарты, принципы-методы, а именно: принцип экономической не дискриминации, принцип наибольшего благоприятствования, принцип предоставления национального режима.

В настоящее время это основные источники, которые являются базой для дальнейшего совершенствования и кодификации международного права, чему есть простое объяснение:

во-первых, имеется достаточная научно-теоретическая, правовая и практическая база, которая нашла свое закрепление в международных договорах и обычаях, судебной практике, доктрине и трудах авторитетных ученых;

во-вторых, субъекты международного права, прежде всего, государства, стремятся наилучшим образом регламентировать свое сотрудничество.

Третья глава «Международно-правовые средства и деятельность международных организаций по разрешению международных споров» состоит из четырех параграфов, в которых рассматриваются вопросы мирного разрешения международных споров путем, переговоров и других вспомогательных средств, деятельность международных арбитражей и судебного разбирательства, а также роль и значение международных организаций.

В первом параграфе – «Международные переговоры, как основное средство урегулирования международных споров» анализируя переговоры, ученые (В.С. Иваненко, Д.Б. Левин, М.Л. Энтин и др.), отмечают как наиболее простое и гибкое, исключающее вмешательство и давление со стороны третьих государств, средство для мирного разрешения международных споров, в том числе и экономических.

Присоединяясь к мнениям ученых Альфеевой, Левина автор считает, что в международном праве переговоры классифицируются на:

- 1) а) устные; б) письменные;
- 2) от уровня представительства сторон: а) глав государств; б) глав правительств; в) министров иностранных дел; г) экспертов;
- 3) от числа сторон: а) двусторонние; б) многосторонние; в) с участием третьей стороны; г) с использованием консультативных органов; д) в рамках постоянных межправительственных комиссий, международных организаций.

Важной составной частью при мирном разрешении международных споров

в международном праве являются консультации как разновидность переговоров, которые имеют место в форме периодических или регулярных встреч сторон для согласования спорных вопросов на факультативной и обязательной основе.

Во втором параграфе – «Вспомогательные средства разрешения международных споров» анализируются теоретические и практические особенности обследования, примирения, добрых услуг и посредничества, а также их классификация, порядок создания, функции, отличия и особенности.

Практика применения вспомогательных средств при разрешении международных споров Узбекистаном небольшая, в качестве примера можно привести действие бывшего Советского правительства как третьей стороны в урегулировании вооруженного пограничного конфликта между Индией и Пакистаном в 1965 г. благодаря чему были прекращены военные действия и в ходе мирных переговоров подписана Ташкентская декларация от 10 января 1966 г. или совместное участие Узбекистана с Россией в качестве посредника в Карабахском конфликте между Азербайджаном и Арменией в 1991-1992 гг.

В третьем параграфе – «Международный арбитраж и судебное разбирательство при разрешении международных экономических споров» проводится анализ и понятие мирного разрешения международных споров, путем обращения к международному арбитражу или к судебному разбирательству.

В тоже время в национальном законодательстве ряда стран (СНГ) используют термин «третейские суды» (постоянно действующий или временный).

Обобщая всего установленного автор приходит к мнению, что в международном праве сложились формы международного арбитража в виде:

а) международных соглашений для разрешения споров, могущих возникнуть при их толковании и применении (институционный или постоянный арбитраж);

б) арбитраж *ad hoc* или изолированный арбитраж.

в) обращения к факультативному (с согласия всех спорящих сторон в каждом конкретном случае) или обязательному арбитражу (по требованию одной из спорящих сторон).

В развитии международного арбитража, специалисты выделяют:

а) арбитражное рассмотрение споров между государствами и иностранными физическими и юридическими лицами;

б) арбитражные процедуры в рамках региональных международных организаций;

в) специализированные арбитражи.

Решения арбитража основываются на международном праве и на принципе справедливости (*ex aequo et bono*). При этом стороны могут соглашаться или не соглашаться с вынесенным решением арбитража.

Преимуществами арбитража, является: наличие у сторон права выбора состава, определение компетенции и процедуры рассмотрения спора, более широкие возможности применения принципа справедливости, конфиденциальность и быстрота разрешения спора, а также возможность

рассмотрения споров, в которых одна или обе стороны являются международными организациями.

При международном судебном разбирательстве вынесение окончательного решения не зависит от воли какой-либо из спорящих сторон, как это имеет место при переговорах, посредничестве и добрых услугах, даже, если в состав суда входят национальные судьи, или если принимать во внимание необходимое большинство, то зависит от председателя при трехчленном составе или от других судей или арбитров, кроме, национальных, при многочисленном составе.

Особенностью международного суда является его организационно-правовой характер, например, международный суд, является постоянно действующим органом.

В четвертом параграфе – «Роль международных организации в процессе мирного разрешения международных споров» отмечается, что на современном этапе международное право отличается многообразием форм решения международных споров, где важную роль играют, в том числе международные организации как универсального, так и регионального характера.

В этом плане Международный суд ООН как главный судебный орган, в компетенцию которого входят «...все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими договорами и конвенциями», «...только государства могут быть сторонами по делам», который «...открыт для государств, являющихся участниками настоящего Статута», а также «...для других государств», не являющихся членами ООН, но признающих Статут.

Особенностями Международного суда ООН являются: прохождение письменной и устной стадий, право каждого судьи на индивидуальное и особое мнение, выполнение решения, его окончательность не подлежат обжалованию, право обратиться с просьбой истолковать решение или пересмотреть его на основании вновь открывшихся обстоятельств, функции косвенного контроля за законностью решений международных организаций, роль апелляционной инстанции и вынесение заключения о пересмотре решений международных административных трибуналов, предоставление консультативных заключений по любому юридическому вопросу, решение Советом Безопасности вопроса о принятии или непринятии мер для приведения решения в исполнение, право образовывать одну или несколько камер в составе трех или более судей.

Одна из проблем в работе Международного суда заключается в том, что не все государства признают обязательную юрисдикцию.

В Статуте Международного суда заложены варианты признания за ним обязательной юрисдикции. В частности, государства-участники могут принимать весьма широкие обязательства в соответствии с пунктом 2 статьи 36. По мнению С.В. Шатуновского они имеют право в любое время заявить, что в отношении другого государства они признают «...юрисдикцию Суда обязательной по всем правовым спорам, касающимся: а) толкования договора; б) любого вопроса международного права; в) наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства;

г) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства»¹.

Относительно Узбекистана пока на практике не было обращения в Международный суд ООН, но республика выступает за неуклонное выполнение норм и принципов международного права.

Вопросы мирного урегулирования международных споров на региональном уровне, нашли отражение в Уставах международных организации.

В рамках ОБСЕ механизм по урегулированию споров состоит из одного или более членов, избираемых при общем выражении согласия сторон из списка квалифицированных кандидатов.

Особенностями Арбитражного трибунала являются: создание по соглашению сторон являющихся государствами-участниками Конвенции, полномочия по установлению фактов и проведению расследований, решения окончательные и обжалованию не подлежат, но в тоже время стороны могут обратиться с просьбой дать толкование решения, процедура «директивного примирения» по указанию Совет министров.

Автор приходит к мнению, что в рамках СНГ общим нормативным документом по урегулированию мирными средствами споров и конфликтов является Устав СНГ от 22 января 1993 г. положения, которых распространяются на: 1) конфликты на межнациональной и межконфессиональной основе, могущие повлечь нарушение прав человека; 2) споры между государствами-членами; 3) споры, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию мира и безопасности в СНГ.

В экономической сфере учрежденный Экономический суд СНГ, действует на основании принятого Соглашения о статусе Экономического суда и Положения об Экономическом суде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулированные выводы и предложения проведенные в ходе исследования сводятся к тому, что:

1. В современных международных условиях государства и иные субъекты международного права при реализации своих экономических прав и обязанностей продолжают руководствоваться основными принципами международного права, составляющими основу международно-правового регулирования международных отношений, среди которых главное место занимает принцип мирного разрешения международных споров.

Указанный принцип находит также свое непосредственное применение в положениях экономических соглашений, которые регламентируют использование тех или иных средств при возникновении экономических разногласий. Последовательно проводимая политика Узбекистана по

¹ Шатуновский С.В. Развитие средств и методов мирного урегулирования споров // Московский журнал международного права. – Москва, 1996. - № 1. - С.199.

реализации принципа мирного разрешения международных споров, закрепленная в межгосударственных договорах и соглашениях, является залогом успешного экономического сотрудничества с другими субъектами.

Сложность и многообразие современных международных экономических отношений, активное участие государств в международных экономических организациях и их стремление разрешать свои экономические споры в большей степени на основе права, нежели на основе политики, обуславливают необходимость в проведении углубленных исследований порядка разрешения межгосударственных экономических споров.

Под международным экономическим спором понимается специфическое правоотношение, возникающее между двумя и более числом сторон, являющимися различными по статусу субъектами международного права (горизонтальные и диагональные отношения между субъектами) выражающие в предъявлении взаимных претензий по различным юридическим точкам зрения или интересам, для урегулирования которых предпринимаются соответствующие действия.

В этой связи, автором предлагается усиление цитируемого выше определения дополнительными и вспомогательными критериями, которые позволили бы более четко квалифицировать исследуемое понятие:

из необходимости выделить в понятии международного экономического спора наличие конфликта именно экономических интересов или преобладание их над другими;

отметить, что межгосударственный экономический спор возникает, как правило, по поводу прав и обязательств субъектов международного права, связанных с их деятельностью в области международных экономических отношений.

Относительно существующей в международном праве классификации международных экономических споров следует отметить, что разработка критериев классификации продолжает оставаться наиболее проблемной.

Исследования позволяют определить основные и постоянные критерии разделения международных экономических споров по: субъектам международного экономического спора, выступающие сторонами в споре; по численности участвующих в споре субъектов; по предмету спора; по средствам и способам разрешения спора.

Тем не менее, такой критерий, как интерес, являясь обязательным для всех видов споров, вызывает множество проблем при классификации международных споров. Так, в одном и том же международном споре установить степень приоритетности тех или иных интересов для сторон, процентное и количественное соотношение между правовыми и не правовыми (политическими) интересами, выявить довольно сложно. Кроме того, в споре всегда могут присутствовать сопутствующие интересы, осложняющие истинное определение спора. Если проводить классификацию по данному признаку, то международные споры можно разделять не только на экономические и политические, но и на споры социальные, экологические и др. В связи с этим, этому критерию при классификации международных споров придается

исключительно условный и вспомогательный характер.

Одной из специфических черт международного экономического спора является то, что предметом регулирования при его разрешении могут быть отношения, возникающие в самых различных сферах взаимодействия государств (международное судоходство, воздухоплавание, космическая деятельность, международная охрана окружающей среды и т.д.).

3. Содержащаяся в Уставе ООН система мирных средств урегулирования межгосударственных споров, установленная после окончания Второй мировой войны, соответствовала интересам государств на тот исторический период времени. На современном этапе, когда международные отношения выходят на качественно новый уровень развития, механизмы мирного урегулирования споров, регламентированные Уставом ООН, не всегда достаточно эффективны. Нарастающие темпы международной экономической интеграции, деидеологизация межгосударственных отношений и превалирование в них экономических приоритетов диктуют необходимость совершенствования механизмов мирного разрешения споров не только в рамках ООН и международных экономических организаций, но и в рамках региональных организаций.

Существующий в международном праве порядок разрешения международных экономических споров на современном этапе предусматривает применение всех средств и способов мирного разрешения международных споров.

Проведенные аналитические исследования позволяют автору отметить, что дипломатические средства разрешения споров (переговоры, консультации и смешанная согласительная процедура), продолжают оставаться приоритетными при выборе средств разрешения межгосударственных экономических споров. Республика Узбекистан, при разрешении своих экономических разногласий, также предпочитает использовать переговоры и консультации, применяя их на начальных этапах возникновения международных экономических споров.

Примирительные процедуры и международное судебное разбирательство в практике разрешения международных экономических споров Республики Узбекистан не нашли пока широкого применения, хотя, неоспоримым преимуществом передачи спора третьей (нейтральной стороне) является получение независимого и объективного результата. Подобное положение следует считать временным, поскольку объясняется незначительным международно-правовым опытом Узбекистана в разрешении своих экономических споров.

4. При выборе средств разрешения международных экономических споров в качестве обязательной процедуры на первом месте находится арбитражное разбирательство.

В экономических соглашениях, заключаемых Узбекистаном, чаще всего предусматриваются нормы применения международного арбитража *ad hoc*.

Анализ международно-правовой практики свидетельствует, что Узбекистан предпочитает не доводить экономические споры до разбирательства в международном арбитраже.

Изучение деятельности таких международных судебных организаций, как

Международный суд ООН, Суд Европейских Сообществ, имеет для нашей республики интерес в плане накопленного практического опыта.

Механизмы разрешения экономических споров в рамках Экономического Суда СНГ зависят от процессов дальнейшего реформирования в самом Содружестве и нуждаются в дальнейшем совершенствовании, особенно в части признания государствами юрисдикции Суда, обязательности исполнения его решений, ответственности государств в случае не исполнения судебных решений и т.д.

5. В урегулировании международных экономических споров заметно усилилась роль международных организаций как универсального, так и регионального характера. Так, деятельность ВТО, МЦУИС, ОБСЕ особенно активизировалась после введения этими организациями новых правил и изменений в процедуру рассмотрения споров.

6. Международные экономические соглашения играют большую роль в обеспечении процесса урегулирования международных разногласий при условии наличия в них разработанных процедур по разрешению экономических споров. Механизмы разрешения международных экономических споров заложенные в этих соглашениях позволяют государствам более оперативно разрешать свои споры.

При заключении Узбекистаном международных договоров, соглашений, контрактов необходимо предусматривать в них подробное описание механизмов для разрешения международных споров, определять конкретные сроки применения каждой процедуры, а также включать право обращения сторон не только в арбитраж, но и в Международный Суд ООН и Экономический Суд СНГ.

Анализ механизмов разрешения международных экономических споров в рамках экономических соглашений ряда государств, на фоне незначительного отечественного опыта в договорной практике, имеет немаловажное значение для успешного экономического сотрудничества Узбекистана с другими субъектами международного права.

Самая актуальная мировая проблема сегодняшнего дня — это разразившийся по всему свету мировой финансовый кризис, его воздействие и негативные последствия, поиск путей выхода из складывающейся ситуации.

Узбекистан последовательно проводит политику по структурным преобразованиям и диверсификации экономики, модернизации и технологическому обновлению производств, привлечению инвестиций, в первую очередь прямых иностранных.

Расширение экономических связей Узбекистана и его участие в международных организациях, налагает на республику определенные обязательства по соблюдению общеизвестных принципов международного сотрудничества, а также по выполнению требований, зафиксированных в учредительных документах этих организаций. В этих условиях большое значение приобретает проблема мирного урегулирования возникающих экономических разногласий в соответствии с принятыми международными стандартами, а именно - порядок или процедура их разрешения. Поэтому,

изучение международного и отечественного опыта по урегулированию международных экономических споров имеет для Узбекистана теоретический и практический интерес.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Шукуров Х.Н. Международно-правовые средства мирного разрешения международных экономических споров. Монография. – Ташкент: Национальная библиотека Узбекистана им. Алишера Навои, 2011. – 100 с.
2. Шукуров Х.Н. Возникновение, развитие и становление принципа мирного разрешения международных споров в международном публичном праве // Ж. «Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан». – Ташкент, 2010. - № 6. - С. 89-91.
3. Шукуров Х.Н. Эволюция принципа мирного разрешения международных экономических споров // Ж. «Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан». – Ташкент, 2011. - № 2. - С. 81-83.
4. Шукуров Х.Н. Международное судебное разбирательство при урегулировании международных экономических споров // “Хозирги замон ҳуқуқ фанларини ривожлантириш: назария ва амалиёт муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. Ўзбекистон Миллий Университети. – Б.182-194.
5. Шукуров Х.Н. Межгосударственные экономические споры и их решения // “Хозирги замон ҳуқуқ фанларини ривожлантириш: назария ва амалиёт муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. Ўзбекистон Миллий Университети – Б. 200-210.
6. Шукуров Х.Н. Решение международных споров: (международно - правовые аспекты) // Ж. «Адвокат». – Ташкент, 2011. - № 3. - С. 44-45.

Юридик фанлар номзоди илмий даражасига талабгор Шукуров Холбек Назаровичнинг 12.00.10 – «Халқаро ҳуқуқ» ихтисослиги бўйича «Международно-правовые средства мирного разрешения международных экономических споров (на примере Республики Узбекистан)» мавзусидаги диссертациясининг

РЕЗЮМЕСИ

Таянч сўзлар: ҳуқуқий ҳамкорлик, халқаро келишмовчилик (баҳс), халқаро иқтисодий келишмовчилик (баҳс), низо, вазият, восита, воситачилик, ярашув, юзага келган вазиятни юмшатиш ва баҳс-низони ҳал қилишда учинчи томон воситачилик хизмати, халқаро суд муассасалари, ҳуқуқ манбаи.

Тадқиқот объектлари: халқаро ҳуқуқнинг турли субъектлари ўрталарида келиб чиқадиган иқтисодий халқаро баҳс - низоларни тинч йўл билан ҳал қилиш жараёнидаги халқаро ҳуқуқий воситалар.

Ишнинг мақсади: иқтисодий халқаро баҳс - низоларни тинч йўл билан ҳал қилиш жараёнидаги халқаро ҳуқуқий масалалар ҳамкорлигини илмий жиҳатдан янада чуқур асослаш – иқтисодий алоқаларда халқаро ҳуқуқий муносабатларнинг ажралмас қисми сифатида, шунингдек, халқаро ҳуқуқ ижодкорлиги ва халқаро иқтисодий баҳс-низоларнинг тинч йўл билан ҳал қилинишининг амалга оширилиши асосларини ҳуқуқий муаммолар сифатида таҳлил қилиш.

Тадқиқот методлари: фалсафий ва махсус илмий методлар, тизимли, диалектик, халқаро қиёсий ва ҳуқуқий қиёсий методлар.

Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги: махсус халқаро ҳуқуқий адабиётлар таҳлили асосида қонунчилик ҳамда юридик амалиётда кўплаб тадқиқотларни умумлаштириш ва таҳлил қилиш жараёнида ушбу тадқиқот объектининг ҳуқуқий муносабатларини ҳисобга олиш.

Амалий аҳамияти: диссертация тадқиқоти ҳолати кўйидагиларда ифода қилинади: иқтисодий ҳамкорликда халқаро ҳуқуқий муносабатларни халқаро иқтисодий муносабатлар ишланмасида жаҳон мамлакатлари фаолиятини таъминлаш, жаҳон миқёсида иқтисодий, сиёсий ва халқаро ҳуқуқий ҳамкорлик муаммоларини ҳал қилишнинг методологик асосларини инobatга олиш, шунингдек, иқтисодий муносабатда халқаро ҳуқуқий масалаларни янада такомиллаштиришга эришиш учун уларни ҳисобга олиш.

Тадбиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: тадқиқот натижаларидан ТДЮИ, Ўз.МУ, ЖИДУ ларида мазкур йуналиш бўйича ўқитиш жараёнида, миллий-ҳуқуқий мафкурани шакллантириш тўғрисидаги хулосалар орқали ҳуқуқ маданиятини юксалтиришга қаратилган илмий-тадқиқот ишларида фойдаланилмоқда. Мавзу натижалари яна Ўзбекистон Республикаси Ташқи ишлар вазирлиги курсларида қўлланилмоқда.

Қўлланиш (фойдаланиш) соҳаси: қонун ижодкорлиги фаолияти, ўқув жараёни, халқаро ҳуқуқий органлар фаолиятида амалиёт, илмий-амалий ишларда, ҳуқуқий маданиятни тарбиялаш, халқаро ҳуқуқ йуналишидаги кадрларни тайёрлаш, ўқитувчилар ва малакали талабалар тайёрлашда тадбиқ этилади.

РЕЗЮМЕ

диссертации Шукурова Холбека Назаровича на тему: «Международно-правовые средства мирного разрешения международных экономических споров (на примере Республики Узбекистан)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право

Ключевые слова: правовое сотрудничество, международный спор, международный экономический спор, конфликт, ситуация, средство, посредничество, примирение, добрые услуги, международные судебные учреждения, источники права.

Объекты исследования: международно-правовые средства мирного разрешения международных споров между различными субъектами международного права.

Цель работы: глубокое и научно – обоснованное изучение сущности международно–правовых вопросов сотрудничества как неотъемлемой части двусторонних и многосторонних отношений, а также анализ правовых проблем как основы международного правотворчества и право реализации.

Методы исследования: диалектической, логической, сравнительно-правовой, сравнительно-типологический, исторической и системно-структурный в их сочетании, что позволило наиболее полно раскрыть тему диссертации.

Полученные результаты и их новизна: на основе изучения специальной международно-правовой литературы, законодательства, обобщения ряда исследований и юридической практики, проанализировать правовые отношения с учетом этого объекта исследования.

Практическая значимость: теоретические выводы и практические рекомендации исследования могут быть использованы в учебной работе, при подготовке обобщающих трудов по вопросам международного права и международных отношений. Фактический материал и результаты научной работы могут быть полезны в информационно-аналитической работе, а также послужить основой для прогнозирования.

Степень внедрения и экономическая эффективность: Результаты исследования используется в процессе преподавания предметов «Международное право», «Международное частное право». Наряду с этим, её результаты используются в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий в УМЭД и на курсах МИД Республики Узбекистан.

Область применения: законотворческая деятельность, учебный процесс, практическая деятельность международно-правовых органов, научная и научно-практическая работа.

RESUME

Dissertations Shukurov Kholbek Nazarovich on a subject: «International legal means of the peace permission of the international economic disputes (on the Republic Uzbekistan example)» on competition of the scientific degree of the candidate of jurisprudence on a specialty 12.00.10 - International law

Keywords: international law, judicial cooperation, the structure of international legal cooperation, international relations, political-and-legal cooperation, functions of international legal relations, the mechanism of action of international law, the judiciary ideal in cooperation.

Subjects of the inquiry: international legal issues of cooperation and the processes forming them in cooperation of the People's Republic of China with the countries of Central Asia.

Aim of the inquiry: to make more profound and scientifically grounded study into the essence of international legal issues of cooperation being an integral part of international legal relations, as well as the analysis of legal problems being the basis of international law-making, enforcement and realization of legal norms.

Methods of the inquiry: philosophical and special scientific methods, system, dialectic, comparative-international and comparative -legal methods.

The results achieved and their novelty: on the basis of the analysis of the special international legal literature, legislation acts, laws and regulations, generalization of some research works and legal practice to analyze legal relations taking into account this object of research.

Practical value: the provisions of dissertational research can be: used in elaboration of international legal relations with world countries; a methodological basis for dealing with the problem of political and international legal cooperation globally; as well as considered in the process of further improvement of international legal matters.

Degree of embed and economic affectivity: the dissertational results are employed in the course of teaching the following disciplines: "International law and modernity", "International private law". Alongside with that, the research results are used in the educational process at lecturing, conducting seminars and in practical training at UMED and at the courses organized by the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Uzbekistan.

Sphere of usage: legislative activity, educational process, practical activities of international-judiciary agencies, scientific and scientific-practical work.