

Гаджиев Хагани Мохуббат ўғли

*Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Эксперт-криминалистика
бош маркази бош эксперти*

КОМПЬЮТЕР ЭКСПЕРТИЗАСИ ХУЛОСАЛАРИНИНГ ТЕРГОВЧИ ВА СУД ТОМОНИДАН БАҲОЛАНИШИ

Гаджиев Хагани Мохуббат оглы

*Главный эксперт Главного экспертно-криминалистического центра МВД
Республики Узбекистан*

ОЦЕНКА ВЫВОДОВ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ

Hagani Gadjiyev

*Head Expert at Main Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs
of the Republic of Uzbekistan*

EVALUATION OF CONCLUSIONS OF COMPUTER EXAMINATION BY THE INVESTIGATOR AND COURT

Аннотация. Бугунги кунда ҳуқуқни муҳофаза қилиш органларининг долзарб муаммоларидан бири ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятларга қарши курашишдир. Ушбу тоифадаги жиноятлар компьютер технологиялари соҳасида махсус билимларга эга бўлган мутахассисларсиз тўлиқ ва ҳолисона текширилиши мумкин эмас. Бунинг сабаби шундаки, фақат эксперт тадқиқотлари компьютер экспертизаси объектларини ўрганишда энг катта далилий аҳамиятга эга бўлган натижаларни беради. Ушбу мақолада эксперт хулосасини баҳолашнинг асосий мезонлари ёритилган, терговчи ва суд томонидан компьютер экспертизасини мустақил баҳолаш бўйича тавсиялар ишлаб чиқилган. Ушбу тавсиялар қабул қилинган ва асосли деб топилган далилларни кейинчалик тан олиш мақсадида самарали таҳлил қилиш учун асос бўлиб хизмат қилиши мумкин.

Калит сўзлар: эксперт хулосасини баҳолаш, эксперт методологияси, илмий асос, хулосанинг қабул қилиниши, ишончлилик, ахборотни таҳлил қилиш, далиллар ҳақиқийлиги ва етарлилиги.

Аннотация. На сегодняшний день одной из актуальных проблем правоохранительных органов является противодействие преступлениям в сфере информационных технологий. Преступления данной категории, не могут быть расследованы в полной мере и объективно без экспертов,

которые обладают специальными знаниями в сфере компьютерных технологий. Это обусловлено тем, что только экспертное исследование обеспечивает получение результатов, имеющих наибольшее доказательственное значение при исследовании объектов компьютерной экспертизы. В данной статье рассмотрены основные критерии оценки заключения эксперта и разработаны рекомендации для самостоятельной оценки компьютерной экспертизы следователем и судом. Данные рекомендации могут служить основой эффективного анализа для последующего признания полученных доказательств допустимыми и обоснованными.

Ключевые слова: оценка заключения эксперта, экспертная методика, научная обоснованность, допустимость, достоверность, анализ информации, *подлинность и достаточность*.

Abstract. At present, one of the urgent problems of law enforcement agencies is countering crimes in the field of information technology. Crimes of this category cannot be investigated fully and objectively without experts who have special knowledge in the field of computer technology. This is due to the fact that only expert research provides the results that have the greatest evidentiary value in studying of objects of computer expertise. This article discusses the main criteria for evaluating the expert's opinion and developed recommendations for independent evaluation of computer expertise by the investigator and the court. These recommendations can serve as the basis for effective analysis for subsequent recognition of evidence obtained as admissible and justified.

Keywords: evaluation of expert opinion, expert methodology, scientific validity, admissibility, reliability, information analysis, authenticity and sufficiency.

В комплексе способов получения доказательств значимую роль играет назначение и производство судебной экспертизы. Особое место занимает компьютерная экспертиза, проводимая в отношении специфических объектов: информации, зафиксированной в электронной форме; программного обеспечения, средств компьютерной техники и сетевых технологий [1].

Е.Р. Россинская и А.И. Усов определяют категорию компьютерной информации применительно к процессу доказывания как «фактические данные, обработанные компьютерной системой и (или) передающиеся по телекоммуникационным каналам, а также доступные для восприятия, и на основе которых в определенном законом порядке устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного решения уголовного или гражданского дела»[2].

Следователь и суд в процессе доказывания по уголовному делу должны оценить заключение эксперта, полученное по результатам

производства компьютерной экспертизы. Однако, как свидетельствуют правоприменительная практика, следователи относятся настороженно к самой возможности правильной оценки результатов компьютерной технической экспертизы без приглашения специалиста.

На наш взгляд, оценка заключения эксперта может быть выполнена следователем и судом самостоятельно.

В соответствии со статьей 95 Уголовно-процессуального закона Республики Узбекистан «каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела».

На основании статьи 81 УПК Республики Узбекистан заключение эксперта относится к доказательствам по уголовному делу [3].

Поэтому, для рассмотрения данного вопроса может быть применена общая схема оценки заключения судебной экспертизы, разработанная в криминалистической литературе [4].

Процесс оценки выводов экспертного исследования можно разделить на несколько стадий.

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы.

Необходимым условием привлечения специальных познаний является неукоснительное следование требованиям процессуального законодательства при назначении судебной компьютерной экспертизы, включающим подготовку материалов на экспертизу и ее производства экспертных учреждениях, поскольку выводы эксперта в дальнейшем подлежат оценке на относимость и допустимость, как и прочие доказательства по делу.

2. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов.

В данном случае оценки подлежат объекты исследования, их исправность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать соответствующие выводы на вопросы, интересующие инициатора исследования. Исправность и достаточность образцов для исследования определяются с точки зрения использования научно обоснованных методик экспертного исследования.

3. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения.

Данный случай является весьма сложным, поскольку инициатор исследования либо судья, как правило, не обладает специальными познаниями в области компьютерных технологий, к которым относится исследование.

Как правило, судебные эксперты проводят исследования по заранее разработанным методикам, соответствующим образом апробированным и утвержденным. Надежность таких методик обычно достаточно высока [5].

Следователь, прокурор либо судья может оценить применение в тексте заключения эксперта указания на факт применения отдельных специальных экспертных методов, а также оценить использованные методические материалы на предмет их соответствия компьютерной тематике, оценить полноту проведенной экспертизы анализируя последовательность и полноту этапов работы с отдельными объектами.

4. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения позволяет судить о том, что:

- исследованы все представленные на экспертизу объекты, причем выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;**
- использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;**
- эксперт дал аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы, либо обосновал отказ дать ответ на один из вопросов;**

5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

Производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

6. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу, т.е их доказательное значение.

Относимость заключения эксперта – способность заключения эксперта устанавливать наличие или отсутствие искомых по делу обстоятельств; сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

Анализ экспертной практики и статистическая обработка экспертных заключений, назначенных по компьютерной экспертизе в ГЭКЦ МВД Республики Узбекистан за период девяти месяцев 2022 года, позволяет сделать вывод, о том что в 80% случаев выводы заключения эксперта позволили подтвердить следственную версию, в том числе 35% были обнаружены неопровержимые факты совершенного деяния, в 30% экспертное заключение содержало ответ, достоверно не подтверждающего факта совершенного деяния».

В 5% случаев позволило опровергнуть следственную версию, на основании экспертного исследования[6].

7. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т.е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

При производстве компьютерной экспертизы исходя из анализа экспертной практики доказыванию подлежат следующие обстоятельства:

- поиск фрагментов переписки, относящихся к расследуемому преступлению;
- установление IP- адреса;
- неправомерный доступ к компьютерной информации;
 - восстановление удаленных данных;
- история посещения сайтов сети Интернет;
- распространение ложной информации в сети Интернет;

8. Оценка заключения эксперта с точки зрения достоверности – установление действительных связей, отношений и зависимостей между сторонами, свойствами и качествами заключения.

Необходимо отметить, что оценка достоверности заключений компьютерной экспертизы сводится к оценке правильности исходных данных. Нужно иметь в виду, что такая оценка не входит в компетенцию эксперта. Эти данные устанавливаются следственным путем, обычно посредством производства различных следственных действий (допросов, осмотров, экспериментов). Эксперт может только обратить внимание следствия (суда) на несостоятельность чьих-либо показаний с точки зрения информационных технологий (например, что такой программой невозможна обработка информации представленного типа; либо телекоммуникационную связь нельзя осуществлять представленным аппаратным устройством) [7].

9. Оценка заключения эксперта с точки зрения допустимости – соответствие заключения эксперта требованиям норм уголовно-процессуального права, изложенным в статьях 88, 90, 92 – 94 УПК Республики Узбекистан. Говоря о допустимости, следователь должен принимать во внимание тот факт, что заключение эксперта по результатам проведения компьютерной экспертизы оценивается сквозь призму схемы оценки заключения любой судебной экспертизы. Здесь следует остановиться на необходимости соблюдения установленного порядка проведения экспертизы, правильности получения объектов для экспертного исследования и правильности оформления заключения эксперта; наличия и характеристики упаковки и т.д.

Необходимо проверить правильность оформления заключения, наличия всех необходимых реквизитов, указанных в статье 23 закона Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» от 1 июня 2010г.[8]. Так, встречаются случаи, когда отсутствует вводная или исследовательская часть, нет подписи эксперта или заключение подписано не тем лицом, которое указано в вводной части.

Данные ошибки носят больше организационный характер, однако она оказывает большое влияние как на осуществление оценки экспертного заключения, так и вообще на возможность его проведения. «Ошибка предоставления результатов экспертного заключения, которые могут представлять собой большой объем не всегда систематизированных данных. В основном данные ошибки возникают при проведении информационного исследования в рамках компьютерной экспертизы. У эксперта возникает проблема предоставления данного исследования»[9].

Оценка заключения эксперта — это сложный, многофакторный процесс, требующий от следователя, прокурора, суда и стороны защиты обширных знаний. Проведенное нами исследование показывает, что компьютерно-техническая экспертиза является источником как ориентирующей, так и доказательственной информации[10].

Повышение доказательственной ценности выводов компьютерной экспертизы неразрывно связано с дальнейшим совершенствованием ее методического и технического обеспечения. Производство судебно-экспертных исследований в сфере современных информационных технологий обеспечивает реализацию принципов независимости, объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертных исследований компьютерных средств.

Итак, проведенные исследования позволяют сделать следующий вывод,

о том, что следователь или суд имеют возможность самостоятельно произвести оценку компьютерной экспертизы при помощи разработанных критериев оценки заключений эксперта. Данные критерии могут служить основой эффективного анализа для последующего признания полученных доказательств допустимыми и обоснованными. Следователь и судья должны знать, и умело использовать перечисленные критерии, чтобы не допускать некритичного принятия любого экспертного заключения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Пропастин С. Оценка следователем результатов компьютерной экспертизы – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ugpr.ru/article/199-otsenka-sledovatelem-rezultatov-kompyuternoy-ekspertizy/>. – Дата доступа: 07.09.2022.

2. Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза/ Право и закон.М.,2001. С. 43

3. Уголовно процессуальный кодекс Республики Узбекистан – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/docs/111463/>. – Дата доступа: 08.09.2022.

4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе // Право и закон. – 1996. – С.20

5. Усов А.И. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы: дис. ...д-ра юрид. наук (DSc). – М., 2002. – С.176-182.
6. Статистические данные Главного экспертно-криминалистического центра МВД Республики Узбекистан.
7. Усов А.И. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы: дис. ...д-ра юрид. наук (DSc). – М., 2002. – С.176-182.
8. Закон Республики Узбекистан №ЗРУ-249 «О судебной экспертизе» от 1 июня 2010 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lex.uz/docs/1633100/>. – Дата доступа: 09.09.2022.
9. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки./ Проспект. М., 2014. С.492.
10. Доказательственное значения и проведения экспертизы. Оценка и использование следователем заключения эксперта [Электронный ресурс]: – Режим доступа: [https:// http://books.house/ugolovnyi-protsess/dokazatelstvennoe-znachenie-naznacheniya.html211/](https://http://books.house/ugolovnyi-protsess/dokazatelstvennoe-znachenie-naznacheniya.html211/). – Дата доступа: 09.09.2022.
11. Расулев, Абдулазиз, and Сурайё Рахмонова. "Преступления в сфере информационных технологий и безопасности: детерминанты и предупреждение." Общество и инновации 1.1 (2020): 200-209.
12. Расулев, А. К. "Компьютерные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты." (2006).
13. Расулев, А. К. "Ахборот технологиялари ва хавфсизлиги соҳасидаги жиноятларга қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик чораларини такомиллаштириш: Юридик фанлар бўйича докторлик (DSc) диссертацияси автореферати." (2018).
14. Норметова, Малика, and Жасур Неъматов. "Понятие и сущность юридической помощи. Статус и роль адвокатов при оказании юридической помощи." Общество и инновации 2.3/S (2021): 502-506.
15. Неъматов, Жасур. "Purpose and features of methodology for interrogation in criminal proceedings." Общество и инновации 1.2 (2020): 251-259.
16. Неъматов, Жасур. "Определение статуса и особенностей проведения допроса участника уголовного судопроизводства." in Library 20.3 (2020): 57-58.