

Жонузоқова Юлдуз Иззатулла қизи

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Ҳуқуқий сиёсат тадқиқот институти катта маслаҳатчиси

Юсупова Дилафруз Алишер қизи

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Ҳуқуқий сиёсат тадқиқот институти етакчи маслаҳатчиси

**СУДЛАР ФАОЛИЯТИДА ОЧИҚЛИК ВА ШАФФОФЛИКНИ
ОШИРИШДА РАҚАМЛАШТИРИШНИНГ АҲАМИЯТИ**

Жонузоқова Юлдуз Иззатулла қизи

Старший консультант Исследовательского института правовой политики при Министерстве юстиции

Юсупова Дилафруз Алишер қизи

Ведущий консультант Исследовательского института правовой политики при Министерстве юстиции

**ЗНАЧЕНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ В ПОВЫШЕНИИ ОТКРЫТОСТИ И
ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ**

Jonuzokova Yulduz

Senior consultant of The Research Institute of Legal Policy under the Ministry of Justice

Yusupova Dilafruz

Lead consultant of The Research Institute of Legal Policy under the Ministry of Justice

**THE SIGNIFICANCE OF DIGITALIZATION IN INCREASING
OPENNESS AND TRANSPARENCY OF COURTS ACTIVITY**

Аннотация. Мазкур мақолада судлар фаолиятида очиқлик ва шаффофликни таъминлашда ҳамда уларнинг самарали фаолиятини амалга ошириш борасида мамлакатимизда амалга оширилаётган рақамлаштиришга доир ислоҳотлар, бугунги кунда суд соҳасида замонавий ахборот-коммуникация технологияларини кенг жорий этиш масалаларига тўхталиб ўтилган. Шунингдек, суд жараёнига сунъий интеллектни жорий этишнинг инсоннинг конституциявий ҳуқуқлари дахлсизлиги учун зарур бўлган хусусиятлари ҳам ўрганилиб, ахборот технологиялари, хусусан,

сунъий интеллектдан фойдаланган ҳолда содир бўлаётган жиноятлар манзараси тавсифланган. Бундан ташқари, айрим давлатларнинг ахборот-коммуникация технологиялари, сунъий интеллект тизимларини жорий этиш тажрибаси таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: судлар фаолияти, электрон платформа, рақамлаштириш, сунъий интеллект, жиноят ишлари бўйича иш юритуви.

Аннотация. В данной статье основное внимание уделяется проводимым в нашей стране реформам цифровизации, в части обеспечения открытости и прозрачности деятельности судов и осуществления их эффективной деятельности, а также широкого внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в судебную сферу. Также, изучены особенности внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство, необходимый для неприкосновенности конституционных прав человека, описана картина нынешних преступлений с использованием информационных технологий, в частности с использованием искусственного интеллекта. Кроме того, анализируется опыт некоторых стран по внедрению информационно-коммуникационных технологий, систем искусственного интеллекта.

Ключевые слова: деятельность судов, электронная платформа, цифровизация, искусственный интеллект, уголовное судопроизводство.

Abstract. This article focuses on ongoing reforms of digitalization in our country in terms of ensuring openness and transparency of courts activity and implementation of their effective activity, as well as widespread introduction of modern information and communication technologies in judicial sphere. The features of introduction of artificial intelligence in legal proceedings, necessary for inviolability of constitutional human rights, are also studied. The picture of current crimes with the use of information technologies, in particular with the use of artificial intelligence, is described.

In addition, the experience of some countries in implementation of information and communication technologies, and artificial intelligence systems are analyzed.

Keywords: activity of courts, electronic platform, digitalization, artificial intelligence, criminal proceedings.

В результате реформ, направленных на обеспечение настоящей независимости судебной власти, повышение ее авторитета, демократизацию и совершенствование системы, широкое внедрение в сферу современных информационно-коммуникационных технологий, становится сегодня неоспоримой реальностью развития отрасли.

Возможности искусственного интеллекта, целесообразность его использования в интересах личности, общества и государства широко обсуждаются. Существуют различные сложные определения концепции искусственного интеллекта, и для их упрощения уместно описать эту концепцию как программную систему, состоящую из определенных алгоритмов, предназначенных для выполнения различных логических, творческих и других операций, которые может выполнять человеческий разум [1].

Государственная политика по внедрению искусственного интеллекта за последние 3 года изменилась в лучшую сторону.

Согласно аналитическим данным, опубликованным Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объем исследований в области искусственного интеллекта в Узбекистане с 1996 по 2014 год составил в среднем три, а только в 2019 году в этой области было проведено более двадцати научных исследований [2].

В частности, постановление Президента от 3 сентября 2020 года «О мерах по цифровизации деятельности органов юстиции» направлено на то, чтобы поднять работу в этом направлении на новый уровень.

Известно, что вопрос цифровизации также отвечает требованиям века информации. В свою очередь, этот процесс играет важную роль в повышении авторитета Узбекистана не только в региональном, но и в мировом пространстве.

Вместе с тем, в связи с отсутствием на сегодняшний день интеграции между информационными системами соответствующих министерств и ведомств, не налажен эффективно взаимный обмен данными при рассмотрении сообщений о преступлениях и производстве по уголовному делу со стороны органов предварительного следствия, который до сих пор осуществляется в бумажной форме.

Отсутствие возможности своевременного получения информации, важной для оперативного и полного раскрытия преступления, приводит к нарушению процессуальных сроков в деятельности органов предварительного следствия, препятствует всестороннему и в краткие сроки расследованию обстоятельств, требующих доказательств по делу.

Если посмотреть на мировой опыт в этой сфере, то международная практика показывает, что искусственный интеллект активно используется при решении всех задач в сфере правосудия – оптимизации работы судей, формировании электронной правовой платформы и ряде других направлений.

Например, в Бразилии для принятия решений о дорожно-транспортных происшествиях используется специальная компьютерная программа. В нем хранятся инструкции и вещественные доказательства по делу. Квалификация правонарушения и приговор будут вынесены автоматически на основании предоставленной информации. Система DARE разработана американскими учеными, и ее задачей является выявление ложных показаний в суде.

По данным Европейской комиссии по правосудию (СЕРЕJ), мы видим, что использование искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве широко распространено, особенно в таких странах, как Великобритания и США. Франция, с другой стороны, ограничивается участием искусственного интеллекта в гражданских судебных процессах[3].

Нельзя забывать, что «криминальная» креативность по использованию цифровых технологий и искусственного интеллекта постоянно совершенствуется, опережая ответную реакцию на нее правоохранительных органов. Случаи цифрового мошенничества в банковской и экономической сфере, взлома баз данных с личной конфиденциальной информацией граждан, аккаунтов, ящиков электронной почты, преступных манипуляций с цифровой электронной подписью, создания в преступных целях поддельных сайтов различных учреждений, госорганов и т.п. широко распространены.

Искусственный интеллект научили уже подделывать отпечатки пальцев человека, благодаря чему можно получить доступ к информации, защищенной биометрической системой аутентификации [4]. Очевидно, скоро станет возможным подделывание и других биометрических данных. Дальнейшее развитие суперкомпьютеров упростит внедрение различных вредоносных кодов в системы ИИ. Трудно даже представить, кем и как могут быть использованы электронные паспорта, электронные права, различные нейро-интерфейсы, чипы, технологии виртуальной и дополненной реальности, устройства, воздействующие на психику и мозг человека. Любые цифровые технологии, включая искусственный интеллект, могут применяться как во благо, так и во вред. Все будет зависеть от уровня их развития и от того, какие возможности (в том числе и ошибки) будут заложены человеком в ту или иную нейронную сеть.

Опыт Китая по внедрению ИКТ в судопроизводстве [5] уже начал выходить на более продвинутый уровень. Так, искусственный интеллект начал помогать китайским судьям выносить приговор. В середине июля 2022 года искусственный интеллект впервые стал составителем текста обвинительного заключения, которое будет предъявлено преступнику в суде. Система машинного обучения может автоматически сканировать судебные дела на предмет ссылок, рекомендовать судье законы и правила, составлять юридические документы и исправлять то, что она считает человеческими ошибками в приговоре.

В 2014 году интеллектуальная судебная система под названием System of Systems (SoS) начинала свою работу как база данных. Тем не менее, на 20 июля 2022 года с ней консультируется каждый судья по каждому делу, как это предписано верховным судом. Если судьи не согласны с рекомендациями машины, они должны представить ей письменное объяснение для учета и проверки.

В частности, с 1 января 2022 года введена практика подачи исков, заявлений и жалоб в суд органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами хозяйственного управления, адвокатами только в электронной форме. Целью этого является предотвращение бродяжничества граждан, автоматизация и систематизация обращений и, самое главное, предоставление возможности более широкого использования гражданами своих конституционных прав на обращение в суды.

Также будут внедрены полноценные информационно-коммуникационные технологии от процесса подготовки до окончания судебного заседания. В первую очередь участники судебного заседания будут проинформированы о времени и месте судебного заседания посредством СМС. Делается это совершенно бесплатно. В целях обеспечения законности в деятельности суда вводится практика аудиозаписи судебных заседаний.

Кроме того, расширится сфера применения системы видеоконференцсвязи, популярной сегодня и оправдавшей себя в большинстве судебных органов. Прежде всего, участникам процесса предоставляется возможность следить за процессом рассмотрения претензий, заявлений и жалоб в режиме онлайн. Даже если заинтересованные стороны не смогут присутствовать на судебном заседании, они будут проинформированы обо всем процессе.

В частности, будет создан комфорт для лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, пожилых людей, инвалидов, женщин с малолетними детьми. Сократятся расходы, связанные с передачей и доставкой в суд лиц, содержащихся в учреждениях исполнения наказаний.

В частности, согласно постановлению Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», поэтапно оцифровывается порядок ведения уголовных дел. При этом, интеграция защищенной системы, включающей информационные системы и базы данных, обеспечивающей возможность обмена информацией с прокуратурой, судами и правоохранительными органами, а также иными организациями, при электронной обработке уголовных дел и осуществление процессуальных действий, уголовно наказуемых будет осуществляться путем автоматизации учета трудовой деятельности.

Как практическое выражение цифровизации судебной деятельности комплекс информационных систем «Адолат», информационные системы и централизованные электронные базы данных «E-XSUD» и «E-SUD», портал интерактивных услуг «my.sud.uz», а также деятельность судов. Стоит отметить, что сайт «stat.sud.uz», который позволяет в режиме онлайн получить данные статистической отчетности по судебным делам.

Как мы знаем, до недавних пор отсутствовала интеграция между информационными системами соответствующих министерств и ведомств для взаимного обмена данными при рассмотрении сообщений о преступлениях и производстве по уголовному делу со стороны органов предварительного следствия. Это тормозило раскрытие и рассмотрение преступлений несмотря на нынешние реалии, данные действия до сих пор осуществляются в бумажной форме.

28 января 2022 года для было принято постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-105. Согласно постановлению, с 1 августа 2022 года внедряется Единая информационная система «Электронное дознание и предварительное следствие», которая предусматривает:

- обмен информацией между госорганами и организациями для обеспечения оперативного получения данных, необходимых для рассмотрения заявлений, сообщений и других сведений о преступлениях на стадии досудебного производства, а также для производства дознания и предварительного следствия по уголовному делу;

- отправку постановлений, поручений, указаний и других уведомлений дознавателей и следователей в соответствующие госорганы и организации в форме электронных документов, а также получение аналогичным способом ответов на них;

- реализацию с использованием ИКТ механизма наложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого лица в целях принятия мер по возмещению материального ущерба, причиненного вследствие преступных действий, а также применения ограничительных мер в отношении разыскиваемых обвиняемых.

Электронный обмен документами по вопросам досудебного производства посредством Единой следственной информационной системы будет осуществляться органами дознания и следствия МВД, Департамента по борьбе с экономическими преступлениями и Бюро принудительного исполнения, ГТК и Национальной гвардии.

Следует отметить, что цифровизация судебной деятельности, в свою очередь, создаст дополнительные удобства для граждан и субъектов хозяйствования, ограничит излишнюю волокиту в системной деятельности, предоставит возможность гражданам, проживающим в отдаленных районах, дистанционно участвовать в судебных заседаниях, повысит открытость и прозрачность судебной деятельности.

На сегодняшний день в национальной судебной системе Узбекистана применяются определенные формы искусственного интеллекта. В частности, согласно Закону № ЗРУ-607, дела в судах теперь распределяются с использованием автоматизированной информационной системы с учетом объема и специализации судей, исключая влияние заинтересованных в исходе судебного разбирательства на распределение дел между судьями [6]. Вопрос о масштабах применения искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве - очень спорная тема, имеющая два основных подхода [7].

Согласно первому подходу, системы искусственного интеллекта смогут использоваться в качестве вспомогательного инструмента для государственных органов и должностных лиц, ответственных за уголовное производство, то есть в ограниченной степени. При таком подходе автоматический ввод процессуальных документов в результате ввода определенных данных, подписание документов участниками уголовного процесса с помощью сканера отпечатков пальцев, автоматическая запись расследований и судебных процессов и перевод из устного в текстовый без человеческого фактора, независимый анализ криминальных данных искусственным интеллектом такие возможности, как формирование в короткие сроки информации о лицах, ранее совершивших подобное преступление.

Согласно другому подходу к использованию искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, искусственный интеллект сможет принимать определенные решения от имени государственных органов и должностных лиц, ответственных за уголовное производство, используя более широкий спектр возможностей. При этом, искусственный интеллект может прогнозировать исход уголовного дела, оценивать доказательства, проводить следственные действия, делать выводы о преступности деяния и назначать наказание на основе личности и описания деяния.

При применении систем ИИ в деятельности судов следует учитывать «Европейскую этическую Хартию по использованию искусственного интеллекта (ИИ) в судебных системах и их среде» [8], закрепляющую пять принципов применения ИИ в судебных системах в целях повышения эффективности и качества правосудия [9]. В их числе первостепенное значение имеет принцип уважения основных прав, гарантированных Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (Протоколами к ней) и Конвенцией о защите физических лиц при автоматизированной обработке данных [10]. Далее, принцип не дискриминации, запрещающий осуществлять обработку, классификацию, использование данных посредством ИИ, приводящую к дискриминационным действиям.

По мнению Н.Апостоловой, в соответствии с принципом «качества и безопасности», обработка судебных решений и иных судебных данных с применением таких сертифицированных технологий ИИ должна обеспечивать безопасное и эффективное осуществление правосудия в установленных законодательством рамках.

Принцип «прозрачности, беспристрастности и справедливости» подразумевает доступность и понимание методов использования искусственным интеллектом судебных данных, «а также возможности для властей или независимых экспертов проводить внешние проверки» работы применяемых технологий. В силу данного принципа необходимо также регулярное обновление используемых в судопроизводстве сертифицированных систем ИИ.

Принцип «под контролем пользователя» обязывает обеспечить такую работу искусственного интеллекта, которая бы позволяла пользователям получать необходимую информацию по делу и контролировать (в установленных законом рамках определять, менять свою процессуальную позицию). Судьи же, в необходимых случаях, должны иметь возможность корректировать решения, вынесенные ИИ.

С учетом национальных особенностей, было бы разумным руководствоваться данными принципами и в нашей стране, что предполагает использование искусственного интеллекта в судопроизводстве с соблюдением закрепленных в Конституции РУз принципов. И в первую очередь, принципа неприкосновенности частной жизни, в силу которого работа с персональными данными любых физических лиц должна осуществляться на основе следующих минимально необходимых требований, уже апробированных европейской практикой. Персональные данные людей должны собираться, обрабатываться, храниться и использоваться на законных и справедливых основаниях и в соответствии с установленными законом целями. Личные данные, касающиеся судимости, расовой принадлежности, политических взглядов, религиозных или других убеждений и здоровья, не могут подвергаться автоматизированной обработке искусственным интеллектом, если законодательство не устанавливает соответствующих гарантий их надлежащей сохранности и нераспространения. Для защиты хранящихся в автоматизированных файлах данных, нужно обеспечить необходимые меры безопасности, предотвращающие их случайное или несанкционированное уничтожение, случайную потерю, несанкционированный доступ, их изменение или распространение. При этом, любое лицо вправе: знать о существовании автоматизированного файла его персональных данных и о месте его нахождения; иметь возможность ознакомления с хранящимися там данными; при необходимости, с помощью правовых средств защиты добиваться их уничтожения или исправления, если они обрабатывались или использовались с нарушением установленных законом правил.

Принципы качества и безопасности, прозрачности, беспристрастности и справедливости должны лежать в основе законодательства, регламентирующего как создание систем ИИ, так и их использования в судопроизводстве. Качество искусственного интеллекта, очевидно, подразумевает его функциональные технологические возможности эффективно решать поставленные перед ним задачи. Безопасность систем ИИ в сфере судопроизводства определяется, во-первых, отсутствием у них возможности осуществлять действия и принимать решения, не предусмотренные назначением (целями) судопроизводства, во-вторых, наличием способностей блокировать любое несанкционированное неправомерное вмешательство в их работу.

Технологии работы ИИ, применяемые в судопроизводстве, должны быть известны, понятны, доступны для проверки (должны вызывать доверие), а также обновляться и корректироваться в необходимых случаях. Беспристрастность означает способность искусственного интеллекта к одинаковому отношению к действительно одинаковым субъектам правоотношений, участникам процесса и фактическим обстоятельствам. При создании и использовании искусственного интеллекта не допускается установление и проявление каких-либо незаконных (неправомерных) привилегий, предпочтений или, наоборот, ущемлений. Справедливость использования ИИ в судебных системах предполагает такое его применение, которое бы обеспечивало соблюдение конституционных и общепризнанных принципов осуществления судопроизводства, прав и свобод человека, охрану социально справедливого правопорядка и безопасности. В силу принципа «осуществления контроля» за работой систем искусственного интеллекта его взаимодействие с участниками судопроизводства, должно обеспечивать последним реализацию предоставленных законом прав и обязанностей, а судьям возможность, в необходимых случаях, корректировать вынесенные искусственным интеллектом решения. В данном случае речь идет об использовании специализированного искусственного интеллекта, а не универсального, способного к самообучению, результаты работы которого непредсказуемы. «Сильные», «умные», «универсальные», продвинутые интеллектуальные системы необходимы и востребованы в науке и в иных творческих областях. В судопроизводстве, где и деятельность человека ограничена определенными формальными правилами, допустимо применение лишь специализированных (вспомогательных) систем ИИ, способных работать хотя и самостоятельно, но под контролем человека. Невозможность функционирования систем ИИ без внешних источников энергии, их уязвимость должны самым серьезным образом учитываться при его применении в судопроизводстве. Сбои в их работе в силу тех или иных причин (того же банального отключения электроэнергии), могут привести к непредсказуемым последствиям и дорого обойтись государству, обществу и гражданам. Без сомнения, использование систем искусственного интеллекта в судопроизводстве сделает его более эффективным, оперативным и объективным, отвечающим потребностям жизни современного общества, при условии, что будут учтены все возможные риски.

В целом, внедрение искусственного интеллекта и других цифровых технологий в уголовное судопроизводство должно осуществляться с углубленным анализом, упрощением и регулированием судебного разбирательства и, что наиболее важно, не должно мешать заинтересованным сторонам активно пользоваться своими правами и свободами.

В заключение следует отметить, что цифровизация сферы судебного следствия, которая считается ярким примером судебной реформы, в первую очередь обеспечивает удобство для населения и сотрудников, работающих в сфере, вместе с экономией времени позволяет избежать бюрократии и перегрузок в полевых условиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. URL:

https://www.researchgate.net/publication/348187408_Perspektivy_iskolzovaniya_iskusstvennogo_intellekta_v_ugolovnom_processe

2. URL: <http://www.oecd.org/going-digital/> (Accessed 22rd Aug 2020).

3. Регламент Совета Европы для искусственного интеллекта в судебной системе. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5877495>

4. Херн А. Поддельные отпечатки пальцев могут имитировать реальные в биометрических системах/ URL: <https://www.theguardian.com/technology/2018/nov/15/fakefingerprints-can-imitate-real-fingerprints-in-biometric-systems>

5. China's AI-Enabled 'Smart Courts' To Recommend Laws & Draft Legal Docs; Judges To Take Consult AI Before Verdict <https://eurasianimes.com/chinas-ai-enabled-smart-court-to-recommend-laws-judges/>

6. Закон Республики Узбекистан 10 марта 2020 года № ЗРУ-607 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка ведения дел в судах» URL: <https://lex.uz/docs/4759750>

7. URL: <https://rm.coe.int/presentation-note-en-for-publication-4-december-2018/16808f699d>

8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudoproizvodstve/viewer>

9. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121499/

10. Сидорова Е. Все, что нужно знать об искусственном интеллекте / URL: <https://ru.ihodl.com/technologies/2017-09-16/vsyo-chto-nuzhno-znat-obiskusstvennom-intellekte/>

11. Расулев, А. "Противодействие кибертерроризму: международно-правовые и уголовно-правовые аспекты." Review of law sciences 4 (2018): 92-95.

12. Расулев, А. К. "Тенденции развития объекта киберпреступлений в англосаксонской правовой системе." Российский следователь 21 (2016).

13. Расулев, Абдулазиз, and Гайрат Садуллаев. "Training of Personnel in the Field of Countering Cybercrime: the Need and the Requirement of Time." in Library 21.1 (2021): 123-130.

14. Расулев, Абдулазиз, Шухрат Мирзаев, and Эльдар Шайдулин. "Организационно-правовые аспекты развития цифровизации в сфере

юстиции: тенденции и перспективы." Общество и инновации 2.6 (2021): 125-133.

15. Расулев, Абдулазиз, and Баходир Исмоилов. "Организационно-правовые аспекты применения цифровых технологий в противодействии коррупции: зарубежный опыт правоприменительной практики." Общество и инновации 1.2 (2020): 300-320.

16. Неъматов, Жасур. "К проверке и оценке доказательств при применении института соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве." in Library 20.3 (2020): 75-76.