

Sabirboyeva Aynura Baxit qizi

*O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi Jinoyat-protsessual huquqi
kafedrası o‘qituvchisi*

E-manzil: a_sabyrbaeva@inbox.ru

FIRIBGARLIKNI SODIR ETISH USULLARIGA OID MASALALAR

Sabyrbaeva Ainura Bakhyt kyzy

*Teacher of the Department of Criminal Procedure Law of the Academy of the Ministry of
Internal Affairs Republic of Uzbekistan*

E-mail: a_sabyrbaeva@inbox.ru

ON THE QUESTION OF HOW TO COMMIT FRAUD

Сабырбаева Айнура Бахыт кызы

*Преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Академии
Министерства внутренних дел Республики Узбекистан*

Эл-почта: a_sabyrbaeva@inbox.ru

К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

В нашей стране уделяется огромное внимание повышению роли и защиты всех форм собственности, но посягательства на него причиняют материальный ущерб физическим и юридическим лицам, также как и государству. Так, доля корыстных преступлений, в частности мошенничества в общей структуре преступности во всех странах мира является самой большой. Международная ассоциация сертифицированных экспертов по расследованию мошенничества ACFE (Association of Certified Fraud Examiners) обнародовала глобальный доклад по мошенничеству, который был составлен на основании изучения 2504 случаев мошенничества, совершенных в 2020 году на территории 125 стран мира с общим ущербом в размере 3,6 миллиарда долларов. Самое большое количество мошенничества было установлено в США (46%), затем в Африке (15%), в Тихо-азиатском регионе (10%), в Западной Европе (7%), в Южной Азии, Латинской Америке, Восточной Европе и Западной/Центральной Азии по 5% соответственно[1].

Наиболее важным при расследовании мошенничества является установление способа совершения преступления, точное и правильное определение которого помогает следователю правильно квалифицировать преступление, представить картину события, а также разграничить его от других видов преступления. Выяснение способа важно не только для квалификации деяния, но и для правильного построения версий

расследования. Способ мошенничества отражает умения и навыки злоумышленника, внешние условия и обстоятельства, которые он использовал для достижения преступного результата, которое в конечном итоге получили отражение на месте происшествия в виде следов преступления.

Основным характерным криминалистическим признаком мошенничества является способ его совершения – завладение чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием. Именно способ совершения мошенничества разграничивает его от других видов экономических преступлений и связи с этим необходимо акцентировать внимание на нем, так как при расследовании мошенничества без должных знаний, возможно допущение ошибки при квалификации и его отграничении от других экономических преступлений и гражданско-правовых деликтов. Ведь именно исходя из квалификации преступного деяния, возможно построение версий и методики дальнейшего расследования уголовных дел.

Ошибки в квалификации определяются, как правило, тем, что иногда при совершении других форм хищения виновный прибегает к обману, вводя в заблуждение лиц, владеющих имуществом, либо входит к ним в доверие, чтобы облегчить себе доступ к имуществу и совершить затем тайное или открытое хищение. В подобных ситуациях возникает своеобразная конкуренция между нормами закона, определяющими признаки хищения путем кражи или грабежа и признаки такой формы хищения, как мошенничество[2].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что лишь факт использования обмана или злоупотребления доверием, не дает оснований для квалификации деяния в качестве мошенничества. При квалификации мошенничества следует исходить из обстоятельств, под действием которых жертва передает злоумышленнику имущество либо право на имущество.

О.И. Титкова отмечает, что «При совершении мошенничества потерпевший под влиянием заблуждения передает имущество преступнику, при этом наделяя его определенным кругом юридических правомочий: владения, пользования, распоряжения данным имуществом. Не является мошенничеством хищение чужого имущества, если оно не было передано, а доверено виновному потерпевшим для осуществления чисто технических функций (примерить, поддержать, понести, покарать, оценить и т.д.), а затем преступник им завладел. В этом случае виновный использует обман не как способ мошеннического получения имущества, а как условие для облегчения его получения иным указанным в уголовном законе способом»[3].

Способ мошенничества «обман» трактуется везде по-разному. Согласно словарю С.И. Ожегова, обман – это ложь, ложное представление о чем-нибудь, заблуждение[4]. Так, само слово «обман» означает «слова, поступки, действия и т.п., намеренно вводящие других в заблуждение», а слово «злоупотребление доверием» означает «один из способов (наряду с обманом) совершения мошенничества»[5].

По мнению В.И. Лесняк, «обман следует определить, как способ воздействия на человеческую психику, который состоит в умышленном введении в заблуждение другого лица или поддержании уже имеющегося у него заблуждения путем передачи не соответствующей действительности информации или умолчания о различных фактах, вещах, явлениях, действиях и т.д. с целью склонить к определенному поведению»[6].

В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан указано, что «...под обманом при мошенничестве следует понимать сознательное сообщение виновным заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истинных фактах, которые по обстоятельствам дела должны были быть сообщены собственнику, иному владельцу имущества либо умышленные действия, направленные на введение этих лиц в заблуждение»[7].

Другим способом совершения мошенничества является злоупотребление доверием, которое А.Г. Безверхов определяет как использование в противоправных целях доверия, сложившегося между виновной и пострадавшей сторонами на основании юридических (гражданско-правовых, трудовых или служебных) и фактических отношений (родственных, дружеских, иных близких связей)[8]. Понятие «противоправная цель», которая дана в этом утверждении, может толковаться по-разному, то есть предполагать нарушение общественного порядка либо нанесение телесных повреждений. Применительно к мошенничеству – противоправной целью считается завладение чужим имуществом либо правом на чужое имущество».

Необходимо согласиться с мнением ученого В.И. Лесняка, который говорил, что «под злоупотреблением доверием, следует понимать умышленные действия виновного, направленные на введение потерпевшего в заблуждение с использованием возникших или существующих на основе личных или договорных доверительных с ним отношений с целью изъятия и обращения в свою пользу или пользу других лиц его имущества»[9].

Иного мнения А.И. Бойцов, который определяет злоупотребление доверием как использование лицом в корыстных целях доверительных отношений, которые сложились у него с потерпевшим во вред последнему[10]. В данном высказывании понятие «во вред последнему» считается не совсем верным, так как существуют виды мошенничества, когда злоумышленник вводит в заблуждение лицо, завладев имуществом третьего лица. В данном случае потерпевшему не наносится вред, так как имущество принадлежит другому лицу, хотя вводится в заблуждение он.

Определение, данное в Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, считается наиболее оптимальным. В нем указывается, что «под злоупотреблением доверием при мошенничестве следует понимать использование виновным в корыстных целях доверительных отношений с собственником, иным владельцем имущества или лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого

имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением виновного лица либо его личными или родственными отношениями с потерпевшим[11].

Некоторые ученые-криминалисты утверждают, что единственным способом совершения мошенничества необходимо считать только обман, так как, по их мнению, злоупотребление доверием охватывается понятием обмана. Так, по мнению Ю.Ю. Малышевой «злоупотребление доверием есть не что иное, как разновидность обмана»[12]. Данную позицию поддерживает А.В. Наумов, который считает, что «с известной долей условности, злоупотребление доверием является разновидностью обмана»[13].

А.А. Южин утверждает, что «злоупотребление доверием не существует как самостоятельный способ мошенничества, поскольку представляет собой частный случай обмана с более подготовленной почвой»[14].

В отечественном законодательстве способом мошенничества признается как злоупотребление доверием, так и обман. Обман при мошенничестве может сопровождаться злоупотреблением доверием, но это не подразумевает поглощение одного способа другим, так как они являются самостоятельными способами мошенничества.

Трудно согласиться и с мнением А.А. Бакрадзе, который указывает на то, что злоупотребление доверием чаще всего встречается в сочетании с обманом. Таким образом, если доверие лишь помогает совершить преступление, то оно не является способом его совершения, а выступает в качестве условия, при котором возможно совершение преступления[15]. Это мнение поддерживают и другие ученые[16]. Данная позиция вызывает сомнения, так как даже в уголовном законодательстве зарубежных стран его относят не только к самостоятельному способу, но и к отдельному виду преступления, к примеру ФРГ (статья 266 УК ФРГ «Преступное злоупотребление доверием»[17]).

По нашему мнению, отнесение «злоупотребления доверием» к условиям совершения мошенничества или охватывание его понятием «обмана» не верно, и не имеет достаточных оснований для исключения его как способа совершения мошенничества. Полагаем, что «злоупотребление доверием» является самостоятельным видом мошенничества. Этой точки зрения придерживались и Е.В. Красноперов[18], Р.Б. Осокин[19]. Так, по уголовному делу №1-1609-2101/2[20] потерпевший передал лицу денежные средства, чтобы тот отнес гражданину Н. Мошенник, злоупотребив доверием, завладел денежными средствами потерпевшего, обмана в данном случае не было.

Следователи и дознаватели, в большинстве случаев, в качестве способа совершения мошенничества указывают «совершено путем обмана или злоупотребления доверием», даже не задумываясь о необходимости определения конкретного способа совершения данного преступленного

посягательства, оставляя на усмотрение суда принятие решения о способе совершения мошенничества. Суды, в свою очередь, также не акцентируют внимание на данных понятиях и в приговорах оставляют формулировку, предоставленную им следователями либо дознавателями. В ходе изучения уголовных дел в 47% было указано, что мошенничество совершено путем обмана или злоупотребления доверием, 32% – путем обмана, 21% – путем обмана и злоупотребления доверием.

Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных стран показывает, что способом совершения мошенничества является как обман, так и злоупотребление доверием по уголовному законодательству Российской Федерации[21], Республики Беларусь[22], Украины[23], Республики Казахстан[24]. УК Испании[25] также предусматривает в качестве способа совершения мошенничества обман и злоупотребление доверием при обмане.

В ФРГ[26], Франции[27], Швейцарии[28], Японии[29] единственным способом мошенничества является обман, а преступное злоупотребление доверием является самостоятельным преступлением.

В УК Нидерландов[30], также как и в Законе о хищении Англии[31] от 1968 года обман выступает в качестве единственного способа мошенничества, хотя понятия злоупотребления доверием в качестве способа совершения мошенничества и как самостоятельного преступления не существует.

Исходя из этого, можно утверждать, что злоупотребление доверием является самостоятельным способом мошенничества, хотя иногда и встречающимся в совокупности с обманом и по нашему законодательству является обязательным условием для привлечения к уголовной ответственности по мошенничеству.

Библиографические ссылки:

1. The 2020 Report to the Nations – the ACFE’s 11th study on the costs and effects of occupational fraud. 2020 Global study on occupational fraud and abuse. – P. 4.

2. Четырин Н.А. Проблемы квалификации мошенничества // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2009. – Выпуск 1 (69). Гуманитарные науки. Право. – С. 415.
<https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-kvalifikatsii-moshennichestva>.

3. Титкова О.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2004.
<http://lawtheses.com/ugolovno-pravovaya-harakteristika-moshennichestva>.

4. Толковый словарь С.И. Ожегова.
<http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=17605>.

5. Большой юридический словарь. – Москва, 2012.
<http://www.slovar.com>.

6. Лесняк В.И. Мошенничество: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. <http://lawlibrary.ru/izdanie31089.html>.
7. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о мошенничестве» № 35 от 11.10.2017 года. <https://lex.uz/docs/3399892>.
8. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Москва, 2012. – С. 262. https://lex63.ru/wp-content/uploads/2013/09/Bezverhov_prop_crimes.pdf.
9. Лесняк В.И. Мошенничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. <http://lawlibrary.ru/izdanie31089.html>.
10. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб., 2002. – С. 406. <https://www.tsu.ru/upload/iblock/b61/b1.v.08-prestupleniya-protiv-sobstvennosti.pdf>.
11. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о мошенничестве» № 35 от 11.10.2017 года. <https://lex.uz/docs/3399892>.
12. Малышева Ю.Ю. Ответственность за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана, по уголовному праву России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2004. – С. 9. <https://core.ac.uk/download/pdf/197380721.pdf>.
13. Красноперов Е.В. Разграничение обмана и злоупотребления доверием в составах преступлений против собственности // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – №84 (10). – С.8 <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-obmana-i-zloupotrebleniya-doveriem-v-sostavah-prestupleniy-protiv-sobstvennosti>.
14. Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 10.
15. Бакрадзе А.А. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества // Российский следователь. – 2008. – № 24. – С. 10.
16. Костюк М., Сердюк П. Вопросы квалификации мошенничества в сфере банковского кредитования // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 46.
17. Germany – Criminal codes – Legislationline. <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/28/Germany/show>.
18. Красноперов Е.В. Разграничение обмана и злоупотребления доверием в составах преступлений против собственности // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 84 (10). – С. 9 <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-obmana-i-zloupotrebleniya-doveriem-v-sostavah-prestupleniy-protiv-sobstvennosti>.
19. Осокин Р.Б. Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва,

2004. <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovaya-kharakteristika-sposobov-soversheniya-moshennichestva>.

20. Архив суда по уголовным делам Учкурганского района. 2021.

21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

22. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой представителей 1 июня 1999 года. Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. – Минск: Амалфея, 2000. <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>.

23. Уголовный кодекс Украины (на укр. яз.). – Відомості Верховної Ради України, 2001. <https://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/>.

24. Уголовный кодекс Республики Казахстан. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252.

25. Criminal Code of the Kingdom of Spain (1995, as of 2013) (English version) <https://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/18769>.

26. German Criminal Code. (Strafgesetzbuch – StGB). Translation provided by Prof. Dr Michael Bohlander. Translation completely revised and regularly updated by Ute Reusch https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/.

27. Новый Уголовный кодекс Франции / Научн. ред. Н.Ф. Кузнецова, Э.Ф. Побегайло. – Москва, 1994.

28. Swiss Criminal Code of 21 December 1937 (Status as of 1 July 2020). <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html>.

29. The Penal Code of Japan (Law No. 45 of 1907, as amended by Law No. 77 of 1921, Law No. 61 of 1941, Law No. 124 of 1947, Law No. 195 of 1953, Law No. 57 of 1954, Law No. 107 of 1958, Law No. 83 of 1960, Law No. 124 of 1964, Law No. 61 of 1968, Law No. 30 of 1980, Law No. 58 of 1987, Law No. 31 of 1991) http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail_main?re=02&ia=03&vm=02&id=1960.

30. Criminal Code of the Kingdom of Netherlands (1881, amended 2012) (English version) https://www.legislationline.org/download/id/6416/file/Netherlands_CPC_am2012_en.pdf.

31. Theft Act 1968. Legislation.gov.uk. https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1968/60/pdfs/ukpga_19680060_en.pdf.