

Sobirova Nozimaxon Muxtorxon qizi

Toshkent davlat yuridik universiteti ixtisoslashgan filial Jinoyat huquqi fanlari kafedrasida o'qituvchisi

E-manzil: nozimakhon.sobirova@gmail.com

KIBERFIRIBGARLIKNI TERGOV QILISHDA ANIQLANISHI LOZIM BO'LGAN HOLATLAR

Sobirova Nozimakhon Mukhtorkhon kizi

*Lecturer at the Department of Criminal Law Disciplines Specialized branch
Tashkent State Law University*

E-mail: nozimakhon.sobirova@gmail.com

CIRCUMSTANCES TO BE ESTABLISHED WHEN INVESTIGATING CYBER FRAUD

Собирова Нозимахон Мухторхон кизи

Преподаватель кафедры «Уголовно-правовых дисциплин» Специализированный филиал Ташкентского государственного юридического университета.

Э-почта: nozimakhon.sobirova@gmail.com

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КИБЕРМОШЕННИЧЕСТВА

Многие исследователи полагают, успех расследования преступлений в сфере экономики, совершаемых с использованием компьютерной информации, напрямую зависит от того, как быстро после совершения общественно опасного деяния начато предварительное следствие [1]. «Успешность расследования преступлений, - пишет Р.С. Белкин, - зависит не только от методически правильного подхода к процессу расследования, но и от оперативности действий, умения организовать силы и средства, которыми располагают органы, ведущие борьбу с преступностью» [2]. Именно поэтому при разработке криминалистической методики должны учитываться возможности оперативных аппаратов органов внутренних дел, экспертных учреждений и общественных организаций, которые могут быть использованы в целях расследования преступлений». В этой связи, по нашему мнению, особую актуальность и значимость приобретает первоначальная стадия уголовного процесса, под которой понимается возбуждение уголовного дела. Специфика данного этапа во многом обусловлена уголовно-правовой природой рассматриваемых преступлений и тем, что все действия, составляющие эту стадию, совершаются до возникновения уголовного дела.

В соответствии с статьей 322 Уголовно-процессуальным кодексом поводами для возбуждения уголовного дела по факту мошенничества, совершенное с использованием средств компьютерной техники являются: обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором; заявления потерпевших и их близких; сообщения сотрудников учреждений и организаций предоставляющих услуги мобильной связи и интернет.

Значение возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы установить наличие или отсутствие фактических и правовых оснований для начала производства по уголовному делу, обеспечить своевременное регулирование на преступления для их быстрого и полного раскрытия и установления лиц, их совершивших, предотвратить расследование фактов, не содержащих признаков преступления, осуществить первоначальную квалификацию преступного деяния, содержащего признаки, и определить пределы исследования обстоятельства коммерческого мошенничества.

Уголовные дела по факту мошенничества, согласно статье 345 УПК РУз возбуждают следователи органов внутренних дел по материалам, поступившим из дознания. Расследование преступления может быть подразделено на определенные этапы. Этап расследования – это часть процесса расследования преступления, в ходе которой решаются конкретные задачи связанные с познанием предмета доказывания. На каждом этапе познание имеет свою ярко выраженную специфику (направленность, объем). На наш взгляд процесс расследования уголовных дел о мошенничестве, совершенное с использованием средств компьютерной техники целесообразно делить на следующие этапы: а) проверка первичных материалов о факте мошенничестве в сети интернет; б) начальный этап расследования; в) производство дальнейшего расследования; г) заключительный этап.

Отправной точкой начального этапа расследования, как отмечает А.К. Гудин, следует считать факт возбуждения уголовного дела [3]. Как известно, на начальном этапе расследования производятся первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия с целью обнаружения следов преступления, получения и процессуального закрепления доказательственной информации, позволяющей установить события и основные обстоятельства преступления, выявить заподозренного в совершении преступления, собрать доказательства позволяющие задержать указанное лицо в качестве подозреваемого или избрать в отношении его меру пресечения до предъявления обвинения.

Указанный выше момент окончания начального этапа расследования представляется обоснованным (проведенные первоначальные следственные действия оказались результативными -

собранных доказательств по делу достаточно для формулирования и предъявления обвинения). Но в практике расследования преступлений, в том числе и мошенничества, совершенное с использованием средств компьютерной техники, нередко встречаются такие ситуации, когда первоначальные следственные действия произведены, но на основании собранных материалов субъекту расследования не удается получить определенной совокупности доказательств, достаточных для формулирования и предъявления обвинения, о чем говорят многие примеры из практики. Соответственно, возникает немаловажный с научной и методической точки зрения вопрос о том, когда же в таких ситуациях первоначальный этап расследования можно считать завершенным.

В литературе имеются различные точки зрения по данной проблеме. Так, некоторые из авторов придерживаются следующей позиции: первоначальный этап завершен после того, как субъектом расследования произведены все необходимые неотложные следственные действия, соответственно, собрана исходная доказательственная информация, а задача установления и изобличения лица, совершившего преступление в подобных ситуациях может быть перенесена на следующие этапы расследования [4]. Другие – в качестве границы между первоначальным и последующим этапом расследования предлагают момент, когда субъект расследования, выполнив самые неотложные следственные действия и собрав значительный доказательственный материал, приступает к его анализу и составлению развернутого плана расследования по делу [5]. В качестве противоположной позиции можно рассматривать точку зрения, сторонники которой полагают, что в любом случае первоначальный этап расследования можно считать завершенным только после того, как по делу будет установлено заподозренное лицо и собраны материалы достаточные для предъявления обвинения [6].

Представляется, что более убедительной является последняя из перечисленных выше точек зрения – начальный этап расследования можно считать завершенным лишь после достижения определенного результата, а не после выполнения комплекса неотложных следственных действий независимо от того к каким результатам привело осуществление данного комплекса. То есть для субъекта расследования начальный этап расследования может считаться оконченным только после того как, во-первых, установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления, во-вторых, собраны материалы достаточные для привлечения данного лица в качестве обвиняемого в мошенничестве. В случае, если ресурсы субъекта расследования истощаются до такой степени, что возникает необходимость, в приостановлении производства по делу, то течение начального этапа прерывается.

Начальным моментом дальнейшего этапа расследования, как указывает А.К. Гудин, необходимо считать процессуальное решение субъекта расследования о привлечение лица в качестве обвиняемого в совершении хищения путем обмана или злоупотребления доверием (причем, если по делу проходят несколько обвиняемых, то привлечение в качестве обвиняемого хотя бы одного из них) [7]. Окончанием данного этапа является ознакомление обвиняемого со всеми материалами уголовного дела. На данном этапе субъект расследования осуществляет мероприятия по сбору и процессуальному закреплению информации, которая прежде всего подтверждает (опровергает) виновность обвиняемого (обвиняемых) в мошенничестве, а также иной необходимой информации, входящей в предмет доказывания по делу.

Заключительный этап расследования, как указывает А.К. Самойлов, может возникнуть в случае дачи прокурором указаний о проведении тех или иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, удовлетворения ходатайств обвиняемого и его защитника о дополнении предварительного следствия, а окончанием – направление дела с обвинительным заключением прокурору [8]. Действия субъекта расследования на заключительном этапе напрямую связаны с необходимостью восполнить выявленную неполноту предварительного следствия.

Таким образом, подведем итоги. При расследовании мошенничества, обстоятельствами, подлежащими установлению, являются:

- имело ли место мошенничество, совершенное с использованием средств компьютерной техники;
- когда и где было совершено мошенничество, с использованием средств компьютерной техники;
- каков предмет и способ мошенничества, совершенное с использованием средств компьютерной техники;
- кто совершил мошенничество с использованием средств компьютерной техники;
- как характеризуется мошенник, не совершал ли он ранее мошенничества, с использованием средств компьютерной техники;
- не является ли он особо опасным рецидивистом;
- не совершено ли мошенничество, с использованием средств компьютерной техники группой лиц;
- какова степень участия каждого из мошенников;
- кому причинен материальный ущерб – государственной, общественной организации или гражданину;
- каков размер ущерба – крупный для организаций, значительный для граждан;
- кому было известно о готовящемся или совершенном мошенничестве;
- роль потерпевшего;
- какие обстоятельства способствовали мошенничеству.

Библиографические ссылки:

1. Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений, совершаемых с использованием средств электронно-вычислительной техники: Учеб.-метод, пособие. Волгоград: Перемена, 2001. – С. 72.
- Скромников КС. Расследование компьютерных преступлений: Пособие для следователя (расследование преступлений повышенной общественной опасности) / Под ред. Н.А. Селиванова. М.: НИИ-ПУЗИП; ЛИГА РАЗУМ, 1998. – С. 332–358; 376–428.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 2001. – С. 408.
3. Гудин А.К. Общие вопросы расследования мошенничества / А.К. Гудин // Вестник криминалиста. – 2010. – № 5. – С. 44–47.
4. Самойлов А.К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества / А.К. Самойлов // Закон и право. – 2010. – № 5. – С. 21–25.
5. Рокотов В.К. О способе мошенничества / В.К. Рокотов // Криминалистический вестник. – 2010. – № 3. – С. 31–34.
6. Ванин И.В. Завершающий этап расследования мошенничества / И. В. Ванин // Вестник криминалиста. – 2010. – № 2. – С. 27–29.
7. Гудин А.К. Общие вопросы расследования мошенничества / А.К. Гудин // Вестник криминалиста. – 2010. – № 5. – С. 44–47.
8. Самойлов А.К. Теоретические и практические аспекты расследования мошенничества / А.К. Самойлов // Закон и право. – 2010. – № 5. – С. 21–25.
9. Турсунов, Ахтам Соломович, and Абдулазиз Каримович Расулев. "УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ МЕРЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И БЕЗОПАСНОСТИ." Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы 2 (2019): 40-44.
10. Расулев, А.К. Компьютерные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты / А.К. Расулев. – Ташкент, 2006. – 27 с