

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОРЯДКА ОБЕЗЛИЧИВАНИЯ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Баходирова Икбола Иброхим кизи

Магистр, Ташкентский государственный юридический университет
Ташкент, Узбекистан

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальность и значимость правового регулирования, а также практические аспекты реализации обезличивания персональных данных в контексте достижения законодательной цели – обеспечения их защиты в гражданско-правовых отношениях.

Ключевые слова: обезличивание, персональные данные, персональная информация, защита от раскрытия персональных данных, информация, анонимность.

Annotatsiya. Ushbu maqolada huquqiy tartibga solishning dolzarbligi va ahamiyati, shuningdek, fuqarolik-huquqiy munosabatlarda shaxsiy ma'lumotlarni himoya qilishni ta'minlash maqsadida ularni egasizlashtirishning amaliy jihatlari ko'rib chiqiladi. Bunda qonunchilikda belgilangan maqsadga erishish nuqtai nazaridan mazkur masalalar tahlil qilinadi.

Kalit so'zlar: shaxssizlashtirish, shaxsiy ma'lumotlar, shaxsiy axborot, shaxsiy ma'lumotlarning oshkor etilishidan himoyalanih, ma'lumot, maxfiylik.

Abstract. This article examines the relevance and significance of legal regulation, as well as the practical aspects of implementing personal data anonymization in the context of achieving the legislative goal of ensuring their protection in civil legal relations

Keywords: depersonalization, personal data, personal information, protection against disclosure of personal data, information, anonymity.

Введение

Практика сбора и обработки персональной информации государственными органами и различными физическими лицами началась много веков назад. Например, даже в Римской империи информация о налогоплательщиках собиралась представителями правительства и тщательно документировалась на свитках папируса. Эти записи содержали информацию о роде занятий налогоплательщиков, а также давали представление о реальных и потенциальных врагах империи. Опыт,

накопленный в течение столетий, и желание легко идентифицировать людей привели к введению практики сбора максимально возможной информации о каждом живом человеке, что создало угрозу высшему принципу личной неприкосновенности.

В ходе проведенного исследования данная работа предусматривает порядок защиты от раскрытия персональных данных в случаях, когда публичный доступ к определенным решениям или собранной информации неизбежен (например: все судебные решения объявляются публично; информация о преступлениях распространяется через средства массовой информации и т.д.), возможна путем применения обезличивания или использования псевдонимов.

Методы исследования

В исследовании проведен системный анализ нормативных актов, таких как Гражданский кодекс Республики Узбекистан, Закона Республики Узбекистан «О персональных данных» путём раскрытия понятия, особенности и порядка осуществления обезличивания в гражданско-правовых отношениях в Республике Узбекистан.

Результаты

Из двух возможностей защиты персональных данных наилучшим способом избежать раскрытия личности соответствующего лица является обезличивание.

Как правило, важно, чтобы обезличивание применялась в случаях, когда информация, связанная с фактом, событием, лицом и другими, будет доступна общественности. Если бы возможность раскрытия не была проблемой, обезличивание не стала бы необходимой, поскольку соответствующая информация не покинула бы область действия обработчика данных. Полное обезличивание, которая подразумевает механизм анонимности данных, делающий невозможным идентификацию субъекта, практически недостижима, поэтому законодательство рассматривает обезличивание как изменение информации в такой степени, которая делает невозможным ее связывание с субъектом данных, но в то же время стремится рассмотреть обстоятельства, когда анонимность не может быть полностью обеспечена. В таком случае раскрытие связи между данными и лицом должно потребовать непропорционального количества усилий, расходов и времени.

Юридическое определение обезличивания не включено в акты о защите персональных данных в большинстве стран, как и в законодательстве Республики Узбекистан.

Однако некоторые страны предпочитают не определять обезличивание, если государственное учреждение, которое обрабатывает

или хранит данные о гражданах государства, изменяет эту информацию в той степени, в которой субъект данных защищен от раскрытия.

В действующем законодательстве Узбекистана отсутствует четкое определение порядка, стандартов и критериев эффективного обезличивания. Это создает риск обратной идентификации субъекта при совмещении обезличенных данных с другими источниками, что может привести к нарушению конституционных прав граждан. Кроме того, отсутствует разграничение между понятиями «обезличенные данные» и «псевдонимизированные данные», как это сделано в законодательстве ЕС (GDPR).

Кроме того, в настоящее время гражданский кодекс Республики Узбекистан не содержит норм, напрямую регулирующих гражданско-правовые последствия обезличивания данных. Это затрудняет защиту прав субъектов персональных данных в случае их повторной идентификации или неправомерного использования обезличенных сведений. В некоторых случаях возникает вопрос о возможности квалификации неправомерного обезличивания как причинения морального вреда, что требует дополнительного теоретического осмысления и законодательного уточнения. В то время как, законодательство Европейского союза (GDPR) содержит четкие критерии и процедуры обезличивания, включая технические и организационные меры, обеспечивающие невозможность идентификации. В Российской Федерации также имеется определенная практика разграничения правового режима обезличенных и персональных данных. В Казахстане внедрены рекомендации по техническим средствам обезличивания, разработанные на уровне уполномоченного органа. Все это может служить ориентиром для разработки правовых и методических стандартов в Узбекистане.

Обсуждение

Правовая природа порядка обезличивания персональных данных в гражданско-правовом аспекте заключается в том, что этот процесс выступает как трансформация правового режима информации, изменяющая ее статус с защищаемого объекта гражданских прав на нейтральный информационный ресурс. Тем не менее, такая трансформация требует четкой регламентации, так как без нее невозможно обеспечить должный уровень правовой определенности и защиты прав субъектов данных.

С точки зрения гражданского права, обезличивание может быть признано не только технической, но и юридически значимой операцией, влекущей правовые последствия. В частности, можно утверждать, что обезличивание является юридическим действием, совершаемым оператором с целью изменения правового режима информации. Это

действие должно быть описано в договоре между сторонами или в политике конфиденциальности, в противном случае могут возникнуть правовые коллизии.

Кроме того, правовой статус обезличенных данных требует отдельного законодательного оформления. Следует установить:

- условия, при которых данные считаются необратимо обезличенными;
- запреты на попытки реидентификации;
- гражданско-правовые санкции за нарушение порядка обезличивания;
- возможность обращения субъектов в суд при незаконной повторной идентификации.

Особое внимание должно быть уделено презумпции необратимости обезличивания. Она должна быть подтверждена техническими средствами и юридически значимым актом оператора (например, протоколом обезличивания). Также может быть предусмотрено участие третьей независимой стороны (аудитора), подтверждающей необратимость процесса.

Заключение

В данной статье предпринята попытка продемонстрировать, что обезличивание является одним из наиболее эффективных способов защиты персональных данных от несанкционированного раскрытия. Это означает, что Республике Узбекистан необходимо продолжать совершенствовать механизмы реализации обезличивания, чтобы соответствовать установленным юридическим определениям и стандартам.

Кроме того, следует пересмотреть подход к вопросам ответственности за нарушения порядка обезличивания персональных данных. В частности, нормы национального законодательства должны предусматривать размер штрафных санкций с учётом причинённого ущерба и извлечённой обработчиком выгоды. Такой подход обеспечит более детальное рассмотрение каждого случая и позволит применять справедливые и соразмерные меры ответственности.