

ЦИФРОВОЕ ПРАВОСУДИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: БЛИЖАЙШЕЕ ИЛИ ОТДАЛЕННОЕ БУДУЩЕЕ

Вопрос о цифровизации правосудия в научных кругах обсуждается все чаще, причем от дискуссий по поводу необходимости данного шага перешли к обсуждения конкретные механизмов, которые могут облегчить работу, а иногда и заменить правоприменителя.

Автоматизация большинства рабочих процессов стала реальностью в наши дни. Роботы, специальные программы выполняют большую часть как физической, так и интеллектуальной работы за человека. Безусловно, это ускоряет рабочий процесс, минимизирует финансовые затраты и возможные ошибки. Для физического труда подобное замещение станет безусловно положительным моментом, однако автоматизация интеллектуального труда вызывает ряд вопросов.

Национальная стратегия развития искусственного интеллекта, принятая в конце 2019 года в России, ориентирована на все большее внедрение в организации социальной сферы и государственные органы автоматизированных систем, использующих искусственный интеллект¹.

Впервые термин «искусственный интеллект» был введен Джоном Маккарти на первой в истории конференции по искусственному интеллекту в Дартмутском колледже. Он определил его как науку и технику создания интеллектуальных машин^{6 7}.

На национальном уровне под электронным правосудием понимают способ и форму осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая

⁴ Kostic J., Petrovic N. Digital evidence and criminal law cooperation in the digital age //Thematic

conference proceedings of international significance. 2021. VOL 11 NO .
<http://esкуп.kpu.edu.rs/dar/article/view/297>

⁵ Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

⁶ Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта
в Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ IBM Cloud Education. Artificial Intelligence (AI) // URL:

<https://www.ibm.com/cloud/learn/what-is-artificial-intelligence> (дата обращения: 02.04.2022).

взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде⁸. Согласно этому определению, электронное правосудие ориентировано исключительно на судебную систему и не предполагает принятия решений автоматизированной системой.

Однако сфера уголовного судопроизводства, на наш взгляд, меньше всего поддается автоматизации. При этом в мировой практике есть вполне успешные примеры применения цифровых технологий для разрешения уголовно-правовых споров. Так, в Китае с помощью искусственного интеллекта разрешаются уголовные дела по таким категориям, как убийство, грабеж, изнасилование и покушение на государственную безопасность. Кроме того, интерес вызывает и система DARE, разработанная в США, которая обучена распознавать ложные показания свидетелей на основе оценки голоса, мимики, речи, иных поведенческих особенностей человека. Кроме того, ученые из Мадридского университета имени Карла III и Кардиффского университета в Уэльсе разработали искусственный интеллект - алгоритм VeriPol, способный выявлять ложные заявления в полицию на основании их содержания. Данная система была апробирована в Испании и показала свою эффективность в 83% случаев. Также в США применяется электронный документооборот и система PredPol, которая использует сведения о поведении лиц для оценки вероятности повторного совершения преступлений¹. Также в США распространено применение систем COMPAS (Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions) и PSA (Public Safety Assessment), которые, используя различные критерии и данные о личности, могут прогнозировать уровень рецидивов правонарушителей, риск насильственных рецидивов и неявку в суд⁹
¹⁰.

В Казахстане ведется электронный реестр уголовных дел и

⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26 ноября 2015 г. № 362 «Об утверждении Перечня основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и учреждениях Судебного департамента» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Новикова К.С. Искусственный интеллект как элемент электронного правосудия: смарт-решение и электронные весы правосудия // Образование и право. 2020. № 3. С. 240-244.

¹⁰ Dupont B., Stevens Y., Westermann H., Joyce M. Artificial Intelligence in the Context of Crime and Criminal Justice. Uiliiversite de Montreal, Montreal: Canada, 2019. P. 9-10.

происходит оцифровка этих материалов, а с 2019 года реализуется проект по внедрению искусственного интеллекта для прогнозирования судебных решений. Предполагается, что если будет трудно принять решение, то судья обратится за помощью к этой системе. Она по запросу сформирует 10 лучших судебных дел, аналогичных тому, которое рассматривал судья. Однако в Казахстане нет прецедентного права, поэтому непонятно, как именно судья будет использовать полученную информацию¹¹.

В Германии создается электронное досье с оцифрованными материалами уголовного дела, что позволяет ускорить процесс ознакомления защитника с делом, которое он получает на свой специальный электронный ящик. Возможность подачи электронных документов, касающихся судебных разбирательств по уголовным делам, предусмотрена и в Эстонии¹. Более того, заявитель может обратиться в правоохранительные органы дистанционно. Для идентификации личности ему необходимо войти в систему e-toimik с помощью ID-карты или mobiil-ID - идентификации личности через мобильный телефон^{12 13}.

Подобные системы помогают оптимизировать процесс раскрытия, расследования преступлений и разрешения уголовных дел, а также исключить предвзятость при принятии решений.

В России процесс цифровизации уголовного судопроизводства осуществляется в нескольких направлениях:

- 1) автоматизация процесса подачи документов;
- 2) фиксация результатов следственных действий и судебного разбирательства с помощью технических средств (видеопротоколирование, аудиопротоколирование);
- 3) дистанционное взаимодействие (например, многоточечная вэб-конференция «Винтео», которая позволяла подключать участников процесса из таких дальних мест, как г. Владивосток).

Однако существует множество предложений по

¹¹ Sushina T., Sobenin A. Artificial Intelligence in the Criminal Justice System: Leading Trends and Possibilities. ICSEAL-6-2019: Proceedings of the 6th International Conference on Social, economic, and academic leadership. Paris, France: Atlantis Press, 2019. P. 432-437.

¹² Брянцева О.В., Солдаткина О.Л. Сравнительный анализ зарубежных систем электронного правосудия // Вестник ПАГС. 2019. № 6. С. 36-47.

¹³ Вилкова Т.Ю., Масленникова Л.Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов - к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 46. С. 728-751.

совершенствованию существующей информационной системы в уголовном процессе и созданию новых ее элементов.

Одним из таких предложений является формирование электронного уголовного дела. Подобная система уже существует в Саудовской Аравии, Грузии, Сингапуре, Эстонии. Российские разработчики предлагают каждое уголовное дело привести к виду информационного портала, в котором будет содержаться вся информация по уголовному делу. Участники уголовного судопроизводства с момента приобретения соответствующего процессуального статуса (обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и т.д.) получают логины и пароли для входа в систему. Материалы дела могут располагаться по различным рубрикам «Стадии уголовного дела», «Участники уголовного судопроизводства». В каждом разделе будет храниться вся необходимая информация, что облегчит поиск нужных данных. В рамках электронного уголовного дела обмен процессуальной информацией между участниками уголовного судопроизводства будет осуществляться в электронном виде. Автоматически могут исчисляться сроки производства по делу, за определенное время до истечения сроков соответствующие участники процесса об этом уведомляются. Кроме того, система могла бы напоминать следователю, дознавателю о необходимости мотивировать свои решения, не пропуская соответствующие документы, пока все поля не будут заполнены. Другая проблема, связанная с несвоевременным признанием лиц потерпевшими, тоже может быть решена. Цифровая программа могла бы содержать определенный таймер: если в заявлении, в постановлении о возбуждении уголовного дела содержится информация о том, кому и какой причинен вред, это лицо имеет право быть признанным потерпевшим, и программа могла бы постоянно напоминать следователю о необходимости незамедлительно произвести такое действие¹.

Однако подобная система содержит ряд недостатков. Так, сложность может возникнуть при обеспечении информационной безопасности (сложность идентификации лица, вносящего изменения). Более того, расширятся возможности для недобросовестных лиц, ведущих расследование, фальсификации доказательств.

Еще одним предложением является автоматизация процесса принятия решения судьями. Определенный алгоритм может

просчитать силу и количество аргументов, приписывая вероятностям значение исходных резонансов и устанавливая силу внутренних логических связей. Однако некоторые ученые все же признают, что во многих реальных случаях в установлении сведений основную роль играет субъективная уверенность и интуиция субъекта оценивания^{14 15}. При такой системе обязательным условием должна быть прозрачность и понятность алгоритма принятия решения автоматизированной системой и возможность ознакомиться с ней участников уголовного процесса. Более того, значительным недостатком будет невозможность учесть индивидуальные особенности конкретного уголовного дела, что с большим успехом может сделать человек¹.

Таким образом, система искусственного интеллекта лишь помогает человеку, оказывая ему техническое содействие в работе или предоставив от одного до нескольких вариантов ответа на вопрос. Окончательный выбор все же остается за человеком. Кроме того, есть ряд этических моментов, которые должны быть соблюдены.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методологическая основа и требования к тактическим приемам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 20.1 (2020): 56-57.
2. Неъматов, Жасур, and Бектурсун Муродкосимов. "Судлар фаолиятини рақамлаштириш–Ўзбекистоннинг халқаро рейтинглардаги ўрнини яхшилашга хизмат қилади." Актуальные вопросы и перспективы цифровизации судебной правовой деятельности 1.01 (2022): 131-138.
3. Неъматов, Жасур. "Методическое пособие по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 19.1 (2019): 3-36.

¹⁴ Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело - инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95-101.

¹⁵ Тягло А. В. Логико-вероятностный аспект электронного правосудия // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2013. № 2. С. 31-41.