

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН МИРА

В соответствии с представленными экспертными заключениями²². Россию пока еще сложно считать цифровым государством, поскольку цифровизация затронула еще не все сферы жизнедеятельности, и не в полноценном объеме. Так ведущими странами-лидерами перспективной цифровой экономики и других сфер жизнедеятельности выступают Швеция, Норвегия и Швейцария. Российская Федерация находится на тридцать девятом месте цифрового рейтинга, где главенствующее место отведено в современный период таким странам, как США, Великобритания, Южная Корея, Гонконг и Дания.

Учитывая мировые высоко динамичные процессы цифровизации, необходимо разрабатывать и внедрять внутригосударственную модель виртуального пространства. Такая цифровая система различных государств должна охватить, и сферу правоохранительных органов, при реализации функции привлечения к уголовной ответственности. Множество экспертов и ученых-специалистов в области уголовных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений признают необходимость создания матрицы цифрового правосудия¹. При внедрении цифровизации в правоприменительную деятельности, необходимо отграничивать рассматриваемое явление от информатизации^{23 24}.

²⁰ Кандидат юридических наук, доцент кафедры судебного права и прокурорского надзора Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики (Таджикистан, город Худжанд), докторант Ташкентского государственного юридического университета

²¹ кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права, Приволжский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российский государственный университет правосудия» (Россия, город Нижний Новгород)

²² Цифровизация и ее место в современном мире 5 июля 2021 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.gd.ru/articles/10334-tsifrovizatsiya> (дата обращения: 02.03.2022).

²³ Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Н. А. Голованова, А. А. Гравица, О. А. Зайцев и др.; Ин-т законодательства и сравн. Правоведения при Правительстве РФ. - М.: Контракт, 2019. - С. 120.

²⁴ З. Тормасов, В.А. Автоматизация, информационные технологии, цифровые технологии - в чем разница? [Электронный ресурс]. - URL: [НйрзУ/решение-верное.рф/ШдЛаЪtransformation-fast](https://nirz.ru/reseniye-vernoe.rf/ШдЛаЪtransformation-fast) (дата обращения: 02.03.2022).

В рамках уголовно-процессуальной деятельности многие направления при грамотном и рациональном подходе можно цифровизировать. Так, интересен опыт Китая. В Китайской Народной Республике разработана программа искусственного интеллекта, осуществляющая функцию прокурора по предъявлению обвинения²⁵. Следует отметить, что китайские нейропрокуроры формулируют (выдвигают) обвинение с точности до девяноста семи процентов²⁶.

Необходимо подчеркнуть, что технологии искусственного интеллекта используются и в Европейском Суде по правам человека¹. В 2016 году компьютер с искусственным интеллектом смог в рамках эксперимента проанализировать около шестисот дел, находящихся в производстве Суда. Параллельно с программой-роботом дела изучали и старшие компетентные судьи Суда. По словам разработчиков рассматриваемой программы, процент точности принятия и обоснования решения программой составил семьдесят девять процентов. Интересно то, что в программу была заложена задача решения не только вопросов юридических доказательств, но и задача решения этических вопросов^{27 28}.

Примечателен опыт Франции²⁹ в использовании цифровизации правосудия. Так в апреле 2018 года в Совете министров Франции был

²⁵ Чен, С. Китайские ученые разрабатывают ИИ - «обвинителя», который может выдвигать свои собственные обвинения. 26 декабря 2021 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.scmp.com/news/china/science/article/3160997/chinese-scientists-develop-ai-prosecutor-can-press-its-own?module=perpetual_scroll_0&pptype=article&campaign=3160997 (дата обращения: 02.03.2022).

²⁶ Исенков, С.А. В Китае создали «нейропрокурора» для типичных уголовных дел - он выдвигает обвинения с точностью 97% . [Электронный ресурс]. - URL: <https://tjournal.ru/tech/501066-v-kitae-sozdali-neyroprokurora-dlya-tipichnyh-ugolovnyh-del-on-vydvigaet-obvineniya-s-tochnostyu-97> (дата обращения: 02.03.2022); Марина, С. А. В Китае разработали цифрового прокурора. 27 декабря 2021 г. [Электронный ресурс]. - URL: https://lenta.ru/news/2021/12/27/ai_prosecutor/ (дата обращения: 02.03.2022).

²⁷ Гриффин, Э. Роботы-судьи скоро смогут помогать в судебных делах. 24 октября 2016 [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/ai-judge-robot-european-court-of-human-rights-law-verdicts-artificial-intelligence-a7377351.html> (дата обращения: 02.03.2022).

²⁸ Алетрас, Н., Царапацанис, Д., Преотиук-Пьетро, Д., Лампос, В. Прогнозирование судебных решений Европейского Суда по правам человека: перспектива обработки естественного языка 24 октября 2016 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://peerj.com/articles/cs-93///> (дата обращения: 02.03.2022).

²⁹ Мариссаль, П. Реформа Беллубе. Программное обеспечение вместо судей, Мираж прогностического правосудия. 20 апреля 2018 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.humanite.fr/reforme-belloubet-des-logiciels-la-place-des-juges-mirage-de-la-justice-predictive-654139> (дата обращения: 02.03.2022).

представлен законопроект о программировании правосудия на 2018-2022 годы. В рамках реализации данной программы было предложено разгрузить судебную систему путем введения максимальной замены деятельности судей цифровыми технологиями. Так программы-роботы предлагали спорящим сторонам (в основе правовой эксперимент был направлен на решения гражданских и административных споров) возможные способы разрешений конфликта по имеющейся правоприменительной практике (без участия судьи). Кроме того, такая процедура решения спора рассматривалась как внесудебная (досудебная). Такая программа позволила: снизить нагрузку на действующих судей, оперативно (в короткие сроки) разрешать споры (конфликты), сократить финансовые расходы на производство, и др. При этом задачей государства являлось широкое и активное применение видеоконференц-связи с целью разрешения конфликта мирным (досудебным, субсидиарным, вспомогательным) путем. Следует подчеркнуть, что реализация анализируемого французского законопроекта затронула на первом этапе более двух с половиной миллионов дел.

В США¹ в 2017 году был также проведен интересный эксперимент, в рамках которого программы-роботы проанализировали решения Верховного Суда США за период с 1816 года по 2015 год с точностью предсказания более семидесяти процентов. Всего искусственным интеллектом было проанализировано около тридцати тысяч дел.

Проблеме создания полироботов-судей также уделяется в современный период много внимания^{30 31}. Создание и внедрение полироботов-прокуроров и полироботов-судей вызывает с достоверной необходимостью переход на систему электронных

³⁰ Хатсон М. Искусственный интеллект преобладает при прогнозировании решений Верховного суда. 2 мая 2017 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.science.org/content/article/artificial-intelligence-prevails-predicting-supreme-court-decisions> (дата обращения: 02.03.2022).

³¹ Ахмеджанова, Р.Р. Может ли искусственный интеллект заменить человека-судью? // Юриспруденция 2.0: новый взгляд на право: Материалы межвузовской научнопрактической конференции с международным участием (г. Москва, 8 декабря 2017 г.): сборник научных статей. - Москва: Российский университет дружбы народов, 2017. - С. 461-466; Заплатина, Т.С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2019. - № 4(56). - С. 160-168; Морхат, П.М. Применение искусственного интеллекта в судебном процессе // Вестник гражданского процесса. - 2019. - Т. 9. - № 3. - С. 61-85.

уголовных дел³². Электронный вариант уголовного дела будет гораздо более простым в обслуживании искусственным интеллектом.

Введение в судопроизводство электронных уголовных дел - это вопрос времени. Вместе с тем, на сегодняшний день говорить о повсеместном введении электронных уголовных дел во всех странах мира рано, более того представляется, что данный процесс не должен быть перманентным. Постепенно отдельные элементы системы электронных уголовных дел будут вводиться в судах, будет совершенствоваться система организационно-технического обеспечения уголовного судопроизводства. При этом крайне важно обеспечить высокую степень защищенности данных, размещаемых в рамках электронных уголовных дел, и построить эффективный механизм защиты от возможных фальсификаций.

Следует обратить внимание, что во многих государствах мира уже системы ведения электронных судебных дел применяются ни один год. Например, в Бельгии в 2005 году был создан проект электронного правосудия «Рйешх», в рамках которого, помимо системы электронного документооборота судов, «электронный файл» мог пополняться полицией, адвокатом, сторонами. Вопрос аутентификации решался при помощи электронного паспорта. В Саудовской Аравии уголовное судопроизводство по многим делам заканчивается в течение всего нескольких дней. В этой стране судебные органы начали вести электронные уголовные дела несколько лет назад, тем самым сократив сроки расследования на 80%. В Азербайджане при расследовании налоговых преступлений применяется программа «Электронное уголовное дело» уже с 2016 года.

Основная проблема возможности введения электронных судебных дел - это проблема фальсификации материалов электронного судебного дела, где определенный субъект (будь то человек, неправомерно получивший доступ к электронным базам данных судов, или же какое-либо должностное лицо, к примеру

³² Фоков, А.П. Концепция развития электронного правосудия в Российской Федерации: настоящее и будущее // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2021. - № 7. - С. 132-137; Яровая, М.В. Электронное правосудие: зарубежный опыт применения // Право и права человека в современном мире: тенденции, риски, перспективы развития: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора Ф.М. Рудинского / Под общей редакцией В.В. Строева, Д.А. Пашенцева, Н.М. Ладнушкиной. - Москва, 2021. - С. 192-195.

работник суда) может осуществить фальсификацию материалов электронного дела, или же «украсть» информацию, составляющую установленную законом тайну (личную, служебную, государственную и т.д.). С учетом данного обстоятельства, ключевым аспектом введения электронных судебных дел должно быть построения эффективной защиты данных, которые содержатся в указанных делах.

Следующая проблема имеет организационно-технический характер, а именно - в настоящее время далеко не все суды имеют соответствующее техническое оснащение, которое бы позволяло им вести электронные уголовные дела, т.е. формировать материалы электронных дел, взаимодействовать с заявителями и иными органами государственной власти в электронной форме и т.д. Помимо этого, совершенно очевидно, что для формирования электронных дел следует разработать специальный программный комплекс с одновременной подготовкой кадров, умеющих работать на таком программном оборудовании.

Немаловажной проблемой является и наличие технических сбоев при функционировании системы электронных уголовных дел (систематические технические сбои, перегрузки серверов, различного рода технических ошибки, и др.).

Что же касается положительных моментов введения электронных уголовных дел, то они очевидны: серьезным образом упростится взаимодействие между органами судебной власти и иными органами, организациями и гражданами; сократятся бумажные и канцелярские расходы; электронные данные легко копировать, делать рассылку и т.д.

Говоря об искусственном интеллекте (полироботах-прокурорах, полироботах-судьях, и др.), не стоит забывать, что самым главным условием принятия процессуального решения в рамках производства по уголовному делу, должна стать ответственность человека. Следовательно, абсолютно все решения, принимаемые полироботизированными программами должны проходить обязательный человеческий контроль. Существование такого контроля позволит решить множество задач: предоставит возможность реализовать принцип свободы оценки доказательств; позволит свести к минимуму или исключить технические, юридические и этические ошибки; разрешит реализовать принцип персонализации ответственности за принятое процессуальное

решение, и др.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, необходимо констатировать, что возможности использования систем цифровизации, включая систем искусственного интеллекта, в уголовно-процессуальной деятельности многообразны и вариативны. Цифровизация правотворческой и правоприменительной систем современных государств мира - это только вопрос времени.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методические рекомендации по оценке доказательств в уголовном судопроизводстве." in Library 20.1 (2020): 3-34.
2. Неъматов, Жасур. "Методическое пособие по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 19.1 (2019): 3-36.

М.А.ЛАВНОВ¹
Н.О.ОВЧИННИКОВА-

ЦИФРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: НЕИЗБЕЖНЫЙ ТРЕНД ИЛИ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ УТОПИЯ?

В современных условиях, деятельность правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью должна быть не просто качественной, а максимально эффективной. Такая эффективность невозможна без использования новейших достижений науки и техники. При этом, нельзя не отметить, что внедрение в уголовный процесс результатов научно-технического прогресса поднимает целый пласт проблем, затрагивает различные аспекты: организационный, криминалистический, правовой и нравственно-психологический^{33 34 35}. Охватить весь комплекс проблем, связанных с цифровизацией уголовного судопроизводства в рамках одной статьи, конечно, не представляется возможным. В этой связи можно определить цель данной работы, как выявление тех сфер уголовного

³³ Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

³⁴ Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

³⁵ См.: Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство. Правовые аспекты / Панюшкин В.А.; Науч. ред.: Кокорев Л.Д. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. С. 3.