

решение, и др.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, необходимо констатировать, что возможности использования систем цифровизации, включая систем искусственного интеллекта, в уголовно-процессуальной деятельности многообразны и вариативны. Цифровизация правотворческой и правоприменительной систем современных государств мира - это только вопрос времени.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методические рекомендации по оценке доказательств в уголовном судопроизводстве." in Library 20.1 (2020): 3-34.
2. Неъматов, Жасур. "Методическое пособие по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 19.1 (2019): 3-36.

М.А.ЛАВНОВ¹
Н.О.ОВЧИННИКОВА-

ЦИФРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: НЕИЗБЕЖНЫЙ ТРЕНД ИЛИ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ УТОПИЯ?

В современных условиях, деятельность правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью должна быть не просто качественной, а максимально эффективной. Такая эффективность невозможна без использования новейших достижений науки и техники. При этом, нельзя не отметить, что внедрение в уголовный процесс результатов научно-технического прогресса поднимает целый пласт проблем, затрагивает различные аспекты: организационный, криминалистический, правовой и нравственно-психологический^{33 34 35}. Охватить весь комплекс проблем, связанных с цифровизацией уголовного судопроизводства в рамках одной статьи, конечно, не представляется возможным. В этой связи можно определить цель данной работы, как выявление тех сфер уголовного

³³ Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

³⁴ Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

³⁵ См.: Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство. Правовые аспекты / Панюшкин В.А.; Науч. ред.: Кокорев Л.Д. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. С. 3.

процесса, затрагиваемых цифровизацией, которые существенным образом могут повлиять на фундаментальные основы судопроизводства.

Принятая в 2017 году Стратегия развития информационного общества Российской Федерации на 2017-2030 годы³⁶ определила развитие как внутренней, так и внешней политики нашей страны в сфере цифровых технологий. Нельзя отрицать, что в современных сферах деятельности значительно возросла роль цифровых технологий, а одновременно с этим и необходимость оценки потенциальных рисков. В рамках реализации данной стратегии также было задано направление на переход органов государственной власти к использованию инфраструктуры электронного взаимодействия между собой, а также с гражданами и обществом в целом.

Цифровизация уголовного судопроизводства одна из наиболее обсуждаемых тем на страницах научной литературы, различных конференциях, формах и площадках. В этой связи, считаем необходимым обратить внимание на возникающую угрозу для базовых ценностей всей системы уголовной юстиции. Развитие технологий - процесс постоянный и разгоняющийся в прогрессии, что особо требует взвешенного отношения к новым «достижениям», их критического осмысления. Соотношение уголовного процесса и технического прогресса традиционно воспринималось как оптимизация процессуальной формы, способствующей развитию классической системы правосудия и не представляющей угрозы ее доктринальным началам¹. Следует согласиться с позицией Л.А. Воскобитовой в том, что цифровизация должна проходить взвешенно и осторожно, сохраняя уровень процессуальных гарантий прав личности, совершенствуя уголовное судопроизводство, а не подвергая его хаотичным преобразованиям^{37 38}.

В настоящее время можно выделить основные направления «цифровой трансформации» уголовного судопроизводства, активно обсуждаемые в научном сообществе.

³⁶ Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения 25.02.2022)

³⁷ См.: Головкин Л.В. Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция? // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 15-25.

³⁸ См.: Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex russica (Русский закон). 2019. № 5 (150). С. 91-104.

1. Переход от бумажных носителей информации в цифровую реальность (электронный документооборот). С теоретической точки зрения такой подход никак не влияет на правовую природу процессуальных актов, не позволяет по-новому взглянуть на законность, обоснованность, мотивированность и справедливость решений. С другой стороны, на практике это приводит лишь к дублированию одних и тех же документов в цифровом и физическом формате.

2. Всеобщее погружение в эру цифровых технологий позволяет говорить о необходимости создания нового уголовного судопроизводства, отвечающего современным реалиям³⁹. Данное направление преобразований представляется наиболее рискованным с позиции подрыва базовых ценностей уголовного судопроизводства. С учетом достигнутого уровня научно-технического прогресса, пока нет оснований говорить о том, что такие изменения повлияют на процессуальный статус участников уголовного процесса, значимость судьи, следователя или прокурора. Следует признать, что цифровые технологии пока не дают оснований для теоретической разработки новой системы принципов и назначения уголовного судопроизводства.

3. Обеспечение эффективной коммуникации между властными участниками уголовного судопроизводства, гражданами и обществом, что приведет к пересмотру устоявшихся идей о транспарентности уголовного процесса. Флагманом преобразований в данном направлении выступила Генеральная прокуратура, начав реализацию Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации до 2025 года⁴⁰. Созданная и внедренная в практическую деятельность единая платформа предполагает создание эффективной системы межведомственного взаимодействия органов уголовного преследования, а также оптимизацию уголовно -процессуальной деятельности.

³⁹ Смирнов А. В. 2050 год: постсостязательный процесс? // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 68 октября 2010 года / Сост. А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. М. : ЗАО «Акцион-Медиа», 2012. С. 95-102.

⁴⁰ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2017 № 627 «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года» (вместе с «Концепцией цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации до 2025 года») // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

31

4. Оптимизация процессуальной формы производства процессуальных действий и отправления правосудия в целом. Развитие и внедрение цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности людей позволило создать дистанционные способы коммуникации. Особую актуальность данный вид связи приобрел в связи с продолжающейся по сей день пандемией вирусного инфекционного заболевания COVID-19. В силу специфики уголовно-процессуальной деятельности, принципов, на которых она строится, процессуальной формы ее осуществления полный переход в дистанционный формат невозможен. Однако производство отдельных процессуальных действий допускается с использованием дистанционных средств связи.

5. Преобразование системы норм, составляющих основу уголовно-процессуального доказывания, которая на данный момент никак не регламентирует и не учитывает особенности доказательственной деятельности по уголовным делам о киберпреступлениях, а также в сфере компьютерной информации. Очевидно, что процесс познания обстоятельств совершенного преступления и формирований доказательственной основы по данной категории дел крайне сложен. Так, к примеру, понятие «электронной формы уголовного преследования», закрепленное «Конвенцией о преступности в сфере компьютерной информации» ETS N 185 (Будапешт, 23 ноября 2001 г.), незнакомо российскому уголовно-процессуальному законодательству. Вместе с тем, оно означает не столько электронный документооборот, сколько преобразование процессуальных возможностей по собиранию сведений об обстоятельствах совершенного деяния в цифровой пространстве, придание таким сведениям свойств, привычных для традиционных доказательств.

В заключении считаем необходимым отметить, что значимость научно-технического прогресса и его влияние на уголовное судопроизводство следует воспринимать сдержанно. Говорить о каком-либо серьезном влиянии цифровых технологий на основополагающие ценности правового государства и уголовной юстиции преждевременно. Не стоит воспринимать идеи внедрения «электронных уголовных дел» и «дистанционного правосудия» как способ лечения «болезней уголовного процесса». При правильном отношении к внедрению цифровых технологий в уголовное судопроизводства можно рассчитывать на устранение «симптомов»,

но не решение накопившиеся системных проблем.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методические рекомендации по оценке доказательств в уголовном судопроизводстве." in Library 20.1 (2020): 3-34.
2. Неъматов, Жасур. "Методическое пособие по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 19.1 (2019): 3-36.

Д.Н.ЛОЗОВСКИЙ⁴¹

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С
ИЗЪЯТИЕМ СРЕДСТВ
МОБИЛЬНОЙ СВЯЗИ**

Развитие информационно-телекоммуникационных технологий существенно улучшило жизнь современного общества. Сбор, хранение, распространение информации -неотъемлемый процесс использования информационных технологий. При этом, несмотря на все более частое обращения следователя к построению доказательственного материала с использованием электронных носителей информации и их содержимого, на практике существует ряд проблемных вопросов, одним из которых является отсутствие рекомендаций по проведению отдельных следственных действий, связанных с изъятием средств мобильной связи.

Как верно заметили А.А. Беляков, В.Ю. Иванов, правильное закрепление электронно-цифрового следа в качестве доказательства требует от следователя глубоких познаний и навыков по поиску, изъятию и дальнейшей работе с носителем такой информации⁴².

При производстве обыска, либо иного процессуального действия, связанного с изъятием предметов, в частности - при изъятии средств мобильной связи и электронно-вычислительной техники у группы лиц, в первую очередь, необходимо выяснить,

⁴¹ Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России 32

⁴² Беляков, А. А. Тактические особенности работы с электронно-цифровыми следами на месте происшествия / А. А. Беляков, В. Ю. Иванов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. - 2021. - № 4(20). - С. 17-26. - DOI 10.24412/2587-9820-2021-4-17-26.