

процесса, является непредоставление или несвоевременное предоставление информации о принятых по уголовному делу решениях. Обеспечить должный уровень транспарентности способно последовательное внедрение цифровых технологий в сферу уголовного судопроизводства, осуществляемое с учетом выявленных проблем, решение которых должно сопровождаться четким правовым регулированием внедрения цифровых технологий. От этого зависит уровень прозрачности и открытости уголовного судопроизводства, его законность, соблюдение разумных сроков расследования и рассмотрения дел.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методические рекомендации по оценке доказательств в уголовном судопроизводстве." in Library 20.1 (2020): 3-34.
2. Неъматов, Ж. "Уголовно-правовые проблемы борьбы с организованной преступностью по законодательству Республики Узбекистан." Российская юстиция 8 (2006): 64-66.

Н.В.СПЕСИВОВ⁷¹

ЦИФРОВИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ ИДЕИ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ТРАНСПАРЕНТНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ

Становление и развитие уголовного процесса непосредственно связаны с преобразованиями социальных отношений конкретного исторического периода. Если XVIII - XIX века для ведущих государств мира знаменуются промышленной революцией, и как следствие развитием правового регулирования общественных отношений, то сегодня смело можно утверждать о цифровой трансформации разных сфер общественный отношений, в том числе и уголовно-процессуальных. Результаты научно-технических достижений позволили говорить об электронной информации и электронных носителях информации. Идея цифровой

⁷¹ К.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 52

трансформации уголовного судопроизводства полностью коррелирует с генеральной линией повышения транспарентности деятельности государственных органов, обозначенной в Указе Президента РФ «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы»⁷², а также в «Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года»^{72 73}.

В условиях построения современного информационного общества транспарентность, то есть прозрачность сведений о деятельности всех органов государства и их доступность для общества и граждан, является важнейшей составляющей.

Однако в сфере уголовного судопроизводства понимание транспарентности не может быть абсолютным, поскольку это особая сфера, базирующаяся на началах недопустимости разглашения тайны предварительного расследования и устанавливающая пределы реализации права участников уголовного процесса на доступ к такой информации.

На наш взгляд, при формировании концепции транспарентности российского уголовного процесса необходимо найти правильный баланс частных интересов заинтересованных участников процесса и публичных интересов государства по установлению контроля над преступностью и общества на доступ к информации о публичной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, учитывая их противоречие друг другу. В данном контексте так много обсуждаемая цифровизация уголовного судопроизводства может стать весьма важным ключом к поиску этого баланса.

Одними из самых распространенных фактов, подтверждающих поступательную цифровизацию уголовного процесса, разумеется, являются фото-, видео- и аудиофиксация информации, используемая

⁷² Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

⁷³ Распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р «Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года» URL: <https://www.economy.gov.ru>

в дальнейшем в качестве доказательственной по конкретному делу. Сейчас они вошли в обиход и стали чем-то обыденным. Судебные заседания ведутся посредством видео-конференц-связи и с использованием аудиопотоколирования, повсеместно используется фотографирование и видеозапись при производстве следственных действий. Немало сомнений и критики возникало по поводу введения Государственной автоматизированной системы (ГАС) «Правосудие», но результаты превзошли ожидания в лучшую сторону. Одной из подсистем является автоматическое распределение дел, электронный документооборот, что удачно коррелируется со стандартом доступности правосудия, обеспечением безопасности судебного документооборота и предупреждения различных злоупотреблений.

Реалии сегодняшнего дня таковы, что чрезвычайные ситуации возможны.

В 2020 году вопрос о доступности российского уголовного правосудия приобретает колоссальный интерес. На территории субъектов страны был введен режим повышенной готовности, некоторые города существуют в условиях ограничительных мероприятий (карантинных мер). Органы, фактически выступающие детерминантной уголовного процесса, вынуждены адаптироваться к настоящим условиям, делать все возможное в пределах своих полномочий для способствования уменьшению рисков распространения COVID-19. В связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), президиум Верховного суда РФ на период пандемии постановил приостановить личный прием граждан в судах и рекомендовал подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте России. Всем судам было рекомендовано при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видео-конференц-связи^{LXXIV}.

Столько активное применение и использование цифровых технологий при осуществлении правосудия постепенно оставляет свой след и на досудебном производстве. Так, Федеральным законом от 30.12.2021 № 501-ФЗ в УПК была введена статья 189.1,

^{LXXIV} Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.05.2020 г. URL: https://www.vsr.ru/press_center/news/28815/ 54

позволяющая проводить ряд следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи¹.

Безусловно, для повышения транспарентности досудебного производства в частности и уголовного процесса в целом этого недостаточно. Необходимо создание единой цифровой платформы, в которой будет осуществляться взаимодействие компетентных органов и их должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс.

Соответственно, такая платформа должна отвечать интересам других участников уголовного судопроизводства: потерпевший, обвиняемый, гражданский истец и другие, чтобы обеспечить тот самый баланс частных и публичных интересов.

Очевидно, что последовательное внедрение транспарентности в уголовное судопроизводство позволит решить целый ряд актуальных для российского уголовного процесса задач, а в конечном итоге обеспечить повышение его эффективности: установить общественный контроль за независимостью и справедливостью судопроизводства; обеспечить условия для единообразия следственной и судебной практики; создать предпосылки для процессуальной экономии.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методические рекомендации по оценке доказательств в уголовном судопроизводстве." in Library 20.1 (2020): 3-34.
2. Неъматов, Жасур. "Методическое пособие по процессуальным и тактическим основам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 19.1 (2019): 3-36.
3. Неъматов, Ж. "Уголовно-правовые проблемы борьбы с организованной преступностью по законодательству Республики Узбекистан." Российская юстиция 8 (2006): 64-66.