

Фойдаланилган адабиётлар:

1. Неъматов, Жасур. "Purpose and features of methodology for interrogation in criminal proceedings." Общество и инновации 1.2 (2020): 251-259.

2. Неъматов, Жасур. "Цель и особенности методологии проведения допроса в уголовном судопроизводстве." Общество и инновации 1.2 (2020): 251-259

У.Х.РАХИМОВА¹

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

XXI век прочно ассоциируется с высокими технологиями. Почти в каждой сфере деятельности человека существует различного рода цифровые технологии, упрощающие жизнь и работу людей. К таким технологиям относится и искусственный интеллект (далее - ИИ).

Если кратко останавливаться на том, что такое искусственный интеллект, то можно смело утверждать, что ни в научной литературе, ни в нормативно-правовом акте не пришли к консенсусу об одинаковом определении этого понятия. Дефиниция и её толкование отличаются исходя из сферы его применения. В юридической литературе ученые трактуют определение искусственного интеллекта как компьютеризованную систему, осуществляющую действия, требующие наличия интеллекта^{CXLV CXLVI}. По определению другого ученого-процессуалиста, искусственный интеллект - это программная система, состоящая из определенных алгоритмов, предназначенных для выполнения различных логических, аналитических, творческих и других операций, которые способен выполнить человеческий разум^{CXLVII}. По нашему мнению, вторая дефиниция более подробно раскрывает возможности искусственного

^{CXLV} Старший преподаватель кафедры Уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

^{CXLVI} В. В. Станциц Искусственный интеллект в уголовном процесс // Состояние, проблемы и перспективы развития юридической науки и практики: белорусский и зарубежный опыт: сб. науч. ст. // ГрГУ им. Янки Купалы; ред. кол. С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. - Гродно: ГрГУ, 2021. - с. 242-246

^{CXLVII} Шамсутдинов Б.С. Перспективы использования искусственного интеллекта в уголовном процессе // Научно-практические исследования, 11-2 (34), 2020 г. - с. 52-55

интеллекта.

Когда дело доходит до функций и задач, которые ИИ может выполнять, ученые разделяют три подхода при его использовании в уголовном процессе.

Первый подход: искусственный интеллект, как помощник должностным лицам, осуществляющим правосудие, т.е. дознавателя, следователя, прокурора и судьи. Данный подход упрощает работу сотрудников правоохранительных органов и суда, а также сокращает время рассмотрения уголовного дела, тем самым ускоряя отправку правосудия.

Второй подход: искусственный интеллект как замена должностных лиц, осуществляющих правосудие. Сейчас реализовать этот подход полностью невозможно так как ИИ небезгрешен, и любая его ошибка может привести к нарушениям прав, свобод и законных интересов личности. Третий подход: искусственный интеллект, осуществляющий надзор за решениями должностных лиц. Например, судья вынес оправдательный приговор, после его проверки и изучения фактуры дела программной системой, она выдает результат, что необходимо было вынести обвинительный приговор. В этом случае может возникнуть мысль, что судья действовал недобросовестно и получил какую-то выгоду.

В последние годы Евросоюз сделал большой шаг к роботизации правовой деятельности, но несомненным лидером по данному вопросу является США. Этому способствует финансовые и технологические возможности рынка и устойчивость правовой системы страны в целом.

Наравне с США, ИИ также используется в Великобритании, КНР, Франции, Германии, Австрии, Нидерландах, Польше, Украине и Аргентине в системе следствия и судов. Если в первых трех странах ИИ используется в уголовном процессе, то Франция ограничилась лишь судебным процессом по гражданским делам. В судах КНР ИИ помогает судьям принимать решения, предоставляет правовую информацию сторонам процесса и служит поднятию качества услуг¹.

Если в Индии возможность использования ИИ для повышения эффективности и скорости работы судебной системы только

изучается^{CXLVIII CXLIX}, то в Украине в апреле 2021 года прошло первое судебное заседание при председательстве ИИ в роли судьи, что является реализацией Концепции развития ИИ. Это прямое доказательство отрицания мнения вице-президента Федеральной палаты адвокатов РФ Владислава Гриба, утверждавшего, что в ближайшие сто и более лет ни роботов-юристов, ни роботов-судей не появится¹.

В результате закономерно возникает вопрос: может ли ИИ заменить судью? На данный момент ответ на этот вопрос скорее нет, чем да. По крайней мере, нынешний уровень ИИ не позволяет его полноценно использовать в уголовном процессе. В нем слишком много оценочных понятий, такие как «дух закона», «справедливость», «внутренне убеждение», для которых ИИ неприменим. Внедрение системы повлечет необходимость пересмотра базовых принципов процесса, принципа состязательности в особенности. Сложно представить, как именно стороны обвинения и защиты будут состязаться в правильности своих позиций перед лицом ИИ.

Если говорить о плюсах применения искусственного интеллекта в уголовном процессе, то это уменьшение коррупционных рисков; сверхмощные аналитические возможности, которые за считанные минуты помогает обработать объемную информацию; потенциально высокая степень формализации; непредвзятость выносимых решений; существенное сокращение сроков рассмотрения дела и экономия средств государственного бюджета и т.д.

К минусам можно отнести то, что, используя ИИ в сфере правосудия невозможно гарантировать соблюдения всех принципов уголовного процесса. Авторы справедливо спрашивают возможна ли в их работе оценка доказательств «по внутреннему убеждению» — принцип, воспринятый большинством стран системы

^{CXLVIII} Мяло Д. Крадущийся тигр. Искусственный интеллект в Китае принимает решения по делам, а судьи отправляют правосудие в соцсетях. [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://www.law.ru/article/22959-kradushchiysya-tigr-kak-iskusstvennyy-intellekt-stanovitsya-chastyu-sudebnoy-sistemy-kitaya>

^{CXLIX}(<https://cio.economictimes.indiatimes.com/news/next-gen-technologies/pm-pitches-for-world-class-judicial-system-powered-by-ai/80742164>)

континентального права?^{CL} ^{CLI} Следовательно, любая ошибка искусственного интеллекта может привести к нарушению прав, свобод и законных интересов личности, что неприемлемо и незаконно. Также есть вероятность полагать, что с внедрением ИИ судебные решения станут шаблонными и потеряют свою изюминку. В частности, англо-саксонская правовая система потеряет прецедентное право, континентальное же - отдельное мнение судьи. Не стоит забывать и этическую сторону вопроса.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что будущее за искусственным интеллектом. Перспективы его внедрения в юриспруденцию, в частности в уголовный процесс, многообещающие. Однако многое будет зависеть от того какую роль законодатель отдаст ИИ в уголовном процессе: помощника, заменяющего или проверяющего должностных лиц, осуществляющих правосудие. Это ключевой момент, который предопределил вектор развития законодательства страны в целом.

Список литературы:

1. Неъматов, Жасур. "Методологическая основа и требования к тактическим приемам проведения допроса участников уголовного судопроизводства." in Library 20.1 (2020): 56-57.

2. Неъматов, Ж. "Уголовно-правовые проблемы борьбы с организованной преступностью по законодательству Республики Узбекистан." Российская юстиция 8 (2006): 64-66.

3. Неъматов, Жасур. "Цель и особенности методологии проведения допроса в уголовном судопроизводстве." Общество и инновации 1.2 (2020): 251-259.

^{CL} Из выступления В. Гриба в круглом столе «Юристы в цифровом мире: практический деятель в области права или технический специалист?» в Аналитическом Центре при Правительстве Российской Федерации 30 марта 2021 года [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://fparf.ru/news/fpa/uchityvat-riski-kotorye-vlechetsifrovizatsiya/>

^{CLI} Кашкин С. Ю., Покровский А. В. Искусственный интеллект, робототехника и защита прав человека в Европейском Союзе // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) - № 4 - 2019 г. - с. 64-90