

**Каримова Дилрабо Эргашевна**

ИИБ Академияси, юридик фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент.

## **РАҚАМЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ ШАРОИТИДА СУДГА ҚАДАР ИШ ЮРИТИШ ОРГАНЛАРИНИНГ ЖИНОЯТЧИЛИККА ҚАРШИ КУРАШДА ЎЗARO ҲАМКОРЛИГИНИНГ ИЖТИМОЙ АҲАМИЯТИ**

**Karimova Dilrabo Ergashevna**

The Academy of the Ministry of Internal Affairs, PhD in law, associate professor.

## **THE SOCIAL SIGNIFICANCE OF INTERACTION OF THE BODIES OF PRE-JUDICIAL PROCEEDINGS IN THE FIGHT AGAINST CRIME IN CONDITIONS OF DIGITAL TRANSFORMATION**

**Каримова Дилрабо Эргашевна**

Академия МВД, доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

**Аннотация:** Муаллиф томонидан ушбу мақолада жамиятнинг рақамли ривожланиш даврида судга қадар иш юритиш органларининг ўзаро ҳамкорлигининг аҳамияти ёритилган. Соҳада мавжуд айрим муаммолар назарий жиҳатдан таҳлил қилинган. Ечими зарур бўлган масалалар қўйилган, уларни бартараф этиш ҳамда соҳани янада такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар келтирилган. Жиноятларни очиш ва тергов қилиш жараёнида маълумотларни тўплаш, қайд этиш ва тадқиқ қилишда ахборот-коммуникация технологиялар имкониятларини фаол татбиқ этиш зарурати алоҳида белгилаб ўтилган.

**Калит сўзлар:** ўзаро ҳамкорлик, судга қадар иш юритиш органлари, терговчи, рақамли трансформация, жиноятчиликка қарши кураш, “электрон ўзаро ҳамкорлик”.

**Abstract:** The article reveals the importance of the interaction of pre-trial proceedings in the fight against crime in the context of the development of digitalization. Some existing problems in the sphere of organization of this interaction are scientifically analyzed. The tasks necessary for solving are set and proposals, recommendations for their elimination and increase in efficiency in this direction are given. Particularly noted is the need for active implementation of the capabilities of modern information and communication technologies in collecting, fixing and researching data in the detection and investigation of crimes.

**Key words:** *interaction, pre-trial proceedings, investigator, digital transformation, fight against crime, “electronic interaction”.*

**Аннотация:** *в статье раскрывается значение взаимодействия органов досудебного производства в деятельности по борьбе с преступностью в условиях развития цифровизации общества. Проводится научный анализ некоторых имеющихся проблем в сфере организации данного взаимодействия. Ставятся необходимые для разрешения задачи и даются предложения, рекомендации по их устранению и повышению эффективности в данном направлении. Особо отмечается необходимость активного внедрения возможностей современных информационно-коммуникационных технологий по сборанию, фиксации и исследованию данных в раскрытии и расследовании преступлений.*

**Ключевые слова:** *взаимодействие, органы досудебного производства, следователь, цифровая трансформация, борьба с преступностью, «электронное взаимодействие».*

Основным драйвером технологической революции практически во всех отраслях социальной сферы выступает перевод проектирования технологических систем, контроля их состояния и управления ими из аналоговой в цифровую форму, а также формирование цифровых платформ, интегрирующих данные, разработка программных приложений для обработки этих данных [1].

В период активной цифровизации общества и государства весьма актуальными являются вопросы обеспечения информационной безопасности государства. Как утверждает Шавкат Мирзиёев, «перед современным обществом стоит важная задача по освоению цифровых знаний и информационных технологий» [2].

За последнее время в деятельности органов досудебного производства существенное развитие получила криминалистическая идентификация личности по видеоизображениям. В качестве объектов криминалистической экспертизы стали выступать изображения, полученные с камер видеонаблюдения улиц, магазинов, банкоматов и прочих. Данные современные фиксаторы могут быть использованы как при раскрытии и расследования преступлений, так и при их предупреждении и профилактике.

Объективно, на наш взгляд, отмечает Г.А.Снетков о том, что использование видеозаписи позволяет достичь большей полноты, всесторонности и объективности при расследовании преступлений в рамках проведения отдельных оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, связанных с установлением личности преступника по признакам внешнего облика [3. С. 17].

Именно, в вышеприведенном случае значимость организации взаимодействия внутриведомственных подразделений актуальна как никогда. Поскольку, основным направлением цифровой трансформации в уголовном процессе должна стать комплексная оптимизация выполнения функций всеми участниками процесса для обеспечения электронного взаимодействия между ними, внедрение в цифровой среде современных механизмов и технологий противодействия преступности.

Однако, на сегодняшний день всё еще преобладает тенденция «бумажной» модели ведения досудебного производства, в частности и в организации взаимодействия между участниками данной стадии уголовного процесса.

Данное положение прослеживается также и в России. Так, некоторые российские ученые отмечают, что «современное досудебное производство основывается на письменном документообороте. При этом ведущую роль играет следователь: он составляет процессуальные документы, которые содержат доказательственную информацию о предмете доказывания; формирует полный пакет уголовного дела – от принятия заявления о преступлении до составления обвинительного заключения. Уголовное дело представляет собой как бы полностью «законченную книгу» от начала и до конца, с выводами о виновности обвиняемого, хотя и предварительными. Содержанием этой книги является описание в протоколах следственных действий доказательственной информации, которая раскрывает механизм преступления».

Правы П.С. Пастухов и М. Лосавио, утверждающие о том, что «в эпоху цифровой трансформации правоохранительным органам следует искать новые информационно-технологические способы правоприменительной деятельности, оптимизировать потенциальные возможности правоотношений в свете цифровых преобразований. Под воздействием постоянной трансформации необходимо находить баланс между законным и обоснованным принуждением личности и обеспечением необходимых гарантий участникам уголовного процесса прав на этапе предварительного расследования» [4. С. 231–236].

Справедливы также мнения О.А. Зайцева и П.С. Пастухова о том, что «если проводить параллели между цифровизацией общества и действующей технологией уголовно-процессуальной деятельности, то становится понятно, что невозможно осуществить цифровую трансформацию в условиях бесконечного потока бумажных документов, в отдельных кабинетах, создавая дублирующие друг друга информационные системы, которые будут ограничены «стенами» ведомств. Должна меняться организация получения криминалистически значимой информации в электронном виде для принятия промежуточных решений. Приоритетом должны стать обретение цифровых навыков и знаний сотрудниками правоохранительных органов и действительное понимание возможностей, которые дают технологии. Такой подход связывает приоритет цифровой

трансформации органов предварительного расследования и научную организацию труда, новые информационные и цифровые компетенции сотрудников органов предварительного расследования» [5. С. 17].

Безусловно, развитие цифрового пространства обуславливает увеличение объемов обмена информацией и прозрачность деятельности органов государства, которые вносят существенный вклад в дальнейшее развитие современного общества. Значимым на данном этапе является определение социальной необходимости организации взаимодействия органов досудебного производства, в частности следственных, оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений.

Если переложить понятие организации взаимодействия применительно к особенностям деятельности органов досудебного производства в условиях цифровизации общества и государства, то под данным взаимодействием в рамках действующей правовой системы следует понимать слаженную, согласованную по месту и времени, с использованием инновационных информационных систем деятельность дознавателя, следователя и иных органов досудебного производства, направленную на эффективную борьбу с преступностью.

В криминалистике же под взаимодействием обычно понимается совместная деятельность следственных и оперативно-розыскных подразделений при расследовании преступлений. Совокупность же приемов и способов такого взаимодействия составляет один из важных элементов тактического и методического арсенала расследования преступлений [6].

Стоит осознать неизбежность перехода в эпоху современной цифровизации общества «от бумаги к электронным данным». Это подразумевает переход от бумажного документооборота к цифровому обороту данных. Что, в свою очередь позволит открывать интерфейсы межкомпьютерного, или же, «электронного» взаимодействия с предоставлением органам досудебного производства искать, получать, собирать, фиксировать данные, имеющие значение для расследуемого дела.

Наиболее значительные законодательные изменения и практические шаги в плане взаимодействия, сокращения сроков по получению электронных доказательств и оптимизации правоохранительной деятельности в борьбе с транснациональной компьютерной преступностью были сделаны в юрисдикции Европейского Союза. С 17 апреля 2018 года Европейский парламент утвердил новый Регламент [7], который адаптирует механизмы сотрудничества к эпохе цифровых технологий, предоставляет правоохранительным и судебным органам инструменты, позволяющие реагировать на современные способы общения преступников и противостоять современным формам преступности. Это также ускоряет процесс защиты и получения электронных доказательств, которые хранятся поставщиками услуг,



учрежденными в другой юрисдикции. Регламент вводит обязательные европейские ордера на предоставление (European Production Order) и сохранение электронных данных (European Preservation Order). Оба ордера должны быть изданы или утверждены судебным органом государства-члена только в том случае, если аналогичная мера доступна для того же уголовного преступления в сопоставимой внутренней ситуации в государстве выдачи. Оба ордера могут быть вручены поставщикам услуг электронной связи, социальным сетям, онлайн-рынкам, другим поставщикам услуг хостинга и поставщикам инфраструктуры Интернета, таким как реестры IP-адресов и доменных имен или их законным представителям, где они существуют. Оба европейских ордера адресуются законному представителю за пределами юрисдикции государства-члена выдачи для сохранения данных с учетом последующего запроса на получение. Европейский ордер о сохранении является приказом, изданным или утвержденным судебным органом в рамках конкретной уголовной процедуры после индивидуальной оценки соразмерности и необходимости в каждом конкретном случае. В случае выдачи ордера в одной стране поставщик услуг или его законный представитель в другом государстве-члене обязаны дать ответ в течение 10 дней и в течение 6 часов в экстренных случаях (по сравнению с 120 днями для действующего европейского приказа о расследовании или в среднем 10 месяцев для взаимного юридического разрешения). Вывод в части формирования новой стратегии заключается в необходимости электронного взаимодействия органов предварительного расследования не только с органами, осуществляющими доследственную проверку или оперативно-розыскную деятельность, но и с негосударственными представителями информационно-технологических систем, аналогичными государственными органами, зарубежными субъектами поставщиков услуг, является залогом быстрого оперативного получения доказательственной информации, формирования на ее основе доказательств [8].

Исходя из вышеизложенного, необходимым выступает усовершенствование элемента организации взаимодействия органов досудебного производства с использованием инновационных информационных систем; порядка проведения следственных и иных процессуальных действий путем использования режима видеоконференцсвязи; возможностей обеспечения прозрачности результатов следственных и иных процессуальных действий; широкое внедрение применения информационных систем.

Поскольку, на современном этапе решение задач борьбы с преступностью с организацией эффективного взаимодействия досудебных органов возможно лишь путем применения последних достижений естественных наук, а также новейших информационно-коммуникационных технологий.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. *Manufacturing: The Third Industrial Revolution* // *The Economist*. 2012. Apr 21st. (<https://www.economist.com/leaders/2012/04/21/the-third-industrial-revolution>). – Дата обращения: 18.01.2022.
2. *Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису от 20.02.2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://uza.uz/ru/posts/poslanie-prezidenta-respubliki-uzbekistan-shavkata-mirziyeev-25-01-2020> – Дата обращения: 20.12.2021.*
3. Снетков В.А. Габитоскопия. – Волгоград, 1999. – С. 189.
4. Пастухов П.С., Лосавио М. Использование информационных технологий для обеспечения безопасности личности, общества и государства // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2017. Вып. 36. – С. 231–236.
5. Зайцев О.А., Пастухов П.С. Формирование новой стратегии расследования преступлений в эпоху цифровой трансформации // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2019. Вып. 46. – С. 75.
6. Кулеева И. Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. – М., 2013. – С. 192.
7. *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European Production and Preservation Orders for electronic evidence in criminal matters*. Strasbourg 17.04.2018. URL:<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/DOC> (дата обращения: 12.01.2022).
8. Зайцев О. А., Пастухов П. С. Формирование новой стратегии расследования преступлений в эпоху цифровой трансформации // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2019. Вып. 46. – С. 75. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-752-777. // <https://cyberleninka.ru/article> (дата обращения 19.01.2022г.).