

А. А. Петрикина,
кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия,
Я. С. Примаков,
студент,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Аннотация. В условиях динамично развивающегося информационного пространства нельзя обойти вниманием исследование возможностей искусственного интеллекта в уголовном процессе нашей страны. Действительно, практически не осталось тех сфер деятельности человека, которые в той или иной степени не затронуты новейшими технологиями: культура, искусство, наука, политика. Юриспруденцию также не обошло вниманием новое веяние. Деятельность следователя, дознавателя, прокурора, судьи по уголовным делам также не является исключением. Целью являлось изучение критериев допустимости использования искусственного интеллекта в производстве по уголовному делу. В настоящей статье проанализированы возможности внедрения искусственного интеллекта в производство следственных и процессуальных действий, перспективы его применения в указанной сфере, затронуты вопросы правовой определенности форм использования искусственного разума в уголовном процессе. Для этого были рассмотрены актуальные научные труды, сделаны выводы о возможной правовой регламентации новейших достижений в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: допустимость, естественный интеллект, искусственный интеллект, суд, судопроизводство, судья, этичность

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROSPECTS AND OPPORTUNITIES

Abstract. In the conditions of a dynamically developing information space, it is impossible to ignore the study of the possibilities of artificial intelligence in the criminal process of our country. Indeed, there are practically no areas of human activity that are not affected by the latest technologies to one degree or another: culture, art, science, politics. Jurisprudence has also not been ignored by a new trend. The activities of an investigator, an inquirer, a prosecutor, a criminal judge are also no exception. The aim was to study the criteria for the admissibility of the use of artificial intelligence in criminal proceedings. This article analyzes the possibilities of introducing artificial intelligence into the production of investigative and procedural actions, the prospects for its application in this area, and touches upon the issues of legal certainty of the forms of using artificial intelligence in

criminal proceedings. For this purpose, relevant scientific works were reviewed, conclusions were drawn about the possible legal regulation of the latest achievements in the current criminal procedure legislation of the Russian Federation.

Keywords: Admissibility, Natural intelligence, Artificial intelligence, Court, judicial proceedings, Judge, ethics

В настоящее время существует много различных вариаций значения понятия «искусственный интеллект». Наиболее приемлемым мы считаем следующее: искусственный интеллект – это способность интеллектуальных систем (в число которых входят цифровые компьютеры и роботы, управляемые компьютерами) выполнять те творческие функции, которые традиционно принято считать прерогативой человека. Данный термин часто используется применительно к тем системам, которые наделены такими интеллектуальными процессами, которые свойственны для человека.

Несомненно, искусственный и естественный интеллекты имеют ряд отличий. К примеру, на сегодняшний день ни один созданный искусственный интеллект не достиг такого уровня развития, который бы позволил состязаться «на равных» с человеком [1. С. 708].

В рамках современных научных исследований нередко поднимаются вопросы возможности замены судьи искусственным интеллектом, необходимости подобной замены и процесс внедрения новейших технологий в судопроизводство.

В процессе поиска ответов, хотелось бы отметить, что информационные технологии, а в частности и искусственный интеллект, можно использовать как во благо, так и во вред.

Одной из проблем внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство является отсутствие надлежащим образом подготовленных специалистов для разработки программного обеспечения, применяемого в данной сфере. Действующее законодательство закрепляет четкий перечень требований, которые предъявляются к кандидатам на должность судьи. Среди них и соответствующий уровень образования, и определенный жизненный и профессиональный опыт, и высокие моральные качества. А для разработчиков необходимого алгоритма для искусственного интеллекта ничего подобного не требуется. И чаще всего этот алгоритм создается людьми, очень далекими от сферы правосудия.

Также, уголовно-процессуальное законодательство требует от судьи при оценке доказательств руководствоваться более сложными категориями, чем программные алгоритмы. Конечно, современная машина может произвести точный анализ и вынести разумное и верное, с точки зрения закона, решение. Но наряду с формальными признаками, такими, как строгое следование букве закона, в судопроизводстве немаловажное значение имеет и уровень правосознания судьи, его внутренне убеждение в правильности принимаемого решения. И даже элементы правовой психологии, такие как чувства и эмоции судьи, его жизненный опыт являются неотъемлемыми чертами того неповторимого юридического мышления, которое лежит в основе профессии судьи, хоть внешне и осуществляющейся в формальных рамках, но наполненной особым содержанием, неподвластным искусственному интеллекту.

Искусственный интеллект не сможет, в том числе, и проявить гуманность, сострадание и понимание жизненных обстоятельств, причин и условий преступного поведения. Он никогда не научится проникать в мотивы совершенного правонарушения и оценивать правдивость показаний. Машина сможет зафиксировать только факт. Но за каждым фактом скрывается такое понятие как «оценка доказательств» [2. С. 176], внутреннее убеждение судьи, его социальные ценности, профессиональные ориентиры.

Отрицать необходимость использования искусственного интеллекта в различных сферах жизнедеятельности современного государства нельзя, и было бы глупо не воспользоваться его возможностями. Однако уголовный процесс представляет собой ту сферу человеческого бытия, в которой в наибольшей степени уязвимы права и законные интересы личности. В подобной ситуации возникает логичный вопрос, каким образом искусственный интеллект может быть использован в современном судопроизводстве России? В работе А. А. Соколовой в качестве форм использования искусственного интеллекта указаны юридические онлайн-консультации и онлайн-правосудие. Обе эти формы, на наш взгляд, нельзя рассматривать как замену естественного интеллекта искусственным. В первом случае консультацию дают профессиональные юристы, донося информацию до пользователей посредством использования интернет-сервисов. Онлайн-правосудие, по мнению А. А. Соколовой, упрощает взаимодействие граждан с судами и сводится к реализации процедуры подачи документов в электронном виде [3. С. 352]. Это значит, что выполнению чисто технических процедур опять же, посредством использования интернет-сервисов. Ни в одном, ни в другом случае речь не идет о мыслительных процессах.

В современных реалиях перспектива использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве видится только одна – исполнение отдельных технических задач.

Рассуждая о внедрении искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство необходимо подчеркнуть отсутствие унификации законодательства по данному вопросу и проблемы использования действующих нормативно-правовых актов применительно к расследованию и судебному разбирательству уголовных дел. Многочисленные повторы и пробелы в российском праве не позволяют на сегодняшний день определить границы и критерии использования искусственного интеллекта в уголовном процессе [4. С. 111]. Обсуждение данной проблемы не раз выносилось на всевозможные конференции, велись многочисленные дискуссии, однако лица, участвующие в обсуждении, не могли прийти к общему знаменателю по данному вопросу.

Стоит обратиться к исследованию как положительных, так и отрицательных аспектов использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве [5. С. 246].

Среди положительных мы можем выделить следующие: обеспечение расследования и рассмотрения уголовного дела в суде всей необходимой нормативно-правовой базой, которую даже судья, обладающий самой высокой квалификацией, не может знать наизусть; грамотное и продуманное распределение дел между следователями,

дознателями, судьями при помощи государственных автоматизированных систем с учетом их специализации и нагрузки; дистанционное участие в процессе судопроизводства; снижение уровня нагрузки помощников судей путем делегирования некоторых их полномочий искусственному интеллекту.

Отрицательными же моментами внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство Российской Федерации можно считать следующие: невозможность вынесения решения искусственным интеллектом по аналогии (в тех случаях, когда существует пробел в праве); отсутствие жизненного и профессионального опыта, моральных качеств; невозможность критической оценки в тех или иных ситуациях; недостаточно высокий уровень правового обеспечения.

Рассуждая о методах и способах внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство необходимо акцентировать внимание на том, что данный процесс требует:

- высоких материальных и временных затрат;
- тщательной проработки и определения механизма функционирования, определения направлений использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве;
- повлечет за собой значительное уменьшение количества рабочих мест: многие квалифицированные юристы останутся без работы и станут невостребованными на рынке труда, так как с их должностными обязанностями будет справляться алгоритм, заложенный в программу.

Подводя итог вышесказанному, необходимо обратить внимание на то, что УПК РФ требует совершенствования в плане определения в нем форм использования возможностей искусственного интеллекта.

Список литературы

1. Чистилина Д. О. Использование возможностей искусственного интеллекта в уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. № 4. С. 705–710.
2. Бахтеев Д. В. Искусственный интеллект: этико-правовые основы. Москва, Проспект, 2019.
3. Соколова А. А. Искусственный интеллект в юриспруденции: риски внедрения // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 350–356.
4. Мосечкин И. Н. Искусственный интеллект в уголовном праве: перспективы совершенствования охраны и регулирования. Киров, Вятский государственный университет, 2020.
5. Соколова А. А. Вызовы искусственного интеллекта в юриспруденции: междисциплинарная модель познания // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 245–249.