



Худди шундай, ҳар бир давлатнинг, яъни Корея ва Ўзбекистоннинг ташқи сиёсий позициялари ва хусусиятларини ҳамда икки мамлакат ўртасидаги дипломатик муносабатларни соҳалар бўйича ўрганиш, икки мамлакат ўртасидаги дипломатик алоқаларнинг хусусиятларини таҳлил қилиш орқали келгусида ушбу икки мамлакатнинг биргаликда ҳамкорлик қилиши мумкин бўлган янги йўналишларни тадқиқ қилиш зарурати мавжуд эканлигини кўриш мумкин.



## НЕОЛИБЕРАЛИЗМ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

**СОДИКОВА НАРГИЗА**

докторант, УМЭД

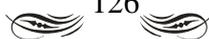
***Аннотация.** Данная статья посвящена возникновению теории неолиберализма. Неолиберализм относительно новое направление, которое является течением либеральной теории. К основным идеям либерализма относятся защита государством прав и свобод граждан, увеличение роли индивидуумов в основных сферах общественной жизни посредством общественных институтов. Тем не менее, в силу происходящих изменений в системе международных отношений, данная теория также подверглась неким изменениям. Увеличение на мировой арене количества нетрадиционных акторов, регулирование отношений, решение вопросов и проблем на региональном и глобальном уровнях посредством международных институтов способствовали развитию нового течения – неолиберализма. В статье рассматриваются вопросы и причины возникновения неолиберальной теории. Проведен сравнительный метод развития и применения в системе международных отношений неолиберальной и неореалистской теорий. Рассмотрены основные идеи представителей обеих теорий.*

*Глобализация непосредственно связана с теорией неолиберализма. Процесс глобализации, который начался в основном после окончания Холодной войны, способствовал возобновлению интереса к изучению транснациональных отношений и влиянию негосударственных субъектов на внешнюю политику. Однако, как и во всех теориях и процессах, глобализация также имеет своих сторонников и противников. В работе рассмотрены мнения экспертов, которые выражают свою позицию в отношении эффективности региональных и глобальных форм сотрудничества.*

*Процесс институционализации также является предметом спора между представителями неолиберальной и неореалистской теорий. Тем не менее, процесс начат. С точки зрения представителей неолиберальной теории, эффективность институционального развития отношений является востребованной формой сотрудничества. Однако, мы можем наблюдать за изменениями в системе международных отношений, которые показывают в последнее время недостаточную эффективность институциональных объединений в оказании влияния на определенные вызовы и угрозы. Скоординированные и продуманные действия субъектов неолиберальной теории могут оказать благоприятное воздействие на дальнейшую востребованность данной теории.*

***Опорные слова и выражения:** государство, теория неолиберализма, процесс глобализации, транснациональные отношения, региональное сотрудничество, глобальное сотрудничество, международные организации, институциональные объединения.*

***Аннотация.** Ушбу мақола неолиберализм назариясининг пайдо бўлишига бағишланган. Неолиберализм - бу либерализм назариясининг тенденциясининг нисбатан янги оқими. Либерализмнинг асосий ғояларига фуқароларнинг ҳуқуқлари ва эркинликлари ҳолатини ҳимоя қилиш, жамоат институтлари*



орқали жамият ҳаётининг асосий соҳаларида шахсларнинг ролини ошириш киради. Шунга қарамай, халқаро муносабатлар тизимида давом этаётган ўзгаришлар туфайли ушбу назария ҳам баъзи ўзгаришларга дуч келди. Жаҳон саҳнасида ноанъанавий актёрлар сонининг кўпайиши, муносабатларни тартибга солиш, минтақавий ва глобал даражадаги масалалар ва муаммоларни халқаро институтлар орқали ҳал қилиш янги тенденция - неолиберализмнинг ривожланишига ҳисса қўшди. Мақолада неолиберал назариянинг пайдо бўлиши масалалари ва сабаблари муҳокама қилинади. Халқаро муносабатлар тизимида неолиберал ва неореалистик назарияларни ишлаб чиқиш ва қўллашнинг қийёсий усули амалга оширилди. Иккала назария вакилларининг асосий ғоялари кўриб чиқилади.

Глобаллашув неолиберализм назарияси билан бевосита боғлиқдир. Совуқ уруш тугагандан сўнг бошланган глобаллашув жараёни трансмиллий муносабатларни ва нодавлат актёрларнинг ташиқи сиёсатга таъсирини ўрганишига бўлган қизиқишини кучайтирди. Бироқ, барча назариялар ва жараёнларда бўлгани каби, глобаллашув ҳам ўз тарафдорлари ва муҳолифларига эга. Мақолада ҳамкорликнинг минтақавий ва глобал шакллари самарадорлиги тўғрисида ўз позициясини билдирадиган экспертларнинг фикрлари кўриб чиқилган.

Институтлаштириш жараёни, шунингдек, неолиберал ва неореалистик назариялар вакиллари ўртасида тортишувларга сабаб бўлади. Шунга қарамай, жараён бошланди. Неолиберал назария вакиллари нуқтаи назаридан муносабатларнинг институционал ривожланиш самарадорлиги ҳамкорликнинг талаб қилинадиган шакли ҳисобланади. Шу билан бирга, сўнгги пайтларда институционал бирлашмаларнинг муайян чақириқлар ва таҳдидларга таъсир кўрсатишида етарлича самарадорлигини кўрсатмаган халқаро муносабатлар тизимидаги ўзгаришларни кузатишимиз мумкин. Неолиберал назария субъектларининг мувофиқлаштирилган ва ўйланган ҳаракатлари ушбу назарияга бўлган кейинги талабга фойдали таъсир кўрсатиши мумкин.

**Таянч сўз ва иборалар:** давлат, неолиберализм назарияси, глобаллашув жараёни, трансмиллий муносабатлар, минтақавий ҳамкорлик, глобал ҳамкорлик, халқаро ташиқлотлар, институционал бирлашмалар.

**Abstract.** This paper focuses on the emergence of the theory of neoliberalism. Neoliberalism is a relatively new trend, which is a form in the theory of liberalism. The main ideas of liberalism include the protection by the state of the rights and freedoms of citizens, an increase in the role of individuals in the main spheres of public life through public institutions. Nevertheless, due to the ongoing changes in the system of international relations, this theory has also undergone some changes. The increase in the number of non-traditional actors on the world stage, the regulation of relations, the solution of issues and problems at the regional and global levels through international institutions contributed to the development of a new trend - neoliberalism. The article discusses the issues and reasons for the emergence of neoliberal theory. The comparative method of development and application of neoliberal and neorealist theories in the system of international relations is carried out. The main ideas of the representatives of both theories are considered.

Globalization is directly related to the theory of neoliberalism. The globalization process, which began largely after the end of the Cold War, has fueled a renewed interest in the study of transnational relations and the influence of non-state actors on foreign policy. However, as with all theories and processes, globalization also has its supporters and opponents. The paper considers the opinions of experts who express their position on the effectiveness of regional and global forms of cooperation.

The institutionalisation process is also a subject of controversy between representatives of neoliberal and neorealist theories. Nevertheless, the process has begun. From the point of view of representatives of neoliberal theory, the effectiveness of institutional development of relations is a demanded form of cooperation. However, we can observe changes in the system of international relations, which have recently shown the insufficient effectiveness of institutional associations in influencing certain challenges and threats. The coordinated and thoughtful actions of the subjects of neoliberal theory can have a beneficial effect on the further demand for this theory.

**Keywords and expressions:** state, the theory of neoliberalism, the process of globalization, transnational relations, regional cooperation, global cooperation, international organisations, institutional associations.

**Введение.** Каждое государство несет глубокую ответственность за процессы, происходящие внутри социума. В связи с этим, формирование и становление либерального государства зависит в первую очередь от высокого культурного уровня населения и способности общества к саморазвитию во всех сферах своей жизнедеятельности, опираясь на законы. Свобода личности является основной составляющей идеологии либерализма и базируется на таких аспектах, как духовная свобода, материальная свобода, политическая свобода, в которых высшей ценностью является человеческий фактор. Основная сущность либеральной теории заключается в том, что государство должно обеспечивать и защищать права лиц, обладающих теми или иными полномочиями. Также либерализм настаивает на том, что общественные институты способствуют усилению роли и участия индивидуумов в основных сферах общественной жизни, где данные лица являются представителями закона и общества. Однако, в силу постоянных споров между основными школами теории международных отношений, в силу образовавшихся новых тенденций и происходящих глобальных изменений, границы современного либерализма, и не только данной теории, несколько расширены, и включают в себя множество течений и направлений, среди которых могут возникать определенные внутренние идейные противоречия, что порой приводит к образованию конфликтных ситуаций. В связи с этим, целесообразно рассмотреть причины появления новых направлений и сравнить их с подобными новыми течениями, рассмотреть основные тенденции развития неолиберальной теории, выявить ее недостатки.

Работа написана на основе принципов историчности и объективности, а также методов историко-сравнительного и системного анализа.

Международные отношения как дисциплина в основном связаны с тем, что государства делают на мировой арене и, в свою очередь, как их действия влияют на другие государства. Соответственно, государства являются общим объектом анализа в теориях международных отношений. Государство является основой неореализма (Уолтс, 1979) и институционального неолиберализма (Кеохейн, 1984). Большинство аналитиков и экспертов сосредотачиваются на государствах и их взаимодействиях для объяснения наблюдаемых закономерностей мировой политики.

Все теории основаны на упрощающих предположениях, предназначенных для объяснения сложной реальности. Теории обычно группируются в семьи или парадигмы, в зависимости от их общих предположений<sup>1</sup>. Теории международных отношений, основанные на центризме государства, утверждают о том, что государства являются основными действующими лицами в мировой политике<sup>2</sup> и что национальные интересы являются государственной властью<sup>3</sup>. В то же время, теоретики, которые работают в данном направлении, не исключают существование и других политических единиц. По мнению представителя теории неореализма Кеннет Уолтса, государства не являются и никогда не были единственными субъектами международных отношений. Значимость негосударственных субъектов и масштабы транснациональной деятельности актуальны и очевидны, в силу глобального взаимодействия и развития. Также в неореалистических теориях предполагается, что национальные интересы - это выживание государства, как минимум, или его мощь, как максимум<sup>4</sup>. Выживание

<sup>1</sup> David A. Lake. The State and International Relations. Oxford, New York, "Oxford University Press Inc" Publ., 2008. 42 p.

<sup>2</sup> Morgenthau H.J. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. New York, 2nd Edition, Alfred A. Knopf Publ., 1955.

<sup>3</sup> Morgenthau H.J. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. New York, 5th Edition, Alfred A. Knopf Publ., 1978.

<sup>4</sup> Waltz K.N. Theory of International Politics. Long Grove, Illinois, 1st Edition, Waveland Press Publ., 2010. 127 p.

понимается в данном контексте как цель, которая необходима для достижения всех других политических целей. По утверждению Ганса Моргентау, представителя теории реализма, стремление к власти присуще человеческой природе<sup>1</sup>.

В условиях международной анархии отношения государств базируются на стремлении государств к сотрудничеству и кооперации. Согласно Кеохейну и Наю, которые являются представителями теории неолиберализма, мировая политика переходит на стадию транснационализации, что подразумевает рост проницаемости государственных границ, увеличение роли международных рынков, усиление роли межгосударственных и некоммерческих организаций на международной арене, что привело к качественным изменениям политической структуры мира<sup>2</sup>. Данные факторы безусловно играют роль в снижении вероятности возникновения конфликтов, вызовов или угроз, однако исключить их полностью не могут.

Одним из основных различий с теорией неореализма является то, что согласно неолибералам возможностей для международного сотрудничества больше, там где институты играют непосредственную роль в содействии сотрудничеству. Представители обеих теорий соглашались с множеством международных режимов и институтов, возникших после Второй мировой войны. Однако их взгляды различаются в вопросах и проблемах, касающихся их значимости. Для неолибералов международные режимы и институты приобретают широкое распространение и значимость для мировой политики, на что неореалисты смотрят немного скептически. В реалистских течениях концепция анархии всегда занимала важное место, в либеральных же теориях она не имеет такую значимость. Неореалисты утверждают, что представители неолиберализма переоценивают возможности институтов, способных сократить принуждающий эффект от анархии в международном сотрудничестве<sup>3</sup>.

Инис Клод, ведущий ученый в области международных отношений и международных организаций, предположил, что либералистические и реалистические теории было бы целесообразно рассматривать не как противостоящие друг другу теории, скорее, как теории, взаимодополняющие<sup>4</sup>. Одним из сторонников данного утверждения был американский ученый по международным отношениям и праву Джон Херц, который согласившись с позицией Клода, выразил собственное мнение, охарактеризовав его «реалистским либерализмом»<sup>5</sup>. Согласно Джозефу Наю, данные теории являются взаимодополняющими и не следует повторять диалектические 1970 и 1980 гг. и возможность синтезировать в 1990 гг.<sup>6</sup>

Увеличение роли государства в управлении обществом получило дальнейшее свое развитие в период Второй мировой войны и в первые послевоенные десятилетия, в частности, в рамках либерально-консервативной согласованности. Это нашло свое яркое отражение в 1960 гг. в создании новых программ в сфере социального обеспечения, здравоохранения, образования. По мнению либералов, осуществление и активизация данных сфер даст толчок для создания «общества благосостояния».

---

<sup>1</sup> Morgenthau H.J. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. New York, Fifth Edition, Alfred A. Knopf Publ., 1978.

<sup>2</sup> Nye J., Keohane R. Transnacional'nye otnosheniya i mirovaya politika [Transnational relations and world politics] Moscow, scient. ed. and comment. Cygankov P.A. "Gardariki" Publ., 2002. 152-167 p.

<sup>3</sup> Grieco J.M. Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism. International Organization. 1988. Vol. 42. p. 485.

<sup>4</sup> Claude I. Comment on Political Realism Revisited. International Studies Quarterly. 1981. Vol. 25. pp.198, 200.

<sup>5</sup> Herz J. Political Realism Revisited. International Studies Quarterly. 1981. p. 202.

<sup>6</sup> Nye J. Neorealism and Neoliberalism. World Politics. 1988. Vol. 40. p. 238, 251.

Либеральные аргументы о транснациональных отношениях 1960-х и 1970-х годов, утверждающие конец государственно-центрированного взгляда на мировую политику не были оценены представителями реализма. В 1971 году Роберт Гилпин выступил против необходимости либерального течения, согласно которому ТНК были прежде всего инструментом американской внешней политики и власти<sup>1</sup>. В конце 1970-х и начале 1980-х годов произошло возрождение неореалистической теории. Данная теория была реалистским ответом на аргументы либеральной взаимозависимости. Представители теории неолиберализма Джон Ругги, Роберт Кеохейн и Джозеф Най изначально строили теории о международных режимах, аргументируя свои утверждения тем, что экономическая взаимозависимость привела к увеличению межгосударственных конфликтов, которые должны регулироваться международными организациями. Следует отметить, что еще одно основное противоречие между неореализмом и неолиберальным институционализмом было непосредственно связано с перспективой «сотрудничества в условиях анархии», то есть сотрудничества между государствами<sup>2</sup>.

В начале 1980 годов связь между транснационализмом и созданием международных институтов была по большей части утрачена. Два события конца 1980-х вновь открыли интеллектуальное пространство для теоретизирования трансграничной деятельности негосударственных субъектов в Европе и Соединенных Штатах. Во-первых, в конце 1980-х появилось новое течение, что позже назовут конструктивизмом или социологическим институционализмом в международных отношениях<sup>3</sup>, где уделялось внимание не только материальной, но и на социальной и идейной структурам международных отношений. Во-вторых, окончание Холодной войны и это не должно не учитываться с точки зрения его влияния на теоретизирование международных отношений. Неспособность традиционной теории международных отношений признать хотя бы некоторые основные тенденции привело многих ученых к пересмотру структуралистских теорий, таких как реализм и государственно-центрированный институционализм, и подтолкнуло к новому пониманию внутренней политики с одной и транснациональных отношений с другой стороны. В связи с таким поворотом, в 1990-е гг. произошло возрождение теоретических представлений о транснациональных субъектах, что способствовало усилению дебатов о «глобализации».

Начиная с 1980-х и набирая обороты в 1990-х годах, различные ученые с разных дисциплинарных точек зрения начали уделять свое внимание теориям, которые были наиболее тесно связаны с территориальными вопросами, а именно наряду с неореализмом, на теорию неолиберализма (институционального неолиберализма)<sup>4</sup>. В данном контексте хотелось бы отметить **два важных аспекта** этого развития. Одни ученые стремились найти варианты выхода из территориальных ловушек (Wendt, 1992; Rosenau и Czempiel, 1992;

---

<sup>1</sup> Gilpin R. The Politics of Transnational Economic Relations. Available at: <https://www.cambridge.org/core/journals/international-organization/article/abs/politics-of-transnational-economic-relations/34803C71B6F3AC9857966D7BB0A88CC1>. (accessed 22.05.2009)

<sup>2</sup> Baldwin D.A. Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate. New York, "Columbia University Press" Publ., 1993.

<sup>3</sup> Kratochwil F. Rules, Norms, and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International Relations and Domestic Affairs. Cambridge University Press Publ., 1989

Kratochwil F, Ruggie J. International Organization: A State of the Art on an Art of the State. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/227392570\\_International\\_Organization\\_A\\_State\\_of\\_the\\_Art\\_on\\_an\\_Art\\_of\\_the\\_State](https://www.researchgate.net/publication/227392570_International_Organization_A_State_of_the_Art_on_an_Art_of_the_State), (accessed 1986)

<sup>4</sup> Michael Barnett, Kathryn Sikkink. From International Relations to Global Society. Oxford, New York, "Oxford University Press Inc" Publ., 2008. 62 p.

Biersteker и Weber, 1996), другие утверждали о неспособности существующих теорий объяснить гораздо менее предсказуемые важные международные изменения. Различные глобальные изменения породили аномалии между существующими теориями и мировым развитием, ярким примером может послужить самый известный и поразительно мирный конец “холодной войны” и распад Советского Союза.

Конец “холодной войны” и процессы глобализации привели к возрождению интереса к изучению транснациональных отношений и влияние негосударственных акторов на внешнюю политику. Некоторые авторы поддерживают появление глобального транснационального гражданского общества (Boli и Thomas, 1999; Florini, 2000), в то время как другие авторы осуждают растущую транснациональную капиталистическую гегемонию (Gill, 1995)<sup>1</sup>. Обе позиции приписывают негосударственным субъектам весьма необычное влияние на исход международной политики. Безусловно, роль транснациональных акторов (от транснациональных корпораций (ТНК) до международных неправительственных организаций (МНПО)) имеет огромное значение в международной системе и не учитывая их влияние, невозможно изучать современную мировую систему с теоретической точки зрения. В настоящее время процесс глобализации показывает, что весомое влияние на мировую экономику оказывают отдельные лица или мини-коллективы, фактические владельцы ТНК, которые влияют не только на экономику, но и политику отдельных государств, используя огромные финансовые ресурсы. Транснациональные образования конкурентоспособны с рядом государств, возможно и способны подчинить себе в определенной степени их хозяйственную деятельность своим интересам, что показывает о росте их влияния не только на экономические, но и политические процессы<sup>2</sup>.

Несмотря на существующие противоречия, теория неолиберализма становится одной из разновидностей теории либерализма, в силу происходящих изменений в международных отношениях, и остается одной из актуальных теорий, взгляды которой способствуют развитию международных отношений с учетом увеличения количества субъектов на мировой арене. Одними из главных представителей неолиберализма являются Фридрих Хайек и Милтон Фридман, которые выступают за ограничение функций государства. Согласно их убеждениям, не требуется никакого государственного вмешательства в экономику, поскольку рынок способен решить все проблемы, возникшие перед обществом. Помимо экономической сферы, государство не должно вмешиваться также в социальную и духовную сферы общества, т.е. здравоохранение, образование, наука, культура и т.п. должны быть переданы в частные руки. Функция государства заключается лишь в том, чтобы защищать права людей и контролировать соблюдение законов и общих правил поведения людей. Со своей стороны неолибералы не допускают произвола в понимании свободы, т.е. индивид, соблюдающий правила и законы и чувствующий свою ответственность, заслуживает свободы. Государство сохраняет за собой функции контролирующего органа. Согласно М. Фридмену, члены общества должны быть ограждены от принуждений и насилий, которые могут исходить как извне, так и внутри общества, полиция и вооруженные силы любого государства должны нести за это ответственность<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Gill S. Globalisation, Market Civilisation, and Disciplinary Neoliberalism. Available at: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/03058298950240030801>. (accessed 1995)

<sup>2</sup> Romashkin T.V. Stanovlenie i razvitie TNK v usloviyah globalizacii (Formation and development of TNCs in the context of globalization) Saratov, ООО “Nauka” Publ., 2016, 5 p.

<sup>3</sup> Friedman and Hayek on freedom. Cato Institute. 1985 (Russ. Ed.: Cato Institute. Friedman and Hayek O svobode. Chelyabinsk: Socium; Moskva, Tri kvadrata. 2003. 58 p.)

Неолибералы утверждают, что управление мировым порядком непосредственно связано с процессом разработки и осуществления системы правил, способствующие облегчению координации и сотрудничества акторов. Справедливость – является главным достоинством политической системы неолиберализма, ориентация на моральные принципы и ценности – достоинством правительства. В связи с тем, что неолиберализм является продолжением либеральной теории, представители неолиберального направления внесли определенные корректировки в представления либералов об управлении мировым порядком. Политическая программа неолибералов основана на идеях консенсуса управляющих и управляемых, необходимости участия масс в политическом процессе, демократизации процедуры принятия управленческих решений. Если теория либерализма предусматривала свободную конкуренцию производителей, то теория неолиберализма допускает вмешательство государства в экономическую и социальную сферу деятельности с целью недопущения или предотвращения дестабилизации системы и чрезмерной поляризации общества. Идеи неолиберализма были связаны с реформами Президента США Рузвельта, которые способствовали заложению основ системы регулирования экономики государством. Стремление выхода из Великой Депрессии в 1929-1933 гг. США обернулось внутренними разногласиями между сторонниками либерализма. С одной стороны, было стремление сохранить прежнюю позицию и не допустить регулирующей роли государства, с другой стороны начались попытки внедрения активного вмешательства государства в экономическую и социальную сферы, с целью ограничения сферы действия рыночных механизмов и предпринимательского индивидуализма, потому что считали, что нерегулируемые рынки не могут исключить нищету и обеспечить процветание.

Неолиберальный институционализм полагает, что взаимозависимость государственных отношений на всех уровнях мировой системы усиливается при помощи объективного процесса интернационализации международной жизни, что является основой регионального и глобального порядка. Однако, в процессе образования системы управления международным порядком, экономические факторы следует считать ключевыми<sup>1</sup>. Процесс глобализации, в большей степени в экономической сфере, непосредственно связан с теорией неолиберализма. Это объясняется тем, что взаимодействуя с мировой экономикой, международные отношения оказываются под влиянием свободного международного рынка в той или иной степени. Такой процесс способствует возрастанию роли транснациональных корпораций, которые в силу своего определенного влияния на развитие международных связей становятся акторами международных отношений, согласно теории неолиберализма. В этих условиях интересы государства играют важную роль, но уже не первостепенную.

Сторонники институционального неолиберализма оценивают с рациональных позиций изучение источников и механизмов управления региональным и мировым порядком. Государства, с целью получения прибыли, повышения конкурентоспособности на мировом рынке, пытаются объединиться со своими региональными соседями, создать определенным образом совместное политическое и экономическое пространство, установить на нем «правила игры» и т.д.<sup>2</sup> Неолиберализм утверждает, что с процессом углубления интеграции,

---

<sup>1</sup> Vasil'ev V. Velikaya depressiya 2.0 [Great Depression 2.0] Available at: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2412>. (archive of no.10, 2020)

<sup>2</sup> Panchenko M. YU. Neoliberal'nye modeli upravleniya regional'nym mezhdunarodnym poryadkom [Neoliberal Models of Governance of the Regional International Order]. Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo) - Governance (state and society), 2009, no.3, p.36.

усиливающейся взаимозависимости стран как на региональном, так и на международном уровнях, возникает необходимость в создании совместных институтов, которые способствуют заметному повышению эффективности сотрудничества для достижения общих целей. В первую очередь это связано с повышением благосостояния, экономическим ростом, укреплением безопасности.

Региональные институты дают возможность перехода управления региональными процессами на качественный уровень, т.е. способствуют ускорению коммуникаций, повышают взаимную информированность, сокращают время на оценку угроз, ликвидируют «дилемму безопасности» (гонка вооружений, связанная с укреплением обороноспособности, снижает безопасность государств)<sup>1</sup>. Также существуют мнения о том, что процессы на региональном уровне осуществляются быстрее и управление ими эффективней, нежели на глобальном уровне. Это связано с тем, что государствам одного региона легче решить вопросы, т.к. зачастую их интересы пересекаются и совпадают. Более того, деятельность региональных организаций по поддержанию порядка в регионе добивается больше успехов благодаря территориальной близости и относительно небольших размеров пространства, на котором происходит регулирование международных отношений<sup>2</sup>. Однако не всегда теоретические убеждения могут подтверждаться на практике. Между государствами, которые расположены в одном регионе, могут существовать определенные противоречия, преследование своих непосредственно национальных интересов в каком-либо вопросе, что затягивает решение проблемы и показывает бессилие региональных институтов в абсолютном решении вопроса.

Кроме этого, сторонники институционального неолиберализма объясняют, что региональные объединения могут оказывать влияние на глобальные процессы, становясь тем самым субъектами мирового порядка, заменяя при этом в определенной степени роли государства. Учитывая новую роль регионов формирующийся мировой порядок они называют «регионализированным»<sup>3</sup>. По мнению П. Мистри, регионы являются «мостом между эрой национального государства, которая подходит к концу, и эрой глобального управления», т.к. региональные институты станут частью глобального мира<sup>4</sup>. Со своей стороны, теория институционального неолиберализма позитивно оценивает взаимоотношения мирового и регионального порядка, где региональная интеграция является основой дальнейшего глобального взаимодействия. Региональные институты нацелены на решении локальных проблем и вопросов, обладая для этого полномочиями и большей легитимностью, глобальные институты могут создать со своей стороны благоприятные внешние условия и обеспечить их определенными ресурсами<sup>5</sup>. Таким образом, можно отметить, что со стороны неолибералов предпочтение отдается скорее глобальным институтам, нежели региональным, потому что региональные объединения выступают в большей степени в роли инструмента становления глобальных отношений.

---

<sup>1</sup> Murray Ph. Should Asia Emulate Europe?. *Regional Integration — Europe and Asia Compared* / Eds. by W. Moon, B. Andreosso-O'Callaghan. Aldershot. 2005. p. 197—213.

<sup>2</sup> Hurrell A. *Regionalism in Theoretical Perspective. Regionalism in World Politics* / Eds. by L. Fawcett, A. Hurrell. Oxford, 1997. p. 64.

<sup>3</sup> Hurrell A. *Regionalism in Theoretical Perspective. Regionalism in World Politics* / Eds. by L. Fawcett, A. Hurrell. Oxford, 1997. pp.56-57

<sup>4</sup> Hettne B. *Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation. Globalism and the New Regionalism. Op.cit. 1999. pp. 1-24.*

<sup>5</sup> Mistry P. *The New Regionalism: Impediment or Spur to Future?. Globalism and the New Regionalism. Op.cit. 1999. pp.116-154.*

Большинство институционалистов считают, что возникновение очагов порядка в тех или иных регионах мира положительно влияют на развитие международных отношений, что оказывает позитивное влияние на контроль порядка в международном сообществе в целом. Расширение многостороннего сотрудничества на глобальном уровне, благодаря стабилизации ситуации в мире, способствует ослаблению конфликтов между мировыми и региональными процессами<sup>1</sup>. Однако существуют мнения, которые в той или иной степени противостоят взглядам институционалистов. Американский исследователь Ноам Хомский утверждает, что глобализация является намеренным и насильственным навязыванием крупными державами (особенно США) слабым экономикам торговых сделок и других соглашений, которые при отсутствии обязательств перед представителями этих наций послужат корпорациям и богачам укреплению руководства над национальными экономиками. Согласно Зигмунту Бауману, глобализация демонстрирует процессы, которые носят беспорядочный характер процессов и которые происходят помимо людей, управляющих пультом управления, занимающихся планированием, принимающих на себя ответственность за итоговые результаты. Также не исключается тот факт, что неолиберальные теории не считаются с национальными традициями разных народов, они скорее отходят от современной реальной действительности. Хотя в странах Запада правительства, при необходимости, вмешиваются не только в экономическую, но и духовную и социальную жизнь, что особенно наглядно проявляется в эпоху глобализации<sup>2</sup>, что является основной отличительной чертой теории неолиберализма.

Тем не менее, к концу XX века сложилась качественно новая ситуация в системе международных отношений. Это связано с появлением новых акторов на мировой арене, которые оказывали большое влияние на международные отношения; военно-политическое взаимодействие государств уступило место экономическому взаимодействию, которое приобретало все большее влияние на развитие системы международных отношений, особенно в эпоху глобализации. Данные факторы позволяют говорить о том, что в 21 веке образовался относительно новый порядок в системе международных отношений, что связано с множественностью типов акторов и приоритета экономических отношений над военно-политическими, что является одной из основных положений теории неолиберализма. Однако, система претерпевала определенные сложности в своем становлении. Согласно Дэвиду Митрани, основателю неолиберального функционализма, существует необходимость в преодолении хаоса в международных отношениях, что обусловлено отсутствием порядка. Отсутствие порядка связано с индивидуализмом государств, которые не имеют желания подчиняться решениям каких бы то ни было наднациональных структур. Создание международных организаций для достижения конкретных целей обусловлено тем, что государства, в силу определенных обстоятельств, не способны в одиночку решить многие вопросы и проблемы, которые стоят перед ними. В связи с этим, процесс интеграции мировых субъектов будет только расширяться и углубляться, что подчеркивает эффективную функциональность международных организаций в целом<sup>3</sup>. Автор подразумевает то, что

---

<sup>1</sup> Henrikson A. The Growth of Regional Organizations and the Role of the UN. *Regionalism in World Politics*. Op.cit. pp.122-168.

<sup>2</sup> Mittelman J. Rethinking the «New Regionalism» in the Context of Globalization. *Globalism and the New Regionalism*. Op.cit. 1999. pp.25-53.

<sup>3</sup> Gobozov I.A. Neoliberalizm i globalizaciya [Neoliberalism and globalization]. *Vek globalizacii*, 2017, no.2, pp.66-76

международные организации постепенно будут вытеснять государства, становясь при этом, наряду с государствами, акторами международных отношений, т.к. функциональные связи не имеют границ и являются наднациональными. Дэвид Митрани также полагает, что интересам государств отвечает порядок, который образуется естественным образом, т.е. постепенно, в зависимости от перехода от одних функциональных задач к другим<sup>1</sup>. Однако в настоящее время эффективность международных организаций находится под неким сомнением, в силу сложившейся глобальной ситуации (в лице COVID-19). Деятельность международных организаций, подверглась определенным испытаниям, где им требовалось продемонстрировать систематизированные, скоординированные, продуманные действия, направленные на пути поиска решения угрозы, стоящей перед человечеством. Например, Европейский Союз признает, что нельзя ликвидировать вызовы, которые аналогичны пандемии 2020 года, в связи с этим он стремится построить такую систему, которая позволила бы данной организации развиваться в контексте аналогичных кризисов<sup>2</sup>.

После Второй мировой войны были предприняты еще более широкомасштабные усилия по созданию международных организаций. Была создана Организация Объединенных Наций, Всемирный Банк, Международный Валютный Фонд и др. Более того, шаги, предпринятые в направлении европейской интеграции, особенно создание Европейского экономического сообщества также представляют собой важные институциональные изменения. Ученые обязательно приняли это во внимание, международные организации и региональная интеграция стали устоявшимися объектами международной политики. Возникновение европейской интеграции было особенно важным. На Европейском континенте, который был свидетелем многовековых войн и соперничества между великими державами, где развивалась государственная система, государства сочетали аспекты управления в каком-то новом творении. За более чем полвека после окончания Второй мировой войны сфера деятельности международных организаций претерпела значительные изменения, о чем свидетельствуют меняющиеся термины, используемые для ее характеристики. То, что начиналось как изучение международных организаций и региональной интеграции, в начале 1980-х годов резко изменилось и называлась теорией режима и впоследствии было переименовано в неолиберальный институционализм<sup>3</sup>. Со своей стороны, сторонники реализма иным образом рассуждают о сотрудничестве и коллективных действиях. Для них перспектива развития международных отношений казалась радужной картиной, поскольку построение международного сотрудничества и международных институтов достаточно сложный процесс, чем представляют институционалисты. Институциональное сотрудничество в международных отношениях было более трудным, чем предполагалось, потому что у государств были проблемы распределения, а не просто интересы максимизации благосостояния. Критики утверждают, что международные институты менее благоприятны, чем они изображаются, и отражают действия сильных мира сего, поскольку государства различаются по силе, и они используют эту силу для создания международных институтов.

Заклучение. В настоящее время теория неолиберализма является одной из доминирующих теорий в международных отношениях, поскольку растет роль субъектов международных отношений, таких как международные организации, транснациональные корпорации,

---

<sup>1</sup> Mitrany D. The Functional Theory of Politics. New York, St. Martin's Press Publ., 1976. pp.91—92

<sup>2</sup> Mitrany D. The Functional Theory of Politics. New York, St. Martin's Press Publ., 1976. p.10

<sup>3</sup> Mitrany D. The Functional Theory of Politics. New York, St. Martin's Press Publ., pp. 115—117, 120



криминальные и террористические организации, индивиды и т. д. Международные организации участвуют практически во всех сферах деятельности и во всех регионах мира. Это говорит о том, что международная политика в настоящее время столь же институциональна, как и межправительственна. Неoliberalизм стремится объяснить почему государства сотрудничают и почему не сотрудничают друг с другом, используя при этом позитивизм. По неоллибералистским убеждениям государства не конкурируют постоянно, заинтересованность в сотрудничестве между государствами заключается в обеспечении взаимной выгоды и выгодных договоренностей.

Сегодня система международных отношений демонстрирует свою уязвимость, уровень своей готовности к противодействию новым непредвиденным угрозам и вызовам. Изменения, происходящие как на региональном, так и на глобальном уровнях, затрагивают все сферы жизни. Актуальность данной теории заключается в том, насколько утверждения тех или иных теоретиков, ученых, экспертов, критиков совпадают с нынешней реальностью, какая из теорий наиболее востребована в настоящее время, какие существуют недостатки и преимущества, целесообразно ли соперничество между представителями различных теорий в системе международных отношений. Действия неоллиберализма на мировой арене несколько пошатнулись, подверглись определенным глобальным испытаниям, однако с ориентированность и принятие дальнейших верных решений продемонстрировали востребованность данной теории. Применение теории неоллиберализма нетрадиционными акторами международных отношений в своей деятельности должно привести к развитию отношений между государствами, регионами, миром в целом в целях получения взаимной выгоды, что будет способствовать достижению стабильности и процветания в кооперирующихся странах. Инструменты проведения мягкой внешней политики в настоящее время более приемлемы, нежели использование военной силы, что является одной из составляющих теории неоллиберализма. Соблюдение договорённостей, скоординированность действий в рамках организаций, регулярная деятельность наднациональных институтов позволят обеспечить стабильное течение обстоятельств и развитие отношений, поскольку в эпоху глобализации практически все страны мира вовлечены в интеграционный процесс, независимо от их уровня развития.

