

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИЯ ИНСТИТУТА «ЕСТЕСТВЕННАЯ МОНОПОЛИЯ»

Ганиходжаева Нилуфархон Абдурахмон кизи,

ГНИ Мирабадского района Главный государственный налоговый инспектор

E-mail: e-kostya@yandex.ru

Аннотация: В статье раскрывается эволюция концептуальных основ исследования сущности и содержания института «естественная монополия». Особое внимание уделяется представителям классической школы, заложившим основополагающие принципы и подходы. Раскрывается вклад представителей различных теоретических школ в исследование отдельных сторон деятельности естественных монополий.

Аннотация: Мақолада “табиий монополия” институтининг моҳияти ва мазмунини тавдқиқ этили асослари эволюцияси ёритиб берилган. Асосий принцип ва ёндашувларни яратган классик мактаб вакилларига алоҳида эътибор қаратилган. Табиий монополиялар фаолиятининг айрим томонларини тадқиқ этишида турли назарий мактаблар вакиллариининг ҳиссаси изоҳлаб берилган.

Abstract: The article reveals the evolution of the conceptual foundations of the study of the essence and content of the institute "natural monopoly". Particular attention is paid to representatives of the classical school, laid down the basic principles and approaches. The contribution of representatives of various theoretical schools to the study of certain aspects of the activity of natural monopolies is disclosed.

Ключевые слова: методология исследования естественных монополий, определение понятия «естественная монополия», регулирование и дерегулирование естественных монополий.

Введение

Исследование любого института требует, в первую очередь, выявления его сущностных характеристик с целью определения структуры и границ, отделяющих его от среды в которой он функционирует. Разнообразие видов естественных монополий, их различная отраслевая принадлежность, проблемы отождествления с ними тех видов деятельности, которые возможно осуществлять на основе конкуренции, обуславливают необходимость выделения фундаментальных признаков данного института. Нечеткость выявления его основных свойств снижает эффективность процесса дерегулирования, ухудшает возможности развития конкуренции и способствует чрезмерному регулированию отраслей, в которых технологическая цепочка производства товаров и предоставления услуг допускает функционирование как естественного монопольного сегмента рынка, так и элементов конкуренции.

Множество определений затрудняет выявление фундаментальных признаков

естественной монополии и определение ее сущности. Поэтому необходимо выделить основные подходы к определению естественной монополии и дать характеристику этому явлению в рамках каждого подхода.

Можно выделить два аспекта исследования сущности естественной монополии - аналитический и прецедентный. Аналитический аспект представляет собой целую группу подходов к определению естественной монополии, каждый из которых развивался в рамках одной из концепций экономической теории.

Анализ литературы по теме

Основополагающие принципы и подходы к характеристике естественных монополий как экономической категории были заложены в трудах представителей классической школы Дж. С. Милля, А. Маршалла, В. Петти, Дж. Робинсона, Т. Фаррера и Э. Чемберлина.

Понятие «естественная монополия» впервые было введено Дж. С. Миллем. Будучи активным сторонником конкуренции, он не мог не признавать преимущества естественной монополии в отдельных областях хозяйствования. «Предприятие подлинно общественного значения может с выгодой осуществлять свои функции лишь в таких крупных масштабах, что свобода конкуренции при этом становится почти иллюзорной» [1, с. 302].

Одним из первых на проблему монополизма и монополии обратил внимание В. Петти. Он рассматривал монополию в сфере обращения и связывал ее с «исключительным правом продажи». «Человек, обладающий этим правом, может продавать тот товар, на который это право распространяется, оценивая его, как ему заблагорассудится, или по той цене, по которой ему заблагорассудится, или, делая и то, и другое в пределах разрешенных ему транши» [2, с. 60].

А. Маршалл положил начало технологической концепции конкуренции, объясняя причины появления монополий тем, что существуют некоторые «естественные» причины появления монополий, главная из которых экономия от масштаба. Он показал наличие связи между экономией на масштабе и концентрацией производства: «Расширение масштабов его производства быстро увеличивает его преимущества перед конкурентами и снижает цены, по которым он может продавать свою продукцию. Этот процесс может продолжаться до тех пор, пока его организаторские способности сохраняются во всей своей силе и если предприятие способно удержаться на протяжении сотен лет, он и еще один или двое подобных ему поделят между собой целиком всю отрасль производства, в которой он действует» [3, с.401].

А. Маршалл, отталкиваясь от представлений о совершенной конкуренции, описал идеальный тип рыночной структуры абсолютную монополию. В экономической теории в настоящее время абсолютную монополию применяют для обозначения рыночной ситуации, для которой характерно наличие на рынке единственного поставщика продукта и услуги, не имеющих заместителей (субститутов). Поскольку поставщик (монополист) не опасается конкуренции, он может регулировать цену своего продукта (услуги) и объем поставок, добиваясь

максимизации прибыли. Вероятность возникновения монополии А. Маршалл связывал с типом издержек и условиями производства в данной отрасли. Также он отмечал, что в отраслях с уменьшающимися средними издержками монополия может быть социально приемлема, поскольку цена может быть ниже, а выпуск больше, чем в случае, когда существовала бы конкуренция в данных отраслях.

В последующем данная точка зрения нашла отражение в виде определения структуры рынка, как отношение минимально эффективного масштаба производства рынка. При минимуме первого и большей величине второго, на рынке может функционировать больше предприятий, а следовательно возрастет конкуренция и уменьшится уровень рыночной концентрации.

Э. Чемберлин и Дж. Робинсон исследуя проблему монополистической конкуренции, начинают рассматривать монополии не только как антитезу конкуренции, но как неизбежный элемент экономической системы. Э. Чемберлин отмечает, что «крайним пределом монополии является случай контроля над предложением всех хозяйственных благ», при этом «всякая конкуренция со стороны заменителей исключается здесь самим определением» [4]. Дж. Робинсон описывает ситуацию, в которой наличие конкуренции бессмысленно: «...В ряде отраслей, самыми типичными из которых являются железнодорожный транспорт, электроэнергетика и газовая промышленность, действующие предприятия минимально возможных размеров характеризуются очень большой мощностью, и если емкость рынка невелика (так что он не в состоянии поглотить продукцию даже одного работающего на полную мощность предприятия), то предпосылки для конкуренции отсутствуют» [5]. Однако оба автора не занимались специально теорией естественной монополии, и не применяли соответствующий термин.

Французский математик и экономист А. Курно предложил первую в истории науки модель максимизации прибыли монополистом. При этом им фактически использовались понятия предельного дохода и издержек. Он отмечал, что с увеличением производства экономия в пересчете на единицу издержек до определенного предела возрастает [6]. Тем самым может усилиться монополия производителя.

А. Курно заложил основы не только теории абсолютной (полной) монополии, но и дуополии, т.е. рыночной ситуации, при которой на рынке конкурируют только два продавца. Он выдвинул важную идею, согласно которой цена в условиях дуополии может быть ниже, чем в условиях полной монополии, но выше, чем в условиях свободной конкуренции. Им впервые была предложена математическая модель олигополии (дуополии) и, в частности, было введено понятие естественной монополии. Это понятие было применено для характеристики взаимоотношений собственника источника и потребителей воды. Таким образом «естественная монополия» как разновидность типа рыночной структуры является следствием существования собственности на природные ресурсы. В дальнейшем перечень факторов и условий, обуславливающих существование монопольных типов рыночных структур значительно расширился.

Большой вклад в понимание естественной монополии внес Дж. М. Кларк, проанализировавший структуру и характер накладных издержек. Им было отмечено, что в некоторых отраслях, где доля накладных издержек в составе валовых велика, конкуренция далека от совершенной [7]. Во времена падения спроса цены в таких отраслях могут опуститься ниже средних издержек. В иные же времена можно наблюдать попытки фирм компенсировать понесенные потери путем ценовой дискриминации потребителей, предоставления скрытых скидок и прочих инструментов. Дж. М. Кларка считают пионером эмпирического изучения отраслей со снижающимися издержками, которые, по его мнению, считаются в коротком периоде постоянными, в более длительном периоде могут рассматриваться как переменные.

В западной экономической науке сформировалось и существует до сих пор представление о естественных монополиях, связанное с экономией от масштабов производства. Так, Э. Долан и Д. Линдсей определили естественную монополию как отрасль, в которой долгосрочные средние издержки достигают минимума только тогда, когда одна фирма обслуживает весь рынок целиком [8]. В такой отрасли минимально эффективный масштаб производства товара близок (или даже превосходит) то количество, на которое рынок предъявляет спрос по любой цене, достаточной для покрытия издержек производства. В данной ситуации разделение выпуска между двумя или большим количеством фирм приведет к тому, что масштабы производства каждой будут неэффективно малы.

Близкую трактовку дают С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи, подчеркивая, что если производство любого объема продукции одной фирмой обходится дешевле, чем его производство двумя или более фирмами, то говорят, что отрасль является естественной монополией [9]. К. Макконнелл и С. Брю также считают, что естественные монополии возникают в отраслях, где возможна экономия при росте масштабов производства, но при этом указывают на невозможность конкуренции «В нескольких отраслях экономия, обусловленная ростом масштаба производства, особенно резко выражена и в то же время конкуренция неосуществима, затруднительна или просто неприменима. Такие отрасли называются естественными монополиями» [10, с.94].

П. Хейне вообще считает, что понятие «монополия», происходящее от двух греческих слов и означающее «единственный продавец» в таком понимании вовсе не существует. Он приводит множество ситуаций, которые характеризуют понятием «монополия» и отмечает, что «у него слишком много значений, и они слишком неопределенны. И поэтому мы не собираемся его использовать» [11, с.232]. Примерно также характеризует это понятие Ж. Тироль вообще отказывающийся от идентификации естественной монополии поскольку, по его мнению, понятие естественной монополии может приобретать различные значения в зависимости от конкретного применения [12].

Отличительной чертой естественной монополии было принято состояние отраслевого рынка, при котором для любых допустимых объемов производства,

соответствующих спросу на рынке, величина совокупных издержек при оптимальном использовании ресурсов минимальна при условии, что отраслевая структура формируется единственным рыночным агентом. Данное определение, наиболее полно отражающее суть естественной монополии как явления, не подвергалось пересмотру с развитием теорий естественных монополий и вполне соответствует современным взглядам.

В последующем разработка теории естественной монополии продолжалась в отраслевых экономических исследованиях, связанных с необходимостью регулирования их деятельности. В частности, исследовались отдельные признаки естественной монополии, вопросы классификации, установление функции издержек и т.д.

Основатели американского институционализма Т. Веблен, Дж. Коммонс, Дж. Гэлбрейт рассматривали естественные монополии в контексте сформировавшихся в обществе формальных и неформальных правил игры, разных типов транзакций и социально-экономического и политико-правового устройства общества [13,14,15].

Труды зарубежных экономистов внесли существенный вклад и в изучение отдельных сторон деятельности естественных монополий. Так, теорию концессионных соглашений в рамках естественной монополии развивал Х. Демшец, эффективных антимонопольных норм и санкций П. Джоскоу. А подходы к эффективному ценообразованию естественной монополии разрабатывали Ф. Рамсей, Х. Аверч и Л. Джонсон, С. Литтлчайлд.

Представители политико-правовой теории (Т. ДиЛоренцо, Г.Грей, Р. Эрли), принимая неоклассическое определение естественной монополии, подчеркивали, что предметом обсуждения является обоснованность выделения рыночных и технологических факторов в качестве основных причин её зарождения. Их концепция вытекает из допущения повышенной роли государства как определяющего фактора по отношению к естественным монополиям [16,17].

Методология исследования

Методологическую основу исследования составили труды зарубежных ученых, посвященные проблемам определения сущности и содержания института «естественная монополия», положения теории отраслевых рынков, институциональной теории, законодательно-нормативные акты Республики Узбекистан.

Анализ и результаты

Согласно действующему законодательству под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, на котором в силу технологических особенностей невозможно или экономически нецелесообразно создание конкурентных условий удовлетворения спроса на определенный вид товаров (работ, услуг) [18].

Основополагающими принципами субъектов, взаимодействующих в сфере естественных монополий, являются: обеспечение эффективности – для

производителей, справедливости и равноправия – для потребителей, устойчивое развитие отраслей в долгосрочной перспективе – для государства. Все это в целом позволяет сохранять баланс интересов в обществе.

Регулирование деятельности субъектов естественных монополий осуществляется методом ценового регулирования путем установления цены или ее предельного значения, а также выявления потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию. С теоретической точки зрения наиболее оптимальным является определение цены на основе предельных издержек. Вместе с тем отличительная особенность естественных монополий заключается в том, что средние значения затрат больше предельных, что в конечном результате и приводит их к убыточности. При этом если покрывать возникающий дефицит за счет бюджета, то возникнет деформации системы ценообразования и непропорционального налогообложения. Если же цены устанавливать на уровне издержек, то это уменьшит мотивацию рационального хозяйствования. С практической точки зрения процесс ценообразования естественных монополий допускает включение в тарифы, помимо издержек и прибыли, необходимой для инвестирования проектов модернизации, что противоречит теории, поскольку инвестиции должны предшествовать затратам.

Выводы и предложения

1. При явной противоположности взглядов представителей различных научных школ на причины возникновения естественных монополий, приоритетная роль государства в процессе возникновения, функционирования и регулирования их деятельности придерживаются большинство экономистов.

2. При формировании эффективного механизма государственного регулирования естественных монополий необходимо учитывать целый ряд экзогенных факторов, что характеризует уязвимость разработанных теоретических положений. Это обуславливает актуальность научных исследований, ориентированных на преодоление разрыва между теоретическими аспектами возникновения и развития естественных монополий и практикой их государственного регулирования.

3. Для преодоления противоречия между теорией и практикой ценообразования субъектов естественных монополий предлагается использование шкалы тарифов, нижняя граница которой представляет собой реальные средние затраты в бухгалтерском выражении и соответствующую прибыль, а верхняя, кроме этого и надбавку к тарифу, для инвестирования проектов реконструкции и модернизации.

Список использованной литературы

1. Миль Дж.С. Основы политической экономии. Т. 1. – М.: Прогресс, 1980.
2. Петти В. Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики. В 2-х т. Т.1. М., 1993. С. 5-74.

3. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3 т. – М.: Прогресс, 1993.
4. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции: (Реориентация теории стоимости). Пер. с англ. / Под ред. Ю.А. Ольсевича. – М., 1996. – 351 с.
5. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. - 469 с..
6. Cournot A. Researches into the mathematical Principles of the theory of welth // New York, 1960.
7. Clark J.M. Studies in the Economics of Overhead Costs, The University of Chicago Press, Chicago, 1923.
8. Долан Э.Дж., Линдсей Д. Микроэкономика/Пер. с англ. В. Лукашевича и др.; Под общей редакцией Б. Лисовика и В. Лукашевича. – СПб, 1994,448 стр.
9. Фишер С., Дорнбум., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. - М.:Дело ЛТД, 1993, 864 с.
10. Макконнелл К.Р., Брю Стенли Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т.1. – М.:Республика, 1992.-399с.
11. Хейне П. Экономический образ мышления.- Пер. с англ.. – М.: Изд-во «Дело», 1993.-704 с.
12. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности. В 2-х томах: Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 2000.Т1. -328 с. Т2-450 с.
13. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. - 267 с.
14. Commons, J. R. Institutional Economics / J. R. Commons // American Economic Review. -1931.- V 21. - P 648-657.
15. Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества / Д. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, - 1979. - 406 с.
16. Лоренцо ди Т. Миф о естественной монополии // Экономика и организация промышленного производства. — 2001. № 4. - С. 81-98.
17. Ely R.T. Outlines of Economics. New York: MacMillan, 1937.
18. Закон Республики Узбекистан № 398-І от 24.04.1997 г. «О естественных монополиях» (Новая редакция) // Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1999, №9, ст.212.