

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Абдухамидова Одина

студент третьего курса Ташкентского государственного
Юридического Университета факультет
«Международное право и сравнительное правоведение».
odinakhmidova03@gmail.com

Аннотация. В данной статье проанализированы роль и значение судебной практики по вопросам доказывания в уголовных делах. Кроме того, обсуждена судебная практика по вопросам доказывания в уголовных делах: анализ и перспективы судебной системе и влияние авторитет государство в международном уровне, перспективы в этом сфере.

Ключевые слова: уголовный процесс, преступление, приговор, доказывания, ответственность, допустимость, общие условия, зарубежная практика, орган, должностное лицо, законодательство.

Annotasiya. Ushbu maqolada biz jinoyat ishlari bo'yicha dalillar masalalari bo'yicha sud amaliyotining roli va ahamiyatini tahlil qilamiz. Shuningdek, jinoyat ishlarida dalil masalalari bo'yicha sud amaliyoti tahlil va istiqbollar uning sud-huquq tizimidagi ahamiyati va davlat nufuzining xalqaro miqyosdagi ta'siri, bu boradagi istiqbollar muhokama qilinadi.

Kalit so'zlar: jinoiy jarayon, jinoyat, hukm, dalil, javobgarlik, maqbullik, umumiy shartlar, xorijiy amaliyot, organ, mansabdor shaxs, qonun hujjatlari.

Annotation. In this article we will analyze the role and significance of judicial practice on issues of evidence in criminal cases. The significance of Judicial practice on issues of evidence in criminal cases: analysis and prospects in the state judicial system and the influence of the authority of the state at the international level, prospects in this area will also be discussed.

Key words: criminal process, crime, sentence, evidence, responsibility, admissibility, general conditions, foreign practice, body, official, legislation.

Доказывание – сложная познавательная – практическая деятельность, которая влияет предпосылки для правильного решения уголовного дела. Судебная практика показывает, что проблемы и недостатки доказывания являются основаниями отмены вышестоящими судами приговоров, препятствие осуществлению основных прав и свобод граждан, направлением дел на новое рассмотрение, а также их прекращения.

Данная статья описывает важность процесса доказывания в уголовном процессе и роль, которую он играет в обеспечении справедливости и защиты прав и свобод граждан. В уголовном процессе правильное доказывание действительно является ключевым фактором, влияющим на исход уголовного дела. Несоблюдение же общих условий доказывания может иметь серьезные последствия, такие как неполнота раскрытия преступлений, неверные приговоры и преследование невиновных лиц. Это подчеркивает важность строгости и аккуратности при проведении доказательств в уголовных делах.

Статья 85 Уголовного процессуального кодекса Республики Узбекистан определяет сущность доказывания и подчеркивает его роль в установлении истины. Список лиц, имеющих право доказывания, устанавливается статьей 86 этого кодекса и включает дознавателя, следователя, прокурора, суда и некоторых других субъектов, таких как должностное лицо органа, осуществляющего предварительную проверку, и защитник.

Обеспечение соблюдения этих правил и стандартов доказывания в уголовном процессе с учетом передовой зарубежной практики является важной задачей, направленной на защиту прав и интересов всех участников процесса и обеспечение справедливости в судебных решениях.

Постановление Верховного Суда о допустимости доказательств в уголовных делах подчеркивает необходимость строго следовать уголовно-процессуальному закону и обеспечивать соблюдение общих условий доказывания при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

Также важно, что суды должны реагировать на факты нарушения закона путем вынесения частных определений (постановлений) и, в случае обнаружения признаков преступления, направлять материалы прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Это служит защите прав и свобод личности в судебном процессе и поддержанию справедливости.

Если основным принципом является обеспечение безусловного соблюдения прав и свобод личности в судебном процессе, ограничении в процессе доказывания препятствует осуществлению этих принципов. И это является большим недостатком в этом направлении. В уголовном процессе США распространено такое свойство доказательства, как его вес (weight), под которым понимается сила, ценность и правдоподобность доказательства, представленного одной стороной. Если судья в США решает проблемы допустимости доказательства, то определение его веса относится к исключительной прерогативе коллегии присяжных. Сведения, полученные в досудебном производстве, имеют лишь ориентировочно и информационное значение и приобретают статус доказательств только после исследования в суде.

В США доказывает тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает, то есть на обвинителе лежит обязанность доказать виновность лица, которого он обвиняет в совершении преступления, и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и может отказаться от представления каких-либо доказательств. Специфика законодательства США заключается в том, что существует единый нормативно-правовой акт, регулирующий доказывание на федеральном уровне, но вместе с тем, многие штаты имеют свои законы. Однако в нашем законодательстве это является частью Уголовного процессуального кодекса. Большой объем применения сегодня также позволяет нам применить единый закон в этой сфере. Также важно отметить, что уголовно-процессуальное право США выделяет множество различных классификаций доказательств, каждая из которых имеет свою практическую значимость. Уголовный процесс США вызывает определенный интерес как у научного сообщества, так и у практиков. Исследование его основных положений очень важно для совершенствования уголовно-процессуального законодательства многих стран мира, в том числе и Узбекистана.

Вышеперечисленные проблемы, связанные с обеспечением соблюдения общих условий доказывания, сами по себе оказывают серьезное влияние на эффективность уголовно-процессуальной деятельности в нашем законодательстве. Недостаточная эффективность ставит под вопрос развитие деятельности в сфере уголовного судопроизводства, а также достижение установленных целей в борьбе с преступностью. Не достижение эффективности может не соответствовать требованиям государственной политики в борьбе с преступностью. В результате увеличение числа преступлений и уход от ответственности лиц, совершивших преступления, может привести к снижению доверия потерпевших от преступления лиц к правоохранительным органам и суду, а также снизить уровень соблюдения законности и верховенства закона. Механизм уголовного судопроизводства, включая сложность процесса доказывания и уголовно-процессуальных требований, направленных на процесс доказывания, может препятствовать эффективной работе. Поэтому важно стремиться к упрощению и улучшению данного механизма, чтобы обеспечить соблюдение общих условий доказывания и достичь эффективности уголовного судопроизводства.

Библиографические ссылки:

1. Уголовно – процессуальный кодекс Республики Узбекистан.
2. Постановлении Верховного суда «О некоторых вопросах применения норм уголовного – процессуального закона о допустимости доказательств»
3. Щербаков С.В. Американское уголовное доказательственное право. М., 2010. 144 с

4. Власихин В.А. Служба обвинения в США: закон и политика. М., 1981

5. Журкина О.В. Доказательства в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3.

6. Zokirov Sardorjon Karimjon ogli, & Toxtabakiyev Kamronbek Abdukarim ogli. (2023). ON PROOF AND EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS – EXPERIENCE OF UZBEKISTAN. American Journal of Research in Humanities and Social Sciences, 18, 27–30. Retrieved from <https://americanjournal.org/index.php/ajrhss/article/view/1452>

7. Тулаганова Г. З., Таджибаева А. Ю. СУДЬЯЛАРНИНГ ЧИНАКАМ МУСТАҚИЛЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШ КАФОЛАТИ //ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. – 2021. – Т. 6. – №. 3.

8. Khosiyat Mamatkulova. (2023). GENERAL CHARACTERISTICS OF PROVING IN CRIMINAL PROCEEDINGS. The American Journal of Political Science Law and Criminology, 5(08), 126–130. <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume05Issue08-22>

9. Собиров, Шохрухбек. "Обстоятельства подлежащие установлению при расследовании мошенничества, совершаемого с использованием средств компьютерной техники." Правовые вопросы противодействия мошенничеству и киберпреступлений 1.1 (2021): 109-113.