

КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА ПО РАССМОТРЕНИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ганибаева Гульнур

*Студентка 3-курса факультета «Международное право и сравнительное
правоведение» Ташкентского государственного юридического
университета*

Аннотация. В данной статье рассматривается компетенция суда по рассмотрению доказательств в уголовном процессе. При рассмотрении уголовных дел в Узбекистане суд уполномочен исследовать доказательства и решать, являются ли представленные сторонами доказательства относимыми и допустимыми, а также достоверными и достаточными для принятия решения. Для получения дополнительной информации суд также может назначить экспертизу или запросить у сторон дополнительные доказательства. В уголовном процессе Узбекистана суду отводится более активная роль в получении доказательств и проведении расследования. Если суд сочтет, что для всестороннего и беспристрастного рассмотрения дела требуется дополнительная проверка, он может принять меры к подтверждению представленных сторонами доказательств или вернуть дело на новое рассмотрение.

Ключевые слова: суд, доказательства, допустимость, оценка, достоверность, рассмотрение.

Современное доказательственное право по-новому определяет роль и процессуальную компетенцию суда в доказывании. Суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты. Он создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав (ст. 25 УПК РУз).

Такая формулировка правовой нормы воспринимается многими учеными как отсутствие у суда обязанности доказывания, а значит, и нормативной возможности его осуществления в полном объеме. Например, учитывая, что раскрытие преступления перестало быть задачей уголовного судопроизводства, В.С. Шадрин считает: «Возложение на суд, наряду со всеми другими органами уголовного судопроизводства, обязанности устанавливать все обстоятельства совершения преступления, то есть устанавливать истину, что равносильно обязанности собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, уже не соответствует его современной роли, противоречит принципу состязательности уголовного процесса». Подобное мнение и у

С.А. Тумашова: «Не соответствует принципу состязательности возложение на суд обязанности собирать доказательства. Обязанность собирать доказательства должна лежать на сторонах обвинения и защиты. Главная же задача суда – разрешение уголовного дела на основе состязательности сторон».

Одним из важнейших компонентов справедливого и эффективного уголовного процесса является возможность суда принимать во внимание доказательства. В Уголовно-процессуальном кодексе Узбекистана нет статей, специально регламентирующих эти полномочия. Однако в разделе 3 УПК «Доказательства и обстоятельства, подлежащие доказыванию» содержатся общие рекомендации по сбору и оценке доказательств. Основой правовой системы Узбекистана является идея неприкосновенности и независимости судей. Судьи имеют право рассматривать уголовные дела и выносить решения на основе представленных доказательств. В компетенцию суда входит решение вопросов о допустимости и относимости доказательств, а также о том, насколько они достоверны и достаточны для принятия решения.

Согласно статье 86 УПК, суд является участником доказывания, который, в отличие от органов уголовного преследования, обладает особыми процессуальными полномочиями в сфере доказательственной деятельности. Положение и компетенция суда как участника доказывания обусловлены правовыми предписаниями общего характера о том, что:

– суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 81 УПК РУз);

– доказательства собираются путем проведения следственных и судебных действий (ч. 1 ст. 87 УПК РУз);

– осмотр, выемка и другие действия, касающиеся документов или предметов, которые составляют государственные секреты, могут быть произведены только по постановлению дознавателя или следователя, санкционированному прокурором, либо по определению суда (ч. 1 ст. 89 УПК РУз);

– к содействию в применении вспомогательных способов закрепления доказательств суд может привлечь специалистов (ч. 1 ст. 91 УПК РУз);

– суд принимает решение о проведении следственных действий в режиме видеоконференцсвязи по собственной инициативе либо по ходатайству участников уголовного процесса (ч. 1 ст. 911 УПК РУз);

– в случае принятия решения о проведении конкретного следственного действия в режиме видеоконференцсвязи суд в соответствии с требованиями УПК направляет поручение

соответствующему органу с просьбой пригласить конкретного участника уголовного процесса и организовать проведение следственного действия в режиме видеоконференцсвязи (ч. 1 ст.913 УПК РУз);

– суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием. Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности (ст. 95 УПК РУз);

– недопустимость использования фактических данных в качестве доказательств устанавливается судом по собственной инициативе или по ходатайству участников (ст. 951 УПК РУз).

В ходе судебного процесса тщательно исследуются доказательства, представленные сторонами, с целью определения доказанности правонарушения, виновности обвиняемого и т.д. Соблюдая нейтралитет и объективность, суд определяет параметры, которые должны быть соблюдены сторонами при тщательном исследовании дела, и следит за тем, чтобы его собственные запросы были удовлетворены в процессе исследования доказательств.

Часть 5 ст. 25 УПК РУз запрещает законодателю принимать суду сторону обвинения или защиты. Обвинение, участником которого суд не является, отвечает за установление факта обвинения и опровержение доводов защиты, выдвинутых обвиняемым и подозреваемым.

Согласно статье 408 УПК РУз, председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК меры к тщательному, всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к рассматриваемому делу. Председательствующий заботится о поддержании порядка в зале судебного заседания, его распоряжения обязательны для сторон и всех присутствующих.

На основе тщательного, всестороннего, полного и объективного анализа всех обстоятельств дела суд рассматривает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и моральными принципами. Каждое доказательство должно быть оценено на предмет относимости, допустимости и достоверности.

Таким образом, компетенция суда по проверке доказательств в уголовном процессе включает в себя как возможность принятия решения о том, является ли информация относимой и допустимой, так и возможность активного участия в сборе и анализе доказательств. Если суд сочтет, что для справедливого и законного рассмотрения вопроса необходимы дополнительные доказательства, он также может принять решение о возвращении дела на дополнительное расследование.

Библиографические ссылки:

1. Шадрин В.С. Современные проблемы истины и её установление в уголовном процессе // Современные проблемы уголовно-процессуального доказывания. Волгоград, 2000. С. 15.
2. Тумашов С.А. Принцип состязательности сторон и его роль в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства // Обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2003. С. 73-74.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.
4. Авилов, А.В. Особое процессуальное положение и компетенция суда как субъекта обязанности доказывания.
5. Маматкулова, Х. 2023. Общая характеристика доказывания в уголовном судопроизводстве. Общество и инновации. 4, 7/S (авг. 2023), 176–181. DOI:<https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss7/S-pp176-181>.
6. Khosiyat Mamatkulova. (2023). GENERAL CHARACTERISTICS OF PROVING IN CRIMINAL PROCEEDINGS. The American Journal of Political Science Law and Criminology, 5(08), 126–130. <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume05Issue08-22>
7. Собиров, Шохрухбек. "Обстоятельства подлежащие установлению при расследовании мошенничества, совершаемого с использованием средств компьютерной техники." Правовые вопросы противодействия мошенничеству и киберпреступлений 1.1 (2021): 109-113.