



## СТРУКТУРНО - СЕМАНТИЧЕСКИЕ И СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИНФИНИТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ С. ЕСЕНИНА

*Ким Светлана Федоровна,*

*Ст. преподаватель Самаркандского государственного университета*

**Ключевые слова:** инфинитивный, оптативный, сложноподчиненное предложение, категория времени, модальность, риторический вопрос.

Односоставные предложения являются ярким выразительным средством русского языка. Часто они выступают как синтаксические синонимы двусоставных предложений, отличаясь от них нередко большей степенью эмоциональности, экспрессивности, а также сферой употребления.

В настоящей статье наше внимание обращено на инфинитивные предложения в стихотворениях С. Есенина [1]. Мы попытаемся рассмотреть их особенности как структурные, семантические, так и стилистические. Инфинитивные предложения являются объектом исследования многих ученых. Их взгляды относительно статуса данных предложений неоднозначны: одни ученые (Тимофеев К.А., Пешковский А.М., Гвоздев А.Н., Скобликова Е.С. и др.) [2] считали инфинитивные предложения самостоятельным типом односоставных предложений; другие (Шахматов А.А., Галкина-Федорук Е.М., Руднев А.Г. и др.) [3] – разновидностью безличных предложений. В научных исследованиях по лингвистике (русской и др.яз.) последнего десятилетия вопрос относительно инфинитивных предложений в художественном тексте не поднимается. Ученые-грамматисты исследуют глагольные инфинитивные формы в иных аспектах: транспозиционном, синкретичном, функционально-синтаксическом (на уровне второстепенных членов предложения) [4].

Вслед за проф. К.А. Тимофеевым мы рассматриваем инфинитивные предложения как самостоятельный тип

односоставных предложений, характеризующийся специфическими признаками: с точки зрения структуры, грамматическая основа представлена в форме независимого инфинитива: *Лицом к лицу Лица не увидеть...* (С. Есенин) или сочетанием глагола *быть* с именем: *Не всем казакам в атаманах быть* (посл.); *Быть грозе великой* (А. Пушкин); с точки зрения семантики, действие в них не соотносится с деятелем, оно не протекает во времени, а лишь названо и представляется как желательное, возможное, невозможное, неизбежное и должное.

Модальность выражается также специфически: частица *бы* при инфинитиве –показатель ирреальной модальности: *Мне бы только смотреть на тебя, Видеть глаз злато-карий омут...* («Любовь хулигана»); *Теперь бы брызнуть в небо, Вишневым соком стих, За отческую щедрость, Наставников твоих* («Песни, песни, о чем вы кричите») и др.

Инфинитив без частицы *бы* – показатель реальной модальности: *Скоро мне без листвы холодеть, Звоном звезд насыпая уши...* («Трерядница»); *Тебе о солнце не пропеть, В окошко не увидеть рая...* («Трерядница») и др.

В стихотворениях С. Есенина инфинитивные предложения составляют значительный пласт. Они наблюдаются как в структуре простых предложений, так и сложных, в частности, в сложноподчиненных предложениях: *Снежная белая Гладь. Нечего мне вспоминать* («Поэма о 36»); *Я не скоро, не скоро вернусь! Долго петь и звенеть*



пурге («Трерядница»); *За один удел, Бьется эта рать, Чтob владеть землей, Да весь век пахать* («Песнь о великом походе»); *Если душу вылюбить до дна, Сердце станет глыбой золотою* («Персидские мотивы») и мн.др.

Выявлено свыше 200-т инфинитивных предложений, различных как по структуре и семантике, так и коммуникативному назначению.

Структурно-семантический и стилистический анализ материала позволил выделить пять разновидностей инфинитивных предложений:

**I. вопросительно-инфинитивные (35ед.):**

*Кого жалеть? Ведь каждый в мире странник – Пройдет, зайдет и вновь оставит дом* («Рябиновый костер»); *Не пора ли тебе, Емельян, сложить Перед властью мятежную голову!* («Пугачев») и мн.др.;

**II. оптативно-инфинитивные (41ед.):**

*Теперь быбрызнуть в небо Вишневым соком стих За отческую щедрость Наставников твоих* («Инония»); *Предрасветное. Синее. Раннее... загадатьбы такое желание, Да не знаю, чего пожелать* («Листья падают») и мн.др.;

**III. повествовательно-инфинитивные (68 ед.):**

*Низкий дом с голубыми ставнями, Незабыть мне тебя никогда* («Низкий дом с голубыми ставнями»); *Гой ты, Русь, моя родная... Невидать конца и края – Только синь сосёт глаза* («Радуница») и мн.др.;

**IV. побудительно-инфинитивные (35 ед.):**

*Смело ж к Касию! Смело за мной! Эй вы, сотники, слушать команду!* («Песнь о великом походе»); *Славь мой стих, кто ревет и бесится, Кто хоронит тоску в плече, Лошадиную морду месяца Схватить за узду лучей!* («Трерядница») и мн.др.;

**V. инфинитивные предложения в составе СПП (66 ед.):**

*Если пронуть страсти в человеке, То, конечно, правды не найдешь* («Стихи последних лет»); *Я по-прежнему такой же нежный И мечтаю только лишь о том, Чтob скорее от тоски мятежной Воротиться в низенький наш дом* («Письмо матери») и мн.др..

Инфинитивные предложения – одно из синтаксических средств выражения модальных значений, и эта модальность выражается «самой формой инфинитива и интонацией, а усиливается и дифференцируется частицами»[5].

**Вопросительно-инфинитивные предложения**

В стихотворениях С. Есенина следует выделить два типа вопросительных предложений: I. тип – собственно-вопросительно-инфинитивные с вопросительными словами-местоимениями и без них; II тип – инфинитивные риторические вопросы.

В собственно-вопросительно-инфинитивных предложениях выражается принципиальная возможность или невозможность действия: *Кого позвать мне? С кем мне поделиться? Той грустной радостью, что я остался жив?* («Страна ...»); *Чего же мне Еще теперь придумать, О чем теперь Еще мне написать?* («Письмо матери»); .... *О, какими, какими метлами Это солнце с небес стряхнуть?* («Трерядница»); ... как мне жизнь прожить; *Догореть ли в ласках милой Шаги Иль под старость трепетно тужить О прошедшей песенной отваге?* («Персидские мотивы») и мн.др.

Рассматриваемые предложения служат средством описания размышлений, чувств, эмоций поэта, его душевного состояния, переживаний, противоречий...

Инфинитивные предложения второго типа – риторические вопросы – употребляются обычно, когда говорящий знает о фактическом отсутствии условий для осуществления действия. В таких случаях вопрос говорящего приобретает отрицательный или утвердительный смысл.

В стихотворениях С. Есенина риторические вопросы встречаются довольно часто, и все они наблюдаются в авторской речи.

Риторические вопросы с утвердительным значением наблюдаются в стихах: *Черная, потом пропахшая*



*выть! Как мне тебя не ласкать, не любить?* («Радунца»); *Как не плакаться Тут над Русию? Не тужить тут как Над судьбиною?* («Песнь о великом походе»); *Ну как тут в сердце гимн не высечь, Не впасть как в дрожь? Гуляли, пели сорок тысяч И пили тож* («1 мая»); *Ищут хлеба они, Просят милости. Ну как же злобной воле Тут не вырасти?* («Песнь о великом походе») и мн. др.

Данные предложения объединяются одним общим модальным значением – значением долженствования – и соотносятся по семантике:

1) с безличными предложениями с модальным словом надо, нужно, глаголом следует (срвн.: *мне надо тебя ласкать, любить...; нужно (надо) плакать тут над Русию...; следует тужить ... над судьбиною...; надо высечь...; надо впасть...; злобе надо ... тут вырасти...*);

2) с двусоставными со словом должен в составе сказуемого (срвн.: *я должен тебя ласкать, любить...; должен плакать, тужить...; должен высечь, впасть...; злобая воля должна тут вырасти*).

Риторические вопросы с отрицательным значением – значением невозможности – мы наблюдаем: *Суровые, грозные годы! Но разве ж всего описать?* («Анна Снегина»); *Я уходящих в грусти не виню, Ну где же старикам за юношами гнаться?* («Страна...») и мн. др.

Следует отметить близость подобных инфинитивных риторических вопросов с безличными предложениями: в них возможна подстановка модальных слов можно, возможно, нельзя, надо (срвн.: *Всего невозможно (нельзя) описать; невозможно (нельзя) старикам за юношами гнаться...*).

Как видно, вопросительно-инфинитивные предложения эмоционально насыщены, весьма экспрессивны и лаконичны.

## II. Оптативно-инфинитивные предложения

В предложениях данной разновидности говорящий выражает желательность или нежелательность действия, опасение по поводу его совершения или предостережение, неосуществленное действие. Грамматический показатель данных предложений – частица бы: *Мне бы только смотреть на тебя. Видеть глаз злато-карий омут* («Любовь хулигана»); *Предрассветное. Синее. Раннее... Загадать бы такое желание, Да не знаю, чего пожелать* («Листья падают, листья падают»); *Теперь бы брызнуть в небо Вишневым соком стих За отческую щедрость Наставников твоих* («О муза, друг мой гибкий»); *Я б навеки забыл кабаки. И стихи бы писать забросил, Только б тонко касаться руки. И волос твоих цветом в осень* («Любовь хулигана»); *Какой он клён? Он просто столб позорный. На нем бывешать Иль отдать на слом* («Метель») и мн. др.

Рассмотренные инфинитивные предложения соотносятся с двусоставными (срвн.: *Я хотел бы только смотреть на тебя... Видеть глаз злато-карий омут...; Я хотел бы загадать такое желание... Я хотел бы брызнуть в небо... Я хотел бы касаться руки...*

Подобные предложения наблюдаются в авторской речи. В них выражаются тяжелые размышления, грустные мечты, эмоциональные порывы поэта.

## III. Повествовательно-инфинитивные предложения

Данный тип предложения занимает первое место по частотности употребления. По характеру предикативных отношений и модальности они отрицательного содержания и выражают модальные значения, преимущественно значения невозможности, необходимости, неизбежности действия.

В их составе наблюдаются местоименные отрицательные слова: некуда, нечего, негде, незачем и др. Данные предложения соотносятся с



вопросительно-инфинитивными предложениями и служат отрицательным ответом на соответствующий вопрос: *Снежная белая Гладь. Нечего мне вспоминать (срвн.: = Что же мне вспоминать?) («Поэма о 36»); Теперь и богу негде помолиться (срвн.: = Теперь где же богу помолиться...? («Страна ...»); ...Никуда вам не скрыться от гибели, Никуда не уйти от врага (срвн.: = Куда ж вам скрыться от гибели? Куда уйти от врага?)(«Сорокоуст»); И никуда ей, траве, не скрыться От горячих зубов косы... (срвн.: = Куда ей, траве, скрыться?) («Пугачев») и мн.др.*

Как видно из предложений, в них констатируется невозможность действия в связи с отсутствием каких-либо условий.

Повествовательно-инфинитивные предложения без отрицательных местоименных слов также выражают невозможность действия с оттенком неизбежности, неотвратимости: *Лицом к лицу Лица не увидеть. Большое видится на расстоянии («Письмо к женщине»); Этой грусти теперь не рассыпать Звонким смехом далеких лет («Этой грусти теперь не рассыпать»); Прядите, дни, свою былую пряжу, Живой души не перестроить ввек («Метель»); Им не узнать меня, – Я им прохожий («Мой путь»); Ах, не выйти замуж девушке весной, Запугал её приметам лесной («Маковые побаски»); Под брюхом жеребенка В глухую ночь не спать И радостию звонкой Лесов не оглашать («Голубень») и мн.др.*

Утвердительные инфинитивные предложения занимают скромное место. Их основное модальное значение – значение неизбежности, бесполезности действия: *Скоро мне без листвы холодеть, Звоном звезд насыпая уши («Трерядница»); Будет крыть нас плетъ, Будет крыть нас кнут, Всем весь век тогда В нищете корпеть («Песнь о великом походе»); Не слышно собачьего лая. Здесь нечего, видно, стеречь ... («Анна Снегина») и мн.др.*

В составе предложений данного типа может наблюдаться дательный

субъекта. Такие инфинитивные предложения соотносятся по семантике с двусоставными: *Плевать мне на всю вселенную, Если завтра не будет меня (срвн.: Я плюю на всю вселенную...) («Пугачев»); Я не скоро, не скоро вернусь! Долго петь и звенеть пурге. (срвн.: Пурга будет долго петь и звенеть...) («Трерядница»); ...Ну, да что же? Ведь нам не впервые И расшиатываться, и пропадать. (срвн.: Мы не впервые расшиатываемся и пропадаем...) («Москва Кабацкая») и мн.др.*

#### IV. Побудительно-инфинитивные предложения

Инфинитивные предложения данной разновидности встречаются как в речи автора, так и в речи героев, что обусловлено их функцией и специфической семантикой – выражать различную модальную оценку действия, и характеризуются особой интонацией – интонацией побуждения к действию, приказа: *Смело же к Каспию! Смело за мной! Эй вы, сотники, слушать команду! («Пугачев»); ...Лошадиную морду месяца Схватить за узду лучей! («Пантократор»); Повесить его – и баста! («Пугачев»); Эта измена!... Связать его! Связать! Довольно гнуть и ноять, И славить взлетом гнусь ... («Златой посев») и мн.др.*

Как подтверждает рассмотренный материал, побудительно-инфинитивные предложения характеризуются емкой семантикой, экспрессивностью и лаконичностью.

#### V. Инфинитивные предложения в составе сложноподчиненных предложений

Данные предложения встречаются в стихотворениях С. Есенина довольно часто. Они весьма разнообразны по семантике: **условие:** *(Если тронуть страсти в человеке), То, конечно, правды не найдешь. («Кто я, что я?»); (Если душу вылюбить до дна), Сердце станет глыбой золотою... («Руки милой – пара лебедей»); ... Я рад и охоте, (Коль нечем*





*развезать тоску и сон*) («Анна Снегина»); *Быть поэтом – это значит то же, (Если правды жизни не нарушить), (Рубцевать себя по нежной коже), (Кровью чувств ласкать чужие души)*(«Персидские мотивы»); **со значением объекта:** *Я спросил сегодня у менялы.., (Как сказать мне для прекрасной Лалы По-персидски нежное «люблю»?)* («Я спросил сегодня у менялы»); *Я ... мечтаю только лишь о том, (Чтоб скорее от тоски мятежной Воротиться в низенький наш дом)*(«Письмо матери»); **сравнение, сопоставление:** ... *И мне (чем сгнивать на ветках) Уж лучше сгореть на ветру*(«Заря окликает другую»); **цель:** *А если я помру?...Ты сядешь или нет в вагон, (Чтобы присутствовать на свадьбе похорон?)* («Письмо деду»); *Вас испугал могильщик, Который...варит из медных монет щи, (Чтоб похлеbatь в черный срок)* («Пугачев»); *По вечерам,Надвинув ниже кепи, (Чтобы не выдать холода очей), Хожу смотреть яСкошенные степи...* («Мой путь»); *Давай, Сергей, за книгу Тихо сядем, (Чтоб разгадать премудрость скучных строк)* («Стансы»); *И вот запрягли нам клячуВ оглоблях мосластая шкеть – Таких отдают с придачей, (Чтоб только самим не иметь)* («Анна Снегина»); *И (чтоб избежать напасти),Излишек нам был без тягот...*(«Анна Снегина»); *Лугом пройдешь, как садом,...Ты не удержишься взглядом, (Чтоб не припасть к гвоздикам)* («Персидские мотивы»); **причина:**

*Сердцу надо в пурге расколоться, (Оттого что без ХлопушиВам не взять ОренбургДаже с сотовой лихих полководцев)* («Пугачев») и мн.др.

В данных предложениях указываются действия не реальные, а лишь желаемые. Они (эти предложения) встречаются как в речи поэта так и его героев.

Рассмотренные в статье инфинитивные предложения, выявленные в стихотворениях С. Есенина, свидетельствуют: экспрессивно-стилистические свойства данных предложений определяются значением самих предложений–значением возможности или невозможности действия; неотвратимости; желательности; приказа, выраженным в категорической форме; они весьма экспрессивны, эмоционально насыщены, имеют окраску разговорного стиля;при сопоставлении с двусоставными инфинитивные предложения более лаконичны, энергичны, динамичны, им свойственна непринужденность высказывания; данный тип односоставных предложений используется в стихотворениях С. Есенина во всем многообразии смысловых функционально-стилистических и эмоционально-экспрессивных оттенков, передать которые посредством двусоставных предложений не представляется возможным.

## Литература

1. Есенин С. Сборники стихотворений «Москва кабацкая», «Любовь хулигана», «Златой посев», «Голубень», «Радуница», «Трерядница», «Страна...», стихотворения последних лет. «Персидские мотивы», «Стансы». Поэмы «Анна Снегина», «Пугачев», «Поэма о 36», «Песнь о великом походе». – М., 1976.

2. См.: Тимофеев К.А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском языке. – М., 1950. – С.262; он же: К вопросу о происхождении инфинитивных предложений в русском языке//НДВШ: филологические науки. 1965. – С.105; Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956. – С.381; Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Часть II. – М., 1958. – С.79; Скобликова Е.С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения. – М., 1976. – С.123 и др.



3. См.: Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – М., 1941. – С.82; 104-105; Галкина-Федорук Е.М. Безличные предложения в современном русском языке. – М., 1958; Воинова Е.И. О соотношении инфинитивных и безличных предложений // РЯШ, 1958, №2. – С.15; Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка. – М., 1968. – С.37 и др.

4. См.: Руделев В.Г. Начальная форма глагола // Вестник Тамбовского гос. ун-та, выпуск №6, 2010. – С.189; Шигуров В.В., Шигурова Т.А. О модуляции глагольных инфинитивов в русском языке // Вестник Мордовского гос. ун-та, выпуск №8, 2014. – С.161; Сметанина О.А. Синкретизм значений инфинитивных структур в немецком языке // Вестник Нижегородского гос. ун-та., выпуск №1, 2008. – С.211; Куклина А.В. Синтаксические функции инфинитива в составе глагольных инфинитивных конструкций в английском языке // Вестник Самарского гос. ун-та, выпуск №10, 2006. – С.148.

5. Виноградов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения. В сб.: Вопросы грамматического строя. – М., 1955. – С. 405.

**Ким С. С. Есениннинг асарларида инфинитив гапларнинг структур-семантик ва стилистик хусусиятлари.** Мақола рус тилининг ёрқин акс воситалари бўлган инфинитив ибораларга бағишланган. Тадқиқот марказида С. Есенин ижодиётида аниқланган мазкур ибораларнинг тузилмавий-семантик ва стилистик таҳлил турибди, яъни сўроқ, оптатив, ҳикоя, ундов ва инфинитив ибораларнинг мураккаб гаплар таркибидаги ўрни ўрганилган.

**Kim S. . Structural - semantic and stylistic features of infinitive sentences in the works of S. Yesenin.** The article is devoted to infinitive sentences, which are the bright device of Russian language. There is the structural-semantic and stylistic analysis of variety of these sentences: interrogative, optative, exclamatory and infinitive sentences in the complex sentences, found in the works of S. Yesenin in the centre of the article.

---