

6. Duan T., Ding R., Hou W., Ziyang J.Z. The burden of attention: CEO publicity and tax avoidance. Journal of Business Research, January, 2018. Available at: <https://ssrn.com/abstract=3103947> (accessed 19.11.2017).

7. Городилов М.А., Коняева Т.В. Совершенствование методики оценки налоговой нагрузки в группе компаний: Вестник Пермского университета, 2018, том 13, № 2, – С. 282–302.

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗРАБОТКИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ РЕГУЛИРУЕМОГО РЫНКА

Усманов Анвар Саидмахмудович

*д.э.н., профессор кафедры «Финансы и кредит» Ташкентского
филиала РЭУ им.Г.В.Плеханова зав.сектором НИЦ «Научные основы
и проблемы развития экономики Узбекистана» при ТГЭУ
(Ташкент, Узбекистан)*

Для решения любой проблемы, тем более, когда стоит необходимость разработки концепции развития общества, выбора форм и способа функционирования его экономики. Требуется овладение научным методом ее изучения, в широком и разностороннем арсенале которого, наряду с другими, содержится, теория логического и исторического аспектов общественных явлений.

Если логический аспект, какого-либо явления предполагает определение сущности, сущностных характеристик, выявление первичных, базовых и производных факторов и элементов. То есть, структурный анализ определенной системы, исторический аспект – это уже временное рассмотрение явления. Разделение его, на определенные последовательные во времени этапы, стадии или периоды.

Исторический аспект, предполагает, выделение момента зарождения или генезиса, его развития, последовательности и длительности тех или иных форм. Которые, принимает это явление, в процессе своего движения, и, наконец, определение времени завершения данного явления или превращения его в другое, явление с иной сущностью.

И поэтому, чтобы иметь наиболее полное представление о каком-либо общественном явлении, его следует изучать и в историческом и в логическом аспектах, а затем результаты такого изучения – брать в совокупности.

К примеру, товарное производство и товарные отношения. В логическом, аспекте товарное производство является основой товарных отношений. В этой системе, товарное производство первично, а товарные

отношения, являясь производными, вторичны. Однако, в историческом аспекте первоначально возникли товарные отношения, а затем уже – товарное производство. Торговый капитал был предшественником капиталистического товарного производства.

Или другой пример, уже из нашей современной действительности. Провозглашение в стране рыночной экономики породило массу торгово-товарных бирж, которые являются, одним из элементов рыночных отношений. Однако, самой рыночной экономики еще может не быть, если в сфере производства, основную часть производителей представляют государственные предприятия, не имеющие необходимой степени самостоятельности и работающие в основном по государственному заказу.

Итак, из вышеизложенного, следует необходимость совершения исторического анализа развития экономики страны, хотя бы в наиболее общем плане и общих характеристиках.

С началом перестройки в нашем обществе, был провозглашен отказ от административно-командной системы управления и переход к экономическим, а точнее, преимущественно экономическим методам управления. Была поставлена задача, сделать экономику восприимчивой к достижениям научно-технического прогресса, что вместе взятое, должно было обеспечить выход из застойного состояния экономики и ускорение ее развития. Но главная суть и необходимость перестройки, заключалась в том, что осуществленное в свое время в нашей стране обобществление производства оказалось во многом формальным. То есть, оно не было осуществлено на деле, результатом чего явилась оторванность производителя от конечного производственного результата. Из-за чего, хозяйственный механизм государственного управления экономикой, не был обеспечен эффективной системой экономического стимулирования труда каждого работника и производства в целом.

Преобразования в экономической сфере были начаты с провозглашения полного хозяйственного расчета с самоокупаемостью, самофинансированием и самостоятельностью.

По своей сущности, хозяйственный расчет неизбежно порождает противоречия личных, групповых и государственных интересов и в их разрешении, «снятии» заключается движущая сила хозрасчета. Однако, при осуществлении полного хозрасчета было навязано мнение об обеспечении стыковки интересов, что по сути дела означало самоумерщвление, бездействие полного хозрасчета.

Далее, если сущность хозрасчета предполагает работу за личные интересы и «при помощи энтузиазма», то в полном хозрасчета моральный фактор отсутствует.

Хозяйственный расчет, представляет собой систему распределительных нормативов. Таких как: амортизация, заработная плата, прибыль, накопление, кредит, и предполагает их окупаемость посредством цены реализации для каждого нормального работающего предприятия.

Тем не менее, в полном хозяйственном расчете распределение как метод, стимулирующий рост эффективности производства, не работал, так как самоокупаемость и самофинансирование, были лишь частично привязаны к хозрасчету. И, следовательно, не являлись его органичными составными компонентами. Главное, здесь состоит в том, что полный хозрасчет на всех уровнях (начиная с каждого производственного подразделения и далее) не был увязан с действительным производством. То есть, распределительные нормативы формировались вне зависимости от их глубоких экономических основ. Чем является производственная структура валового продукта « $c+v+m$ », и структура прибавочного продукта « m ».

Здесь еще следует подчеркнуть, что потребительная стоимость валового продукта и все ее структурные элементы. А также, пропорции между ними, должны были определяться при хозрасчете исходя из ориентира на индивидуальные потенциалы естественных и искусственных производственных факторов каждого, но, конечно же, нормально работающего, предприятия. А до сих пор, осуществлялся ориентир «на средние» производственные условия, что и являлось, главной причиной такого абсурдного явления как плано-убыточные предприятия, равно как и сверхприбыльные предприятия.

Большинство ученых экономистов отрицает применение стоимостного исчисления к таким глубинным категориям, как структура стоимости продукта. Даже ведущие из них утверждают, что теорией, якобы, стоимостное исчисление отрицается, а на практике оно невозможно. Однако то, что цена - есть денежное выражение стоимости всеми признается; свойство цены отклоняться от стоимости тоже признается. А вот измерение величины такого отклонения уже отрицается.

В силу этих выше отмеченных причин, полный хозяйственный расчет как не работал при административно-командной системе, так и не работает, на взгляд автора, и в современных условиях, несмотря на провозглашение необходимости революционных изменений в экономике.

Провозглашение курса на сильную социальную политику с точки зрения объективного естественного процесса, эта мера могла быть оправданной только, для преодоления какого-либо негативного явления и быть кратковременной: год, два. На деле же оплата труда росла и

превосходила рост производительности труда, стало расти имущественное неравенство, инфляция и начался общий спад производства. Все более возникало требование сильной экономики, так как, только на этой основе может расти благополучие в социальной сфере. Однако экономика осталась в стороне и на протяжении перестройки ухудшалась.

В качестве одной из главных проблем, в области экономики, перестройкой была выдвинута необходимость возрождения у производителей «чувства хозяина» производства. А именно, как основного пути мотивации высокопроизводительного труда и рентабельного хозяйствования. С этой целью первоначально был предложен переход к подрядным формам организации производства. Затем перешли к необходимости развития личных подсобных хозяйств, создания крестьянских и фермерских хозяйств, потом – передачи земли и средств производства в аренду. В общем, попробовали все. Но как! Ученые и практики не успевали внедрять и распространять одну какую-либо очередную форму (а для всего ведь нужно время!), как политики, публицисты и журналисты уже критиковали ее и ставили вопрос о новых формах. В результате по преобладающему большинству внедряемых форм так и не доводя дело до конца, до реального осуществления какой-либо из них, переходили к следующей, отрицая при этом предыдущую. И вот так пришли к плюрализму форм собственности и, в конечном итоге, был сделан вывод о том, что, якобы только частная собственность может решить проблему, как самая эффективная форма организации труда и производства.

За годы перестройки негативное состояние экономики и, следовательно, жизнь преобладающего большинства населения ухудшалась, экономические рычаги управления производством, их распределительные нормативы не возымели стимулирующего действия и в целом распределительная система не была подкреплена стоимостной структурой валового продукта. А в целом, полный хозрасчет и различные формы организации труда не обеспечили зависимости доходов работников и предприятий от конечных результатов производства. В таких экстремальных условиях и когда перестройка не выполнила предначертанную ей историческую миссию прогрессивного преобразования всей государственной системы управления экономикой, и возникла необходимость перехода к рынку как принципиально новому с мировоззренческой позиции выбору.

С появлением предложений о необходимости перехода к рынку среди ученых-консультантов правительства страны, экономистов-практиков и публицистов развернулась широкая дискуссия. При этом выражались и крайне противоположные мнения: от признания рынка в

качестве безальтернативного пути до полного отрицания рынка. И, таким образом, сформировались две диаметрально противоположные позиции.

Первая позиция – это переход к свободному и неизвестному рынку с приватизацией государственной собственности. Такая позиция неизбежно означает господство частной собственности. Ее приверженцами среди тех ученых, которые имели отношение к консультациям правительства – А.Г. Аганбегян, С.С. Шаталин, Н. Петраков, Г. Явлинский.

Вторая позиция – это недопустимость приватизации государственной собственности и категорическое отрицание перехода к рынку. Ее приверженцы – это инициативные коммунисты.

Наряду с этими двумя крайне противоположными позициями следует выделить, на наш взгляд, как наиболее приемлемую и научно обоснованную, концепцию перехода к регулируемой рыночной экономике, представленную в мае 1990 года Советом Министров СССР на третьей сессии Верховного Совета СССР.

Наличие такого широкого спектра разнообразных мнений по выбору пути развития нашей экономики, конечно же, с точки зрения плюрализма следует отметить как положительное явление. Однако, в то же время это объясняется, на наш взгляд, отсутствием методологически обоснованного подхода и достаточно четкого представления категории рынка, и рыночных отношений.

Поэтому, прежде чем переходить к рынку на практике, следовало провести действительно научный анализ этой категории и разобраться в таких вопросах как: что такое вообще рынок, в чем его сущность, какие функции он призван выполнять, каковы его разновидности и, наконец, переход к рынку – это наша цель или средство достижения какой-либо цели?

Рынок, в самом широком смысле – это сфера товарного обмена, товарных отношений. И рынок не является ни подразделением производства, ни его моментом, ни его элементом. Основными элементами механизма функционирования рынка являются цена, спрос и предложение. А полный набор инструментария рыночного механизма это весь комплекс «элементарных», «простых», общих для различных способов производства категорий: товарная форма продукта, его стоимостное исчисление, деньги, финансы, цены, налоги, кредит, денежная оплата труда производителя продукта и прибыль, И эти категории сами по себе не отражают социальной сущности того или иного общества.

Генезис рынка, содержится в первобытном обществе, и формирование рынка представляет собой длительный исторический процесс. Он обусловлен общественным разделением труда и его углублением, а также обособленностью и хозяйственной самостоятельностью производителей.

В своем развитии рынок проходит различные стадии, в которых приобретает свои разновидности. Наибольшего развития и свой завершённый вид рынок достигает в капиталистическом товарном производстве, классическом капитализме.

Сущность рынка, его глубинное содержание заключается в трех принципиальных условиях: первое – это общественное разделение труда (первоначально отделение ремесла от земледелия), что вызывает необходимость обмена между производителями различными продуктами труда; второе – полная обособленность производителей, их производственная свобода; и третье, самое главное, определяющее условие – это производство на неизвестный рынок, то есть производство осуществляется не по заранее известному заказу кого-либо, не по заранее известной потребности, а необходимость с различной степенью в продукции определяется на рынке, после того, как она уже произведена.

Все эти условия и представляют собой классический свободный и неизвестный рынок. И именно здесь, закон стоимости является единственным объективным регулятором производства.

По иному обстоит дело с рынком при государственно-монополистическом капитализме, когда уровень обобществления производства характеризуется появлением трестов, синдикатов, концернов и в целом монополий и государственного сектора экономики. Внутри этих подразделений экономики производство осуществляется уже не на неизвестный рынок, а по заранее известному плану производителя-монополиста или по государственному заказу. В данном преобразовании старого классического капитализма в новейший капитализм главным является появление плановости, и в рыночный механизм функционирования экономики вмешивается сознательное, субъективное регулирование производства, что означает превращение неизвестного рынка в известный и подрыв капиталистического товарного производства, которое превращается в «особый вид народного хозяйства». Но при этом, конечно же, используется закон стоимости и весь обменный инструментальный рыночного механизма.

Отсюда, естественным образом, логически вытекает положение о том, что если при государственно-монополистическом капитализме производители-монополисты и государство сознательно используют рыночный механизм и плановость в своих интересах, нарушая даже капиталистическую социальную справедливость (на равный капитал – равную прибыль), то в советском государстве, также возможно и следует использовать рыночный механизм. Но уже регулируя его в интересах всего народа, с целью обеспечения социальной справедливости для всех членов общества.

При свободном рынке объективным регулятором производства является, как уже отмечалось, закон стоимости. Но при этом пропорциональность в развитии экономики, устанавливается посредством разорения одних производителей и сверхприбыльного развития других. Причиной такой пропорциональности является то, что закон стоимости не учитывает объективно обусловленную дифференциацию потенциальных природных и искусственных факторов производства различных производителей. Плановость же в условиях государственно-монополистического капитализма пытается как бы обойти такое действие закона стоимости, путем сознательного обеспечения пропорциональности. Однако, при этом в силу господства частной собственности, сознательное воздействие на производство носит ограниченный характер и не может обеспечить постоянную пропорциональность.

Отсюда, если выдвинуть задачу использования рыночных отношений, но с целью обеспечения всем производителям равных экономических условий хозяйствования, то следует: во-первых, добиться такого регулирования производства, то есть такой плановости, которая обеспечивала бы постоянную, сознательно поддерживаемую пропорциональность; и, во-вторых, устанавливать такую пропорциональность, которая обеспечивала бы окупаемость индивидуальных затрат всех нормально работающих производителей с учетом дифференциации их естественных и искусственных производственных факторов.

Использование регулируемого рынка, как средства постоянной и сознательно поддерживаемой пропорциональности, допускает и зоны для свободных рыночных отношений, но при обязательной проверке и контроле со стороны государственных органов.

Использование рыночного механизма, овладение товарно-стоимостным инструментарием в управлении экономикой – это весьма сложная, требующая специальных научных исследований и практических разработок проблема, поскольку речь идет об организации по-новому самых глубоких экономических основ общества.

До сих пор, и в период административно-командной системы, в нашей экономической практике использовался инструментарий рыночного механизма: достаточно вспомнить, что в любом учебнике по политэкономии говорилось об использовании в нашей экономике товарно-денежных (то есть рыночных) отношений, а на практике всегда использовались такие категории как деньги, цена, зарплата, прибыль и т.д.

Но вопрос заключался в том, что эти категории использовались формально:

во-первых, они не были призваны выполнять функции исходящие из их содержания;

во-вторых, они не были увязаны с их стоимостными основами, с конечными действительными результатами производства.

Для решения вопроса о реальном, эффективном использовании рыночных отношений необходимо рассматривать их инструментарий не как самостоятельные категории, а как распределительные формы проявления их материальных объектов. К примеру, заработную плату следует рассматривать как распределительную форму необходимого продукта, а прибыль как форму прибавочного продукта. И задача заключается в том, чтобы определение количественных параметров распределительных нормативов было увязано со стоимостным исчислением их материальных основ. А в целом, вся распределительная система, весь инструментарий рыночных отношений должен отражать, соответствовать стоимостной структуре произведенного валового продукта: «с+v+m» и структуре «m», то есть самым глубоким экономическим основам жизни людей-

Само собою разумеется, чтобы определять истинную, действительно научную связь распределительной и производственной структур необходимо исчислять как валовый продукт, так и чистый продукт с его главным разделением на необходимый и прибавочный продукты, а также производственную структуру прибавочного продукта. Но это, в свою очередь, вызывает необходимость в принятии народнохозяйственной статистикой методологии исчисления стоимости, основанной на производственном методе, а не на распределительном, как это делается до сих пор.

Изложенные выше некоторые аспекты необходимости и путей перехода нашей экономики к рынку представляют собой круг тех вопросов, которым посвящается данная работа. Это, конечно же, не весь перечень задач, которые надо решить для реального функционирования рыночных отношений и их регулирования. Однако, определенный нами предмет данного исследования представляет собой, на наш взгляд, главное содержание и методологические основы, без выяснения и разработки которых невозможно решать все другие практические аспекты проблемы регулируемых рыночных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. А.С. Усманов – Научные основы регулируемых рыночных отношений. – Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, Ташкент, 1996 год.