



АСҚАРОВ АҲМАДАЛИ
Академик, тарих фанлари доктори

Ўзбек халқи келиб чиқиш тарихининг автохтон асослари

Аннотация. Мазкур мақолада археологик, антропологик ва ёзма (қадимий хитой) манбалар таҳлили асосида ўзбек халқининг келиб чиқиши икки этник (прототурк ва қадимий эроний) қатламнинг автохтон асоси Ўрта Осиёда неолит даврининг археологик ёдгорликлари мисолида аниқланади. Прототурк илдиз бўлиб протоевропеоид антропологик материалли Калтаминор маданияти, қадимий эроний илдиз бўлиб эса шарқий Ўртаер денгизи антропологик типли Жайтун маданияти хизмат қилган. Бронза давридан бошланиб, кеч антик даврларгача бўлган уларнинг қоришуви “Ўрта Осиё икки дарё оралиги ирқи” – ҳозирги замон ўзбеклари ва қирли тожикларга хос типнинг шаклланишига олиб келди.

Таянч сўз ва иборалар: Ўрта Осиё, археологик қазималар, “номаълум ёзув”, археологик ва палеоантропологик материаллар, энеолит ва бронза даври, илк темир даври, антик давр, ибтидоий қабилалар, Жайтун маданияти, икки тиллилик, туркий тил, шимоли-шарқий эроний тиллар, автохтон.

Аннотация. В данной статье на основе анализа археологических, антропологических и письменных (древнекитайских) источников выявляется автохтонная основа обоих этнических (прототюркских и древнеиранских) пластов происхождения узбекского народа на примере археологических памятников эпохи неолита Средней Азии. Прототюрским корнем послужила кельтеминарская культура с протоевропеоидским антропологическим материалом, а древнеиранским – джейтунская культура со своим восточносредиземноморским антропологическим типом. Их синтез, начиная с эпохи бронзы до поздней античности, привел к сложению «расы Среднеазиатского междуречья» – характерному типу современных узбеков и равнинных таджиков.

Опорные слова и выражения: Средняя Азия, археологические раскопки, “неизвестная надпись”, археологические и палеоантропологические материалы, эпоха энеолита и бронзы, эпоха раннего железа, первобытные племена, культура Жайтун, билингвизм, тюркский язык, северо-восточные иранские языки, автохтонный.

Summary. In this article, based on the analysis of archaeological, anthropological and written (ancient Chinese) sources revealed the autochthonous basis of both ethnic (and proto-Old Iranian) origin layers of the Uzbek people in the example of the archaeological sites of the Neolithic Age in Central Asia. Proto-Turkic root served with Kalaminar culture proto-European anthropological material and ancient Iranian - Jaytun Eastern Mediterranean culture with its anthropological type. Their synthesis, starting from the Bronze Age to the late antiquity, has led to the addition of “Central Asian interfluvial race” - a characteristic type of modern Uzbeks and Tajiks plains.

Keywords and expressions: Central Asia, archaeological source, “unknown writing”, archaeological and paleoanthropological materials, the Neolithic and Bronze Ages, the Early Iron Epoch Age, Jaytun and Kaltaminar cultures, bilingualism, Turkic language, the North-Eastern Iranian languages, autochthonous.

Ушбу тадқиқотнинг илмий концепцияси асосида ўзбек элатининг халқ сифатида тарихан шаклланиши Марказий Осиёнинг туб жойли туркий ва эроний тилли қabila ва элатларининг узоқ асрлар давомида этник қоришуви асосида Мовароуннахр ва унга туташ ҳудудларда таркиб топганлиги қайд этилган. Бинобарин, бу тарихий ҳақиқат, узоқ ўтмишимиз учун ёзма тари-



хий маълумотларнинг деярли йўқлигидан, асосан археологик ва палеоантропологик материаллар таҳлили асосида ёритилди.

Маълумки, шу кунга қадар ёзилган тарихий ва тарихий лингвистик илмий адабиётларда Марказий Осиёнинг Туркистон ёки Ўрта Осиё деб номланиб келган ҳудудларининг қадимги аҳолиси эроний тилли эди, туркий тилли қабила ва элатлар бу заминга илк ўрта асрларда (милодий VI аср ўрталаридан), кейинроқ эса туркий этник қатлам, унинг шимолий ҳудудларига антик даврдан (мил. авв. III–II асрлардан) кириб келишган, деган фикр ҳукмрон эди. Фундаментал тарихий асарларда, дарслик ва ўқув қўланмаларда ўтмиш тарихимизга бўлган бундай қараш устувор эди.

Бундай назарий ва маърифий қараш Ғарбий Европа ва шўролар даври тарих фанининг ҳукмрон ғоялари асосида қурилган бўлиб, бу ғоя “Авесто” ва “Веда” каби қадимги эроний тилларда битилган зардуштийлик диний ривоятларига асосланиб айтилган илмий фаразлар ва улар асосида қурилган хулосалар эди. Боз устига, археологик қазилмаларда учратилган (суякка, сополга, ёғочга, тошга ёзилган), орабий алифбоси асосида битилган ёзув парчалари деярли қадимги эроний тилларда ёзилганлиги қайд этилиб, уларнинг илмий таҳлили ҳам эроний тиллар фойдасига хизмат қилиб келди. Тили эроний бўлмаган ёзув парчалари эса, фанда “номаълум ёзув” деб эълон қилинди.

Шўролар даври тарих фанининг назарий ва мафкуравий концептуал дастурида бронза, илк темир, ҳатто антик даврида ҳам Евросиё даштларининг Тоғли Олтойдан бошқа барча ҳудудларида аҳоли эроний тилларда сўзлашганлар, деган ғоя олға сурилди ва шу руҳда илмий асарлар битилиб, ёшлар, бадиий ижод ва илм аҳли шу руҳда тарбияланди.

Эндиликда, собиқ СССРнинг парчаланиши ва унинг ўрнида таркиб топган мустақил давлатлар кундалик ҳаётининг барча жабҳаларида туб ўзгаришлар юз берди. Республикамиз Президенти И. Каримов 1998 йилда бир гуруҳ тарихчилар билан бўлган суҳбатида мустақиллигимиз берган ижодий эркинликлардан фойдаланиб, эндиликда ўз тарихимизни ўзимиз ёзишимиз даври келди, **“қачонгача биз тарихимизни бировларнинг нуқтаи назари, қаричи билан баҳолаймиз?”**¹. Жаҳон харитасида мустақил Ўзбекистон давлати пайдо бўлиб, у БМТ давлатлари қаторидан жой олган экан, унинг халқи – ўзбек халқининг келиб чиқиш тарихи, у халқнинг давлатчилик тарихини босқичма-босқич, бирламчи манбалар илмий таҳлили асосида ёритилиши республика тарихчи-археологлари, манбашунос, этнограф ва этнологлари олдида турган ўта долзарб вазифадир, деган ғояни ўртага ташлади.

Дарҳақиқат, Юртбошимиз кўтарган ушбу вазифада “ўзбек халқининг келиб чиқиши” муаммоси бугунги куннинг энг долзарб масаласи бўлиб, уни мавжуд анъанавий тасаввурлар асосида эмас, балки бирламчи манба-

¹ Каримов И.А. Тарихий хотирасиз келажак йўқ. – Т., 1998. 11-б.



ларга тарихий тизимлилик, холисона илмий таҳлил ва объектив ёндашувлар асосида ёритишни талаб этарди. Шу боис, масаланинг туб моҳиятини чуқур англаган ҳолда, ушбу асарда, биринчи навбатда, ўзбек халқининг тарихий илдизлари ҳақида китобхонга объектив, илмий асосли маълумотлар бериш кўзда тутилди.

Маълумки, қадимдан давом этиб келаётган этносиёсий вазиятга кўра, Ўрта Осиёда икки тилли этник уруғ жамоалари, қабила ва элатлар яшаб келган. Улар микрохудудий жиҳатдан алоҳида, ёнма-ён, кўп ҳолларда аралашиб яшаганлар. Улар ўртасидаги иқтисодий, маданий ва этник алоқалар узоқ давом этган тарихий жараёнлар бўлиб, маълум ҳудудлар доирасида, улар ўзаро қоришиб, янги этник бирликларнинг вужудга келишига, янги этносларнинг шаклланишига олиб келган. Ана шундай этногенетик жараёнларнинг этник ҳосиласини, айниқса, ўзбек ва тожик халқлари мисолида кўриш мумкин. Уларнинг ҳар иккаласи ҳам эроний ва туркий этник бирликларнинг маълум нисбатда, узоқ асрлар давомида қоришуви асосида таркиб топган. Уларнинг ҳар иккаласи ҳам икки этник илдизли Ўрта Осиёнинг туб жойли автохтон аҳолиси ҳисобланади.

Халқларнинг келиб чиқиши масаласида тил этник омилларнинг энг муҳими ҳисобланади. Унинг ҳозирги кунда қайси тиллар оиласига мансублигига қараб, муайян халқ этногенезининг бошланғич нуктаси қайси асрларга тегишли эканлигини аниқлаш талаб этилади. Мана шу илмий принципдан келиб чиқадиган бўлсак, ўзбек халқининг тили туркий тиллар оиласига мансуб экан, унинг туркий илдизи қайси даврга бориб тақалади, унинг манбавий асоси нималардан иборат, бу муаммонинг илмий ечимини топиш ушбу асарда ўртага ташланган муаммолардан биридир.

Маълумки, собиқ совет даври тарихшунослиги ва тарихий лингвистикасида ўзбек халқи ва туркий тиллар оиласига кирувчи Марказий Осиёнинг бошқа туркий элатларининг келиб чиқиш тарихий илдизлари Тоғли Олтой билан боғлаб келинди. Марказий Осиёнинг Мовароуннаҳр ва унга туташ вилоятларда яшовчи халқларни эса, юқорида қайд этилганидек, фанда эроний тилли қабила ва элатлар ҳисобланиб, уларнинг туркий қабила ва элатлар билан илк бор қоришуви, ўзбек халқи мисолида, дастлаб турк хоқонлиги даври билан боғланди. Кейинчалик, археологик ва антропологик тадқиқотлар кўламининг кенгайиши, уларни қадимги ёзма манбалар билан қиёсий солиштириш ва таҳлил этиш асосида, ўзбек этногенезининг бошланиши Қанқия давлатининг ташкил топиши билан боғланди. Ўзбек халқининг этногенези масаласида бундай хулосалар ўз даври учун тўғри, илмий асосли эди.

Аммо, ўзбек халқининг этногенези муаммосида, унинг археологик манбалар билан боғлиқ икки масаладаги кузатувларим, менга тинчлик бермай келар эди. Улардан бири – Марказий Осиё бронза даври дашт қабилаларига тегишли археологик ёдгорликларнинг ашёларидаги айнан ўхшашликлар бўлса, иккинчиси – ўша давр одамларининг антропологик типдаги айнан



бир хиллик эди. Чунки, шўролар даврида лингвистик фаразлар асосида яратилган концепцияга кўра, Ўрта Осиё, ҳатто Евросиё даштларининг бронза даври чорвадор аҳолиси қадимги эроний тилларда сўзлашган, уларнинг Тоғли Олтой районида истиқомат қилувчи қисмигина туркий тилли эди, деган қараш тарихшуносликда устувор эди. Бошқача қилиб айтганда, нега бир хил моддий маданият ва бир хил антропологик типли аҳолининг Тоғли Олтой зонасида яшаганлари туркийда, қолганлари эса эроний тилда сўзлашган, деган фараз жумбоқлигича қолиб келмоқда эди.

Маълумки, узоқ ўтмишда ўтган буюк музликлар ва тўфондан кейин аждодларимиз ҳаётида, тарих тақозосига кўра, ибтидоий уруғ жамоалари, қабиаларнинг миграцияси бошланади. Ибтидоий қабиаларга хос пассионарлик ва кузатувчилик фазилатлари неолит давридан бошлаб деҳқончилик ва чорвачилик хўжаликларини кашф этишга олиб келади. Ана шу жараёнлар билан боғлиқ ҳолда Ўрта Осиёнинг жануби-ғарбида Жайтун маданияти¹, Амударё ва Зарафшон дарёларининг куйи ҳавзаларида Калтаминор маданияти², Ўрта Осиёнинг жануби-шарқий тоғли зоналарида Хисор маданияти³ таркиб топади. Уларнинг даврий саналари археологик адабиётларда мил. авв. VII–III мингйилликлар оралиғи билан белгиланган.

Жайтун маданиятининг ворислари энеолит ва илк бронза даврининг Анов-Намозгоҳ⁴ ва Саразм⁵ маданиятлари ҳамда бронза даврининг Гонур⁶, Дашли⁷, Сополли⁸ маданиятлари аҳолиси эканлиги ўз исботини топган. Калтаминор маданиятининг келиб чиқиш илдизлари эса, Евросиё даштлари, айникса, унинг шимоли-шарқий вилоятлари билан боғлиқ эканлиги илмий исботланган⁹. Энеолит ва бронза даврининг Сувёрган¹⁰ ва Замонбобо¹¹ маданиятлари келиб чиқиш тарихий илдизларига кўра, неолит даврининг Калтаминор маданиятининг сўнгги босқичига бориб тақалиши ўз илмий исботини топмоқда.

¹ Массон В.М. Средняя Азия и древний Восток. – М.-Л.: Наука, 1964. – С. 11–39.

² Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского междуречья. – М.: Наука, 1981.

³ Ранов В.Н., Филимонова Т.Г. Изучение гиссарской культуры и неолитические слои поселения Кангурттут. В кн. Памятники Кангуртута в юго-западном Таджикистане (эпохи неолита и бронзового века). – М.: ИВ РАН, 2008. – С. 13–159.

⁴ Массон В. М. Алтын-Депе. – Ленинград: Наука, 1981.

⁵ Исаков А. Саразм (К вопросу становления раннеземледельческой культуры Зеравшанской долины). – Душанбе: Дониш, 1991.

⁶ Сарияниди В. И. В поисках страны Маргуш. – М., 1993г. – С.75–1133.

⁷ Сарияниди В. И. Исследование памятников Дашлинского оазиса. Древняя Бактрия. Материалы Советско-Афганской экспедиции 1969–1973 гг. – М.: Наука, 1976. – С. 21–86.

⁸ Аскарлов А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы юга Узбекистана. – Т.: Фан, 1977.

⁹ Виноградов А. В. Указ. лит. – М., 1981. – С. 160–168.

¹⁰ Гулямов Я. Г. История орошения Хорезма с древнейших времен до наших дней. – Т.: Изд. Академии наук Узб. ССР, 1957. – С. 53.

¹¹ Гулямов Я. Г., Исламов У., Аскарлов А. Первобытная культура в низовьях Зарафшана. – Т.: Фан, 1966. – С. 166–170.



Хисор маданиятининг келиб чиқиш тарихий илдизларини В. А. Ранов ва Ф. Брюнелар Жанубий Тожикистоннинг маҳаллий макролит мезолити ва Яқин Шарқнинг геометрик шаклли тош индустрияси асосида таркиб топган маданият сифатида кўрадилар¹.

Ўрта Осиёда тарқалган неолит қабилаларининг тили масаласида ёзма манбаларга суянган ҳолда бирор нарса айтиш қийин. Аммо, улардан кейин таркиб топган энеолит ва бронза даври маданиятлари аҳолисининг этник таркибига кўра, Намозгоҳ ва Саразм, Гонур, Дашли ва Сополли маданиятлари аҳолисининг тили шарқий эроний тиллар оиласига тегишли эканлиги ҳақида илмий қарашлар мавжуд². Демак, ўзбек халқи ўтроқ этник қатламнинг ноёб ёдгорлиги – Сополли маданияти аҳолиси шимоли-шарқий эроний тилларда сўзлашганлар, дейишга асосимиз бор.

Кейинги йилларда қадимги Хитой ёзма манбаларининг аслияти асосида олиб борилган изланишлар туфайли Евросиё даштларининг сўнгги энеолит ва бронза даври чорвадор қабилалари – хулар, дилар, тиек каби прототурк уруғ жамоалари бўлганлиги ҳақида янги маълумотлар олинди³. Бунга кўра, у прототурк уруғ жамоаларининг археологик маданиятларда акс этган муқобиллари Евросиё даштларининг чорвадор сруб-андроново қабилалари бўлиб, уларнинг моддий маданият излари милoddан аввалги II минг-йилликнинг иккинчи ярмида Ўрта Осиё ҳудудларида кенг тарқалган. Бу жараён археологик адабиётларда орийларнинг жанубга миграцияси билан узвий боғланиб келинади.

Шундай қилиб, юқорида келтирилган археологик материаллар ва уларнинг қадимги Хитой ёзма манбалари билан қиёсий локализациялаш асосида шундай хулосага келиш мумкинки, Евросиё даштларининг энеолит ва бронза даври қабилалари ҳамда улар билан келиб чиқиш илдизлари бир бўлган Калтаминор маданияти аҳолиси прототуркий тилли бўлишган, деган фаразни ўртага ташлаш мумкин. Демак, икки тиллилик Ўрта Осиё қадимги аҳолиси учун характерли бўлиб, ўзбек халқининг ҳар икки тарихий илдизи автохтон асосга эга бўлган. Уларнинг узоқ асрлар давомидаги иқтисодий ва

¹ Brunet F. Asie Centrale: vers une redefinition des complexes culturels de la fin du Pleistocene et des debuts de l'Holocene-Paleorient, 28/2. – Paris, 2002; Ранов В. А. и др. Памятники Кангурттута в Юго-Западном Таджикистане (Эпоха неолита и бронзового века). – М., 2008. – С. 30–32.

² Струве В. В. Проблемы зарождения, развития и упадка рабовладельческих обществ древнего Востока. “Известия ГАИМК”, вып. 77. – М.-Л., 1934; Масон В. М. Алтын-Депе. – Л.: Наука, 1981. – С. 131; Сарианиди В. И. Древние земледельцы Афганистана. – М.: Наука, 1977. – С. 145–150; Толстов С. П. Основные проблемы этногенеза народов Средней Азии. СЭ. № VI–VII. 1947. – С. 303; Шониёзов К. Ш. Ўзбек халқининг шаклланиш жараёни. – Т., 2001. 19–б.

³ Хўжаев А. Қадимги Хитой манбаларидаги туркий халқларга оид айрим этнонимлар. //Ўзбекистон ўрта асрларда: тарих ва маданият. – Т.: Фан, 2003. 176–184-б.; Аскарлов А. Арийская проблема: новые подходы и взгляды. //История Узбекистана в археологических и письменных источниках. – Т.: Фан, 2005. – С. 81–91.



этномаданий алоқалари ва этник қоришувлари асосида милодий XI–XII асрларга келиб, ўзбек этногенези якун топиб, ўзбек халқи узил-кесил шаклланади ва энди унинг этник тарихи бошланади. Демак, прототурк аجدодларимиз шарқий эроний тилли суғдийлар, бохтарийлар, хоразмийлар каби ҳозирги Ўзбекистон ҳудудларининг энг қадимги аҳолиси, уларнинг тарихий илдизлари нафақат бронза, балки энеолит, ҳатто неолит даврига бориб тақалади, деган ғоя асосида тарихий ҳақиқат бордир.

Ўзбек халқи этногенезининг қадимги деҳқончилик маданияти билан боғлиқ илк босқичи Сополли ва Жарқўтон типигаги ёдгорликларда ўз аксини топган бўлса, унинг чорвадор этник қатлами “Авесто”да тилга олинган турлар билан боғлиқ эди. Турларнинг авлодлари қадимги эроний тилларда битилган манбаларда саклар номи билан бизгача етиб келган. Саклар ҳақида гап кетганда, ҳозиргача шўролар даври руҳиятида ёзилган илмий адабиёт ва дарсликларда, уларни фақат чорвадор қабилалар сифатида талқин қилинди. Аммо сакларнинг бир қисми, яъни тоғ сойларининг куёшга ўнгай этакларида, булоқлар ва корасув ҳавзаларида макон топган уруғ жамоалари аста-секин зироатчилик билан шуғуллана бошлайдилар. Сакларнинг ана шу этник гуруҳлари асосида Фарғона водийсида Чуст маданияти, Зарафшон водийсида Кўктепа, Тошкент воҳасида Бурғулик, Жанубий Ўзбекистонда Кучук, Жанубий Туркменистонда Яз маданиятлари ташкил топади. Бу маданиятларнинг тарихий илдизларига назар ташлайдиган бўлсак, улар хронологик кетма-кетликда Ўрта Осиё неолит даврига бориб тақалади.

Ўрта Осиёнинг ижтимоий-иқтисодий ва маданий ҳаёти неолит даврида 3 та археологик маданият билан характерланади (Жанубда Жайтун маданияти, шимолда Калтаминор маданияти ва жануби-шарқда Хисор маданияти). Улар 2 та маданий-хўжалик анъаналар билан боғлиқ бўлиб, улардан бирининг тарихий илдизлари Марказий ва Шарқий Осиёнинг Галечний маданияти билан боғлиқ бўлса, иккинчиси Олд Осиё ва Европанинг қадимги тош даври маданиятларига бориб тақалади. Аммо, улар ўртасида анъанавий маданий ҳудудий чегаралар кўзга ташланмайди, аксинча ўзаро маданий боғлиқлик мавжуд бўлиб, бу – аҳолининг антропологик қиёфасида ҳам ўз аксини топган, яъни протоевропеоид - туркийлар, шарқий Ўртаер денгизи типи шимол-шарқий протозеронийлар бўлган.

Ватанимиз тарихий илдизларига чуқурроқ кириб борадиган бўлсак, ўзбек халқининг энг қадимги аждоди 1988 йилда Фарғона водийсининг Селунгур ғоридан топилган ашель даври одамларининг суяк қолдиқлари бўлиб, улар 35–40 ёшлардаги эркак, 40 ёшлардаги аёл ва 10 ёшлардаги болага тегишли бўлган¹. Улар антрополог олимларнинг хулосаларига кўра, одамзоднинг илк аждоди, яъни архантроплардан палеоантропларга ўтиш даври одами билан характерланади. Ундан кейинги босқич одамнинг скелети (мустье даври) 1938 йилда Сурхондарё вилояти Бойсун тоғининг Тешик-Тош ғоридан то-

¹ Исламов У. И., Зубов А. А., Хаританов В. М. Палеолитическая стоянка Сельунгур в Ферганской долины. Вопросы антропологии. Вып. 80. – М., 1988. – С. 38–49.



пилган¹. Тешик-Тош одамнинг суяк қолдиқлари Селунгур одамига нисбатан анча ёш бўлиб, у неандерталлар даври одами типига киради². Аммо, антрополог олимлар орасида узоқ йиллар илмий баҳсларга сабаб бўлган бу топилма ўзининг ривожланган морфологик қиёфасига кўра, Европанинг классик неандерталидан фарқ қилиб, у келиб чиқиш жиҳатидан одамзоднинг Яқин ва Ўрта Шарқ ўчоғига тегишли эканлиги билан характерланади³.

Мустье даврининг сўнгги босқичига тегишли ноёб топилма 2003 йилда Тошкент вилоятидаги Оби-Раҳмат унгуридан топилди. Бу топилма майда-ланиб кетган 9–12 ёшли бола бош чаноғи ва унинг юқори жағи бўлиб, унда 6 та тиш ҳам сақланган. Улар устида олиб борилган антропологик тадқиқотларга қараганда, бу индивидумда неандертал ва *Homo sapiens* (ақлли одам, замонавий одам типи)га хос хусусиятлар сақланган. Уларни ўрганишда бир неча хорижий антропологлар қатнашиб, берган хулосаларга кўра, Оби-Раҳмат боласи неандертал ва *Homo sapiens*лар оралиғидаги аждодларимиз бўлган⁴. Унинг радиокарбон санаси 40 минг йилдан қадимгирок, радиоуран санаси эса 80 йилдан кам эмас⁵. Навбатдаги кашфиёт 1962 ва 1966 йилларда юқори палеолит даврига оид Самарқанд манзилгоҳидан топилган бир эркак ва бир аёлга тегишли аждодларимизнинг иккита пастки жағ суяқларидан иборат бўлган. Ҳар иккала одам жағ суяқлари мутахассислар берган хулосаларга кўра, европеоид irqининг жанубий тармоғига тегишли⁶. Тишларнинг одонтологик таҳлили уларни европеоид irqига хос *Homo sapiens* эканлигини тўлиқ тасдиқлайди⁷.

¹ Зубов А. А., Ходжайов Т. К. Палеолитическая стоянка Сельунгур (Антропологическое исследование) // Вестник антропологии. Научный альманах. Вып. 11. – М., 2004. – С. 21–27; Окладников А. П. Исследование мустьерской стоянки и погребения неандертальца в гроте Тешик-Таш. – М., 1949.

² Рохлин Д. Г. Некоторые данные рентгенологического исследования детского скелета из грота Тешик-Таш, Южный Узбекистан. «Тешик-Таш палеолитический человек». Изд. МГУ, 1949; Герасимов М. М. Основы восстановления лица по черепу. – М.: Наука, 1949; Герасимов М. М. Люди каменного века. – М.: Наука, 1964.

³ Алексеев В. П. Положение Тешик-Ташской находки в системе гоминид. Антропологическая реконструкция и проблемы палеоэтнография. – М.: Наука, 1973; Его же. Географические очаги формирования человеческих рас. – М.: Мысль, 1985.

⁴ Виола Б., Зайдлер Х., Дитер цур Нэдден. Изучение верхних краев пирамид височных костей OR-1 с помощью компьютерной томографии. Грот Оби-Рахмат. – Новосибирск: Изд. ИА и Э СО РАН, 2004. – С. 100–106.

⁵ Гланц (Глантз) М., Виола Б., Чикишева Т. Новые останки гоминидов в гроте Оби-Рахмат. В кн. «Грот Оби-Рахмат». – Новосибирск: Изд. ИАЭ СО РАН 2004. – С. 77–92.

⁶ Гинзбург В. В., Гохман И. И. Костные остатки человека из Самаркандской палеолитической стоянки // Проблемы этнической антропологии и морфологии человека. – Л.: Наука, 1974.

⁷ Зубов А. А., Гохман И. И. Некоторые дополнительные одонтологические данные в связи с описанием костных останков человека с палеолитической стоянки Самарканд. Вестник антропологии. Научный альманах. Вып. 10. – М., 2003. – С. 40–44.



Ўтган асрнинг 1940-йиллар бошларида Мачай ғоридан (Жанубий Ўзбекистон) сўнгги мезолит ва илк неолит даври одамнинг 2 та бош чаноғи¹. 1970–1971 йилларда эса, ўша ғордан яна бир неча одам суяк қолдиқлари (пастки жағ суяк, бош чаноқ ва унинг парчалари, оёқ-қўл суяклари) топилди². Антрополог Т. К. Ходжайов хулосасига кўра, Мачайда яшаган аجدодлар катта европеоид irqининг долихокефал европеоид типни вакиллари бўлган экан³.

1981 йилда Самарқанд вилоятининг тоғли зонасида жойлашган Сазаган қишлоғидан неолит даврига тегишли қабрдан 35–45 ёшлардаги эркак киши скелети топилган⁴. Ушбу скелет бош чаноғини ўрганган антрополог Т. К. Ходжайов фикрига кўра, Сазаган одами долихокефал европеоид, генетик жиҳатдан Ўрта Шарқ ва Жанубий Осиёга хос катта европеоид irqининг жанубий типига бориб тақалади. Неолит даври одамнинг бош чаноғи Зарафшон водийсининг Учтут неолит шахтаси яқинидан ҳам топилган бўлиб⁵, аммо у морфологик жиҳатдан Сазаган одамидан фарқ қилиб, Евросиё даштларининг протоевропеоид антропологик типини эслатади⁶. Шундай типдаги антропологик комплекс неолит даврида қадимги Хоразм ҳудудларида кенг тарқалган.

Маълумки, 1972–1974 йилларда Хоразм археологик экспедицияси томонидан қуйи Амударёнинг Сарикамиш дельтаси районидан, Тумек-Кичиджик қабристонидан 30 га яқин неолит даври қабрлари очиб ўрганилган⁷. Антрополог Т. А. Трофимованинг таъкидлашича, бу ердан топилган одам бош чаноқлари, бир томондан, Яқин Шарқ антропологик типини (Ўртаер денгизи типини) эслатса, иккинчи томондан, шимолнинг протоевропеоид типининг айнан ўзгинасидир⁸. Тумек-Кичиджик антропологик комплексини Л. Т. Яблонский мухтасар ўрганиб, Қалтаминор аҳолисининг жисмоний тузилишида протоевропеоид антропо-

¹ Гинзбург В. В. и Трофимова Т. А. Палеоантропология Средней Азии. М.: Наука, 1972.

² Исламов У. Новые материалы по каменному веку Южного Узбекистана. //Сб. Древняя Бактрия. – Л.: Наука, 1974; Его же. Пещера Мачай. – Т.: Фан, 1975.

³ Ходжайов Т.К. Черепа из пещерной мезолитической стоянки Мачай. Тезисы Всесоюзной археолого-этнографической сессии, посв. итогам полевых исследований в 1972 г. – Т.: Фан, 1973; Ходжайов Т. К. Палеоантропология Средней Азии и этногенетические проблемы. Автореф. док. дисс. – М.: Наука, 1981.

⁴ Джуракулов М. Дж., Холматов Н. У. Мезолит и неолит Среднего Зарафшана. – Т.: Фан, 1991.

⁵ Мирсаатов Т. М. Хозяйство охотничье-рыболовческих племен Среднеазиатского междуречья поры мезолита-неолита (источники сырья, эволюция способов его добычи и хозяйственное комплексы). Автореф. дисс. докт. историч. наук. – Новосибирск, 1989.

⁶ Ходжайов Т. К. Новые краниологические материалы эпохи неолита, энеолита и бронзы среднего и верхнего Зарафшана. //Вестник антропологии. Альманах. Вып. 2. – М., 2004.

⁷ Вайнберг Б. И. Новая культура раннего железного века в левобережном Хорезме. – М.: Наука, 1972; Виноградов А. В. Работы на могильнике Тумек-Кичиджик в северной Туркмении. – М.: Наука, 1974; Его же. Могильник Тумек-Кичиджик в Северной Туркмении. – М.: Наука, 1975.

⁸ Трофимова Т. А. Краниологические материалы из могильника Тумек-Кичиджик. Тез. докл. археолого-этнографич. Сессии по итогам полевых исследований в 1972 г. в СССР. – Т., 1973; Её же. Краниологические материалы из могильника Тумек-Кичиджик. СЭ., № 5, 1974; Её же. Неолитические черепа кельтеминарской культуры из могильника Тумек-Кичиджик в Северной Туркмении. //Этнография и археология Средней Азии. – М.: Наука, 1979.



логик асос ётади, деган хулосага келади¹. Т.А. Трофимова таъкидлаган Ўртаер денгизи типига хос элементларга келсак, улар аниқ кўзга ташланмайди, эҳтимол неолит даврида Ўртаер денгизи типининг қандайдир гуруҳи шимолга – протоевропеоидлар жамоасига кириб келган бўлиши мумкин. Аммо, улар маҳаллий протоевропеоидлар этник асосини ўзгартириб юбора олмаганлар².

Таъкидлаш жоизки, Яқин ва Ўрта Шарқ ҳудудларига хос шарқий ўрта ер денгизи типи неолит даврида Ўрта Осиёнинг жанубий ҳудудларига кириб борган. Бу ҳақда нафақат Жанубий Туркменистоннинг Жайтун маданиятига тегишли Чўпонтёпа, Кавшут, Овадонтёпа, Чағиллитёпа, Чақмоқлитёпа, Монжуклитёпа палеоантропологик материаллари³, балки Тожикистон ҳудудидан топиб ўрганилган Ҳисор маданиятининг Туткавул антропологик комплекси ҳам гувоҳлик беради⁴. Туткавул маконига тегишли неолит даври қабристонида 1966–1967 йилларда 4 та қабр очилган. Уларнинг бош чаноқларини ўрганган антрополог Т. Кияткина Туткавул одамлари долохокефал европеоид ирқининг жанубий тармоғига тегишли эканлигини аниқлаган. Туткавул ёдгорлигининг даврий санаси археологик материаллар таҳлилига кўра, мил. авв. VI мингйилликка тегишли деб топилган.

Шундай қилиб, антропологик манбалар Ўрта Осиё аҳолисининг илдизлари жуда қадимдан туб жойли, автохтон эканлигини кўрсатди, бу заминда мустақил, ўзига хос ирқий шаклланиш ўчоғи пайдо бўлганлигини очиб берди. Бу ўчоқ қадимдан Яқин ва Ўрта Шарқ этномаданий дунёси билан кўп асрлар давомида яқиндан алоқада бўлиб келса-да, жанубий ва шимолий минтақалар аҳолисининг морфологик таркибида азалдан антропологик фарқлар мавжуд бўлиб, бу фарқлар уларнинг генетик келиб чиқиши ва тилида ўз аксини топган. Ўрта Осиёнинг шимолий районларида яшаб келган автохтон аҳолининг Евросиё даштлари аҳолиси билан генетик жиҳатдан яқинлиги, уларнинг Ўрта Осиё ҳудудларига мунтазам кириб келишларига ҳеч қачон халақит бермаган. Оқибат-натижада минтақада туркий этник қатламнинг тобора қалинлашиб боришига, ўлка аҳолисининг устувор этник қатламига кўра, дастлаб Туронзамин, илк ўрта асрлардан бошлаб Туркистон деб аталишига олиб келган.

Юқорида келтирилган археологик ва антропологик материаллар обзорида маълумки, Ўрта Осиё, хусусан, Ўзбекистон ҳудудларида инсоният ҳаётининг илк босқичларида ҳам одамзод яшаган. Аммо, уларнинг ҳеч бирини ҳозирги замон Ўрта Осиё аҳолиси этносининг биронтаси билан бевосита боғлаш мумкин эмас. Чунки, у кезларда, яъни қадимги, ўрта ва

¹ Яблонский Л. Т. К краниологии кельтеминарцев. Внутригрупповой анализ. СЭ, № 2, 1985.

² Виноградов А. В., Итина М. А., Яблонский Л. Т. Древнейшее население низовий Амударьи (археолого-палеоантропологическое исследование). Тр. Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Том 15. – М.: Наука, 1986.

³ Гинзбург В. В. и Трофимова Т. А. Палеоантропология Средней Азии. – М.: Наука, 1972.

⁴ Кияткина Т. П., Ранов В. Н. Первые антропологические находки каменного века в Таджикистане (неолитические черепа из Туткаула). /Вопросы антропологии. Вып. 37. – Душанбе, 1971.



янги тош даврида уларнинг (ҳозирги замон этносларининг) ҳеч бири муайян элат, халқ бўлиб шаклланмаган эди.

Маълумки, аجدодларимизнинг уруғ, жамоа бўлиб шаклланиши юқори палеолит давридан бошланди (бундан тахминан 40 минг йил аввал). Айнан шу даврда географик муҳит таъсирида одамларнинг ирқларга (европеоид, негротоид ва монголоид) бўлиниши юз берди. Мезолит (ўрта тош) даврида эса, ҳар бир ирқнинг минтақавий антропологик типларга бўлиниши содир бўлди. Неолит (янги тош) даврида эса ибтидоий деҳқончилик ва хонаки чорвачилик кашф этилиб, минтақавий маданий-хўжалик зоналари таркиб топди. Аждодлар ҳаётида юз берган бу туб ўзгаришлар аҳолининг антропологик қиёфасида ҳам ўз аксини топди. Мана шу тарихий жараёнлар таҳлилидан келиб чиқадиган бўлсак, ўзбек халқининг тарихий илдизларини неолит давридан бошлаб қидириш мумкин бўлади. Туркий тил оиласига мансуб бўлган ўзбек элати тарихан келиб чиқиши жиҳатидан икки илдизли халқ. Унинг биринчи ўқ илдизи туркий бўлса, иккинчиси шимоли-шарқий эроний, яъни сугдий, хоразмий, бохтарий ва сакдир. Ўзбек халқи этник таркибида маълум нисбатда туркий ва эроний этник қатламлар мужассамлашган. Бу икки этник қатламлар Мовароуннаҳр ва унга туташ ҳудудлар учун автохтон тарихий илдизлардир. Бу тарихий илдизларнинг бири неолит даврида Калтаминор маданияти мисолида шаклланган бўлса, иккинчи илдизнинг генезиси Жайтун маданиятига бориб тақалади. Уларнинг бири (Калтаминор маданияти) Ўрта Осиёнинг шимолий, шимоли-шарқий, шимоли-ғарбий ва марказий қисмининг ғарбида кенг ёйилган. Иккинчиси (Жайтун маданияти) Ўрта Осиёнинг жанубий ва жануби-ғарбий ҳудудларида кенг тарқалган. Неолит даврида улар ўз ҳудудий доирасида яшадилар, аммо, улар ўртасида кўзга ташланарли маданий-хўжалик ва этник алоқалар бўлганлиги ҳақида бирор нарса дейиш ҳозирча қийин.

Юқорида қайд қилинганидек, Жайтун маданияти аҳолиси антропологик тип жиҳатидан катта Европа ирқининг шарқий Ўртаер денгизи типи билан характерланади, яъни долихокефал бош чанокли, юзи узунчоқ, кўк кўз, малла соч. Калтаминор маданияти аҳолиси эса протоевропеоид типни ташкил этади, яъни брахокефал бош чанокли, юзи думалоқроқ, икки ияги бироз бўртиб чиққан, қўй кўз, танаси буғдой ранг, жисмонан бақувват. Шу антропологик хусусиятлар уларнинг авлодларига ҳам ўтган, яъни Жайтун маданиятининг ворислари: энеолит (Анов-Намозгоҳ, Саразм), бронза (Гонур, Дашли, Сополли) даври одамлари антропологик типда ўз аксини топган. Калтаминор маданиятининг ворислари эса энеолит (Қамишли, Замонбобо), бронза (Сувёрган, Андронов, Қайроққум) даври одамлари антропологик типда ўз аксини топган. Фанда биринчиси – шимоли-шарқий эроний тил соҳиблари сифатида талқин этилади, иккинчисига эса, прототурк аждодлар сифатида қаралмоқда. Чунки, мил. авв. III мингйилликка тегишли қадимги Хитой ёзма манбаларида улар туркий тилли чорвадор қабила ва элатлар сифатида тилга олинган. Бу ҳақда ушбу бобда тегишли маълумотлар берилган.



Таъкидлаш жоизки, дунёда биронта ҳам моногенезли этнос йўқ ва бўлмайди ҳам. Бу назарий ва илмий методологик қарашдан ўзбек ва тожик халқлари ҳам мустасно эмас. Ҳар бир халқнинг этник таркиби кўп компонентли этник бирликлар қоришуvidан иборат. Муайян халқ этник тарихидаги илк қоришув унинг этногенез тарихининг бошланишини англатади. Ўзбек ва тожик халқлари мисолида уларнинг этногенез тарихи археологик манбалар таҳлилига кўра, бронза давридан бошланган. Бу жараён орийларнинг мил. авв. II мингйиллик ўрталарида юз берган жанубга миграцияси билан боғлиқ бўлиб, протоевропеоид типли чорвадор орийлар Ўрта Осиёнинг барча ҳудудларига кенг кўламда кириб келди. Уларнинг ерли протоевропеоид ва Шарқий Ўртаер денгизи типли аҳоли билан қоришуvi бошланди, антик даврига келганда жадал давом этган этномаданий алоқалар ва этник қоришувлар натижаси сифатида ўзбек ва воҳа тожикларига хос янги антропологик тип шаклландики, у фанда “Ўрта Осиё икки дарё оралиғи типи” номи билан ўз ўрнини топди.

Шундай қилиб, юқорида зикр этилган факт ва материаллар таҳлилидан келиб чиқиб, айтиш мумкинки, Ўрта Осиё, жумладан, Ўзбекистон ҳудудлари жуда қадим-қадим замонлардан хронологик кетма-кетликда одамзод яшаган макон бўлиб келган. Унинг табиий-географик шароити, экологик имкониятлари қадимги тош давридан бошлаб аجدодлар эътиборини ўзига тортган. Ашель даврида яшаган фергантроплар, мустъе даврининг неандерталлари, юқори палеолит даврининг “*Homo sapiens*”лари яшаб ўтган бу ўлка мезолит, айниқса, неолит даврига келганда жаҳон цивилизация марказларининг бирига айланишига асос бўлган. Ўрта Осиёнинг бу бепоён муштарак бағрида неолит даврида икки маданий-хўжалик ва икки тилли автохтон уруғ жамоалари шаклланди. Минтақанинг шимолий ҳудудлар аҳолиси генетик жиҳатдан Евросиё этномаданий дунёси (протоевропеоид, прототурк) билан боғлиқ бўлса, унинг жанубий ҳудудлар аҳолиси иқтисодий-хўжалик ва тил жиҳатидан (шарқий ўртаер денгизи типи ва эроний тиллар оиласи) Яқин ва Ўрта Шарқ минтақалари билан боғлиқ эди. Шу боисдан Ўрта Осиёнинг қадимги дунёсида икки тиллилик (туркий ва эроний) мавжуд эди. Уларнинг бири неолит даврининг Калтаминор маданияти мисолида минтақанинг шимолий ва марказий қисмининг ғарбида таркиб топса, иккинчиси – минтақанинг жануби-ғарбида Жайтун маданияти мисолида шаклланди. Энеолит ва бронза даврига келганда бу икки қутб аҳолисининг ҳудудий кенгайиши жадаллашди, улар ўртасида ўзаро иқтисодий-хўжалик ва этномаданий яқинлашиш, айрим ҳудудларда ўзаро қоришув, ассимиляция жараёнлари юз берди. Бу тарихий ҳақиқат археологик материалларда ва антропологик комплексларда ўз аксини топган. Демак, ўзбек халқининг ҳар иккала этник илдизи (туркий ва эроний) мавжуд тасаввурларга зидли ўлароқ автохтондир. Бу икки тилли автохтон аҳолининг илк бор қоришуvi тарих тақозосига кўра, бронза давридан бошланди.