

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗНЫХ ВИДОВ ИСКУССТВЕННЫХ КОРОНОК

*Хабилов Н.Л., Эрматова Ф.Р., Охунов Б. магистры 1-курс. ТГСИ
Научный руководитель: Хабилов Н.Л., заведующий кафедрой ГОС
Ташкентский государственный стоматологический институт,
Узбекистан*

Актуальность. Одним из направлений сохранения морфологического и функционального единства зубных рядов является восстановление дефектов твердых тканей зубов с тотальной или субтотальной потерей коронковой части, так как утрата коронковой части зуба приводит к неравномерному распределению жевательного давления, что, в свою очередь, обуславливает дальнейшее разрушение зубочелюстной системы (Х.И. Ирсалиев, Р.Н. Нигматов, Н.Л. Хабилов, 2011). Несмотря на появляющиеся в практике новые материалы, технологии и инструменты, требования к надежному и эффективному ортопедическому лечению постоянно возрастают. При этом важное значение имеет заключительный этап лечения осложненного кариеса - восстановления коронковой части зуба, в значительной степени влияющее на исход заболевания. Выбор материала для изготовления искусственных коронок является актуальной проблемой ортопедической стоматологии. В настоящее время используется большое количество материалов, появляются новые технологии изготовления.

Цель исследования: выявить наиболее явные преимущества предложенных материалов для изготовления искусственных коронок.

Задачи: 1. Исследовать прочность на сжатие образцов материалов для изготовления искусственных коронок. 2. Оценить светопропускающую способность искусственных коронок. **Материал и методы:** исследовано на сжатие 4 образца из диоксида циркония, 4 из кобальто - хромового сплава и 4 из керамики.

Материал и методы: по техническим описаниям был собран аппарат для определения прочности на сжатие. Для определения светопропускающей способности были использованы фантомные коронки (по 1 из каждого материала). Были сделаны снимки с использованием искусственной подсветки (лампа накаливания). Проверка проводилась с использованием зрительного анализатора лечащего врача и 5 студентов без патологии зрения.

Результаты: прочность материалов на сжатие в среднем составляет: диоксид циркония - 1821,75 МПа, кобальто - хромовый сплав - 892,5 МПа, керамика - 430,25 МПа. Светопропускающая способность диоксида циркония максимально приближена к тканям зуба, керамика и кобальто - хромовый сплав не обладают столь высокой светопропускающей способностью.

Выводы: самым прочным материалом является диоксид циркония. Менее прочными кобальто - хромовый сплав и керамика. Светопропускающая способность диоксида циркония оказалась выше чем у керамики и у кобальто - хромового сплава.

Список литературы:

1. Расулова, Ш., et al. "Построение математической модели с учётом

зависимости длины переднего отрезка зубных рядов и ширины верхних резцов (по Корхаусу)." Stomatologiya 2 (83) (2021): 44-46.

2. Нигматов, Р. Н., and И. М. Рузметова. "Способ дистализации жевательных зубов верхней челюсти." Вестник Казахского национального медицинского университета 1 (2018): 519-521.