

Список литературы:

1. Б.Маниязов. Кибербезопасность: отражение электронных атак. Мнение депутата. 17.12.2020. <https://parliament.gov.uz/ru/events/opinion/33101/>
2. И.Н. Кохтюлина. Международные аспекты информационной безопасности России в условиях глобализации. Дисс. канд.юрид.наук. Москва. 2010. – С. 3
3. Кибербезопасность и управление интернетом: Документы и материалы для российских регуляторов и экспертов / Отв. ред. М.Б. Касенова; сост. О.В. Демидов и М.Б. Касенова. – М.: Статут, 2013. – С.9
4. Clare Naden. Эдуард Хамфрис. Нехватка знаний в области кибербезопасности. 15 апреля 2021. <https://www.iso.org/ru/news/ref2655.html>

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА НАЗНАЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ

*Миракбар Илмуратов,
Национальная Гвардия Республики Узбекистан,
Капитан, командир группы воинской части № 98157.*

Аннотация:

Мақолада энгилроқ жазо тайинлаш институтининг моҳияти ва моҳияти тасвирланган. Шунингдек, мақолада, энгилроқ жазо тайинлаш белгилари таҳлиллари натижаларига асосланган.

Калит сўзлар: тушунча, муассаса, тайинлаш, энгил жазо, жиноят қонунчилиги, инсонпарварлик, фарқлаш, индивидуаллаштириш.

Abstract:

The article describes the concept and essence of the institution of assigning a lighter punishment. Also, in the article, based on the results of analyzes of signs of assigning a lighter punishment.

Key words: Concept, institution, appointment, lenient punishment, criminal legislation, humanization, differentiation, individualization.

Аннотация:

В статье описаны понятие и сущность института назначения более мягкого наказания. Также, в статье на основе результатов анализов признаков назначения более мягкого наказания.

Ключевые слова: Понятие, институт, назначения, мягкого наказания, уголовное законодательство, гуманизация, дифференциации, индивидуализации.

В ходе прогрессивного развития государства на различных этапах его становления перед законодателем стоит задача по решению социальных проблем. Одна из них заключается в охране общества от преступных посягательств, что обеспечивается, в частности, посредством уголовно-правовых мер воздействия.

Современные тенденции либерализации уголовного законодательства определяют содержание карательной политики, направленной на совершенствование практики дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания в условиях политического, социально-экономического развития.

За весь период существования, уголовное законодательство преодолело сложный и тернистый путь, что впоследствии отразилось на его сущности. На сегодняшний день современное уголовное законодательство обладает широким спектром возможностей и мер карательного воздействия на личность преступника, дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания достигли высокого уровня развития, достаточно часто на практике стал применяться институт смягчения наказания.

Как известно, назначение наказания – это ответственный этап применения уголовного права и одна из важнейших стадий применения уголовного закона. Процесс назначения наказания осуществляется на основе общих начал, применяемых по каждому уголовному делу, а также не стоит забывать о том, что есть еще и специальные правила назначения наказания.

В мире, в качестве наиболее важных мер повышения эффективности предупреждения преступности, уделяется внимание на необходимость совершенствования уголовно-правовых мер противодействия преступности. При этом указывается на необходимость имплементации в национальное законодательство международных стандартов касательно гуманизации наказаний, профилактики и предупреждения преступности, расширения функциональных задач и целей уголовного наказания, а также проведение совместных исследований перспектив дальнейшей либерализации уголовных наказаний.

В нашей стране также большое значение придается реформированию уголовного законодательства, пенитенциарной системы, противодействию преступности, обеспечению гуманизации наказаний, осуществляется ряд целевых мер. Также «совершенствование и либерализация уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний, гуманизация уголовных наказаний и порядка их исполнения»[1] определены в качестве приоритетных направлений развития уголовного законодательства страны, что свидетельствует об актуальности дальнейшего исследования данной сферы.

Гуманизация уголовного права составляет неотъемлемый компонент его современного содержания и одно из основных направлений его дальнейшего развития. Помимо всего прочего она находит свое конкретное выражение и в конструировании в законодательстве специальных правил, предназначенных для назначения более мягкого уголовного наказания лицам, совершившим преступление при наличии определенных обстоятельств, заслуживающих внимания со стороны суда.

Одним из признаков правового института является, как известно, определенный предмет регулирования и (или) особая функция[2]. Учитывая, что уголовно-правовой институт как часть отрасли объективно не в состоянии урегулировать все уголовно-правовые отношения и даже одно отношение целиком, в науке обосновываются границы регулирования уголовно-правовых отношений

институтом уголовного права. В теории права отмечается, что правовые институты направлены на регламентирование определенного участка общественных отношений данного вида или рода: отдельной их разновидности, общей стороны отношений ряда видов, их элементов и т.д.

Институт назначения более мягкого уголовного наказания содержит предписания, регулирующие тот аспект, сторону уголовно-правовых отношений, которые состоят в определении меры уголовного наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Цель исправления преступника (осужденного) как одна из целей уголовного наказания, казалось бы, не должна вызывать сомнений. Тем не менее некоторые авторы полагают, что такой цели не должно содержаться в уголовном законодательстве[3].

Определенные основания для такой постановки вопроса имеются. Можно говорить, в частности, о том, что отсутствуют научно разработанные критерии, по которым следует судить о достижении данной цели. Кроме того, наука с достоверностью еще не ответила на вопрос о том, возможно ли вообще исправление преступника в принципе. Тем не менее, на наш взгляд, данная цель отвечает потребностям общества и государства. Дело в том, что при всей нечеткости дефиниции исправления не вызывает сомнений то обстоятельство, что оно имеет безусловно полезную направленность, поскольку позволяет сбалансировать интересы общества, государства, семьи осужденного и самого осужденного.

Это приводит к выводу о том, что *во-первых*, эти правила сформулированы в законе с различной степенью обязательности и жесткости, что позволяет классифицировать их на две группы: правила обязательного назначения более мягкого наказания (смягчения наказания по закону), которые установлены ст. 54, 55, 57¹, УК РУз и ст. 467 УПК Руз; правила факультативного назначения более мягкого уголовного наказания (возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного статьей Особенной части УК РУз), на основании ст. 57 УК РУз.

Такое деление принципиально важно не только с теоретической, познавательной точки зрения, но и с позиций практического применения анализируемого института, поскольку несоблюдение правил об обязательном назначении более мягкого уголовного наказания является грубым нарушением закона и влечет за собой отмену или изменение приговора[4]. Сказанное не стоит понимать таким образом, что назначения более мягкого уголовного наказания по усмотрению суда является необязательным или факультативным. И закон, и практика его применения исходят из того, что правила факультативного назначения более мягкого уголовного наказания должны в обязательном порядке применяться, если для того имеются основания.

Во-вторых, на который следует указать, состоит в том, что правила назначения более мягкого уголовного наказания имеют четкую направленность. Включаясь в общий механизм регламентации вопросов назначения наказания, они выполняют в нем особую функцию – функцию дифференциации уголовного наказания в сторону его снижения. Это позволят отнести институт назначения более мягкого уголовного наказания к разряду регулятивных институтов, устанавливающих позитивные правила поведения, предоставляющих субъектам уголовно-правовых отношений определенные субъективные права и возлагающих юридические обязанности.

Отнесение правил назначения более мягкого уголовного наказания к процессам уголовно-правовой дифференциации наказания позволяет определить место исследуемого института в системе уголовно-правовых предписаний в целом.

В качестве константой для использования института назначения более мягкого наказания предусмотренной Особенной частью Уголовного кодекса РУз, является следующее:

мотивы назначения более мягкого наказания, которые излагаются в описательной части приговора;

применение за отдельные преступления, а не после назначения по совокупности преступлений;

не исключительность возможности назначения дополнительного наказания, предусмотренного санкцией закона, по которому квалифицируются действия виновного.

Назначение наказания ниже низшего предела предполагает применение наказания, предусмотренного соответствующей нормой Особенной части, на меньший срок или в меньшем размере, чем установлено санкцией. При этом должны соблюдаться требования о минимальных границах срока (размера), определённых для данного вида наказания Общей частью УК, с учётом правил, определяющих пределы наказания для несовершеннолетних. Поскольку минимальные границы каждого вида наказания чётко определены в Общей части УК РУз, предложение закрепить в ст. 57 УК РУз положение о минимальных размерах более мягкого наказания представляется излишним.

Смягчение наказания составляет важную часть судебной деятельности, но, естественным образом, не исчерпывает полностью процесса его назначения. Будучи лишь частью родового института назначения наказания, правила назначения более мягкого уголовного наказания дополняются предписаниями относительно его возможного ужесточения. Эти два института как бы «уравновешивают» друг друга, выступая необходимым дополнением общих начал назначения наказания. Они отражают важные процессы дифференциации нормативного материала в структуре отрасли уголовного права.

Вместе с тем, будучи строго специализированными и дифференцированными по содержанию и направленности, правила и назначения более мягкого наказания, и ужесточения наказания подчинены общим принципам его назначения, чем во многом обеспечивается системное единство уголовно-правовых предписаний, регулирующих выбор судом меры наказания. Наличие этих принципов отражает обратный дифференциации, процесс интеграции правового материала, что еще раз свидетельствует об институциональной природе рассматриваемых правил.

Принимая во внимание позиции ряда современных ученых и сложившуюся судебную практику, нами отмечается, что содержащееся в ст. 57 УК РУз понятие обстоятельств предоставляет суду чрезмерно широкие полномочия по ее применению и, по существу, используется судом не для индивидуализации уголовной ответственности, а как универсальный инструмент корректировки законодательно закрепленных в санкциях статей Особенной части УК РУз вида и размера наказания. Оценивая создавшуюся ситуацию как негативную и не отвечающую в полной мере требованию закона о назначении справедливого

наказания, соискатель предлагает следующее определение исключительных обстоятельств: «обстоятельства снижающими степень общественной опасности преступления — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ст. 55 УК РУз, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления».

Список литературы:

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года “О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” за №УП–4947 // Сборник актов законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., – №6, ст.70.

2. Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части Российского уголовного права. СПб., 2002; Жук М.С. Классификация уголовно-правовых институтов // Общество и право. 2009. – № 5; Бражникова С.А. Институт отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона (по материалам судебной практики Краснодарского края). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. – С. 13; Филимонов В.Д. Правовой институт - основное звено в системе уголовного права // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая - 1 июня 2007 г. – М., 2007. – С. 439.

3. Полубинская С.В. К вопросу о целях наказания // Проблемы совершенствования уголовного закона. – М., 1984. – С. 102.

4. Колиев В.Л. Смягчение наказания по уголовному праву: теоретический, правовой и правоприменительный аспекты. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. – С. 9.

ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИЗМА, СЕПАРАТИЗМА И ТЕРРОРИЗМА

*Шохрух Садриддинов,
Национальная Гвардия Республики Узбекистан,
Капитан, командир группы воинской части № 98157.*

Аннотация:

Мақолада диний экстремизм, сепаратизм ва терроризм тушунчаси ва асосий хусусиятлари тасвирланган. Шунингдек, мақола экстремизм, сепаратизм ва терроризм белгилари таҳлиллари натижаларига асосланган.

Калит сўзлар: экстремизм, сепаратизм, терроризм, жиноят қонунчилиги, мотив, тажовузкорлик, сиёсат, давлатлар.