

ИСКЛЮЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СВЯЗИ С ИХ НЕДОПУСТИМОСТЬЮ

Максуд Ниязов,
*Кафедра уголовно-правовых дисциплин
Специализированный филиал
Ташкентского государственного
юридического университета,
преподаватель,
Феруза Худойберганава,
Специализированный филиал
Ташкентского государственного
юридического университета,
студент.*

Доказывание является сердцевиной уголовного процесса и сопровождает его от самой начальной стадии - доследственной проверки до рассмотрения дела судом во всех инстанциях.

Для формирования единого понятия о данном процессе изначально необходимо определиться с понятием самого доказывания. Согласно ст.85 УПК Республики Узбекистан, «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела» [1]. Нельзя забывать, что понятие доказывание тесно связано с философским понятием, т.е. познание чего-либо, для того чтобы установить истину по какому-либо факту или событию. Предметом доказывания являются юридически значимые обстоятельства, которые подлежат доказыванию, для разрешения уголовного дела или принятия решения по вытекающим из дела вопросам.

Так, Уголовно-процессуальный закон определяет, какие именно должны быть доказаны обстоятельства совершения преступления. В частности к ним относятся исследование наличия события, имевшего место в действительности, причинную связь между событием и последствиями, признаков какого-либо состава преступления, а также сведения характеризующие лица совершившего данное деяние. Целью установления выше перечисленных обстоятельств является познание того, что в действительности произошло, имело место преступление, если да, то доказывание нацелено на сбор и проверку такой совокупности доказательств, которая позволит, в последующем предъявить обвинение и направить уголовное дело на рассмотрение суда.

В национальном законодательстве под доказательствами по уголовному делу понимаются «любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела». Законодатель не даёт точное

толкование о том, что является «фактическими данными». Так, Гельдибаев М.Х. под фактическими данными понимает: «а) факты, в том числе доказательственные, промежуточные или вспомогательные; б) сведения о фактах» [2].

Доказательства по уголовному делу, кроме фактического содержания сведений, имеют определенную процессуальную форму получения, закрепления и оглашения необходимой информации, регламентированные в УПК. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс ч.1 ст.85 УПК предусматривает, как бы, трехзвенную, трехуровневую структуру доказывания, включающую: а) собирание доказательств; б) проверку доказательств; в) оценку доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Логически завершающим этапом процесса доказывания выступает их оценка, которую Белкин А.Р. определял как «информационно-логический процесс: информационный потому, что связан с переработкой и накоплением информации; логический потому, что по своей природе оценка доказательств есть мыслительная деятельность, связанная осуждением о ценности доказательственной информации» [3]. Строгович М.С. писал, «оценка доказательства заключается в выводе о достоверности или недостоверности доказательства... и о доказанности или недоказанности факта, сведения о котором содержатся в данном доказательстве» [4]. Божьёв В.П. даёт понятие процессу оценки доказательств как «результату мыслительной деятельности субъектов уголовного процесса, который заключается в определении их допустимости, относимости, достоверности и достаточности» [5].

Таким образом, деятельность по оценке доказательств необходима для определения, являются ли полученные доказательства в ходе следственных действий, относимыми к делу, допустимыми, достоверными, а также признается ли совокупность представленных доказательств достаточной для разрешения дела. Согласно ст. 95 УПК, оценка доказательств осуществляется как на досудебной, так и на судебной стадиях производства по уголовному делу. На досудебной стадии оценка осуществляется органом, осуществляющим доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором, а в суде – судьей. Как мы видим, при оценке доказательств, своего пика достигает логико-познавательная и мыслительно-аналитическая деятельность субъекта доказывания, так как деятельность по собиранию и проверке доказательств практически параллельно сопровождается их оценкой.

Теперь обратимся к содержанию самой оценки доказательств. Основными критериями оценки доказательств являются: относимость, допустимость, достоверность и достаточность совокупности доказательств. Законодатель даёт толкование перечисленным критериям в ст. 95 УПК. Не заостряя внимание на других критериях оценки, рассмотрим допустимость доказательств. Так, доказательство признается допустимым, если оно собрано в установленном порядке и соответствует условиям, изложенным в статьях 88, 90, 92–94 УПК. Как видно из формулировки статьи, в конструкции описания данного критерия имеются внутренние отсылочные нормы, которые отсылают правоприменителя

к конкретным статьям УПК, где определены требования по охране прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания, требования по закреплению доказательств в протоколах, порядок удостоверения правильности закрепления доказательств и факта отказа или невозможности подписать протокол, а также проверку доказательств.

По мнению А.Р.Белкина «допустимость доказательства означает его законность, правомерность его использования для установления истины. Она определяется прежде всего допустимостью того источника, в котором доказательство содержится» [3]. «Требование допустимости имеет своей целью обеспечить надежность, достоверность используемых в процессе доказательств, исключить применение фактических данных, полученных с нарушением процессуальной формы и, поэтому, порождающих неустранимые сомнения в своей достоверности» [6]. Он считал, что допустимость доказательств – это существенная гарантия установления истины. С.А. Шейфер также высказывает своё мнение насчёт того, что недопустимое по форме доказательство объективно может содержать достоверные сведения. Однако «сомнения в их достоверности, обусловленные нарушением процессуальной формы, всегда сохраняются, что приводит к непригодности такого доказательства для целей установления истины» [6].

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда №24 от 24.08.2018 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств», разъяснено, что условиями допустимости доказательств являются:

- 1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом;
 - 2) фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части второй статьи 81 УПК;
 - 3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуальных действий;
 - 4) при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксации хода и результатов следственного и судебного действия.
- [7]

Таким образом, в Постановлении Пленума сформировано 4 группы требований допустимости к доказательствам, несоблюдение которых является основанием для признания доказательства недопустимым. Мы можем сказать, что данный перечень условий не является исчерпывающим, но в целом, при оценке допустимости доказательств, действует также общее правило для всех доказательств, регламентированное в ст. 95¹ УПК, в соответствии с которым фактические данные признаются недопустимыми в качестве доказательств, если они получены: 1) незаконными методами; 2) путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса; 3) либо с нарушением требований УПК.

Недопустимыми будут считаться доказательства и в случаях, когда доказательства получены: 1) с применением пыток и других жестоких видов обращения; 2) путем их фальсификации (подделки); 3) с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, а также права

пользования услугами переводчика; 4) процессуальное действие по уголовному делу проводится лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу; 5) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу; 6) из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств.

Таким образом, правила, о допустимости отграничивают, прежде всего информацию, «имеющую доказательственное значение, от полученной без соблюдения этих правил» [8]. Как мы видим, в основном требования допустимости доказательств направлены на содержание, способ, метод, источник получения сведений, а также способ закрепления этих сведений.

А теперь самый важный вопрос, как можно исключить доказательство в связи с его недопустимостью. Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан, постепенно совершенствуется, вбирая в себя передовые идеи законодательства демократических государств, соответственно, уголовное судопроизводство претерпевает большие изменения на пути к обеспечению максимальной защиты, регламентированных Конституцией Республики Узбекистан прав, состязательности сторон процесса, прав, свобод и законных интересов граждан, сторон уголовного процесса, а также лиц, участвующих в процессе.

Отдельных норм, регламентирующих исключение доказательств на стадии предварительного следствия, в связи с их недопустимостью не имеется. Однако это не означает, что доказательство никак не может быть исключено. В частности, такое право участников уголовного процесса, отстаивающих свои интересы и их защитников обжаловать действия должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, как раз предоставляет такую возможность. На предварительном следствии можно отметить две реальные возможности признания доказательства недопустимыми: *в первом случае* – сразу же после проведения оспариваемого (сомнительного) следственного действия; и *во втором случае* - после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке статей 375-377 УПК.

В частности, если в ходе следственного действия, должностным лицом, осуществляющим доказывание, были допущены какие-либо отступления от вышеперечисленных требований законодательства (проведение следственного действия неуполномоченным лицом, применение недозволённых методов следствия и другие) сторона вправе обратиться с ходатайством об исключении полученных в ходе такого следственного или процессуального действия доказательства. Должностное лицо ответственное за производство по делу обязано рассмотреть ходатайство и принять решение в виде вынесения постановления об удовлетворении ходатайства и исключении доказательства либо об отклонении ходатайства, которое в последующем может быть обжаловано в органах прокуратуры, ответственных за соблюдение требований законодательства на стадии предварительного расследования. Органы прокуратуры также по результатам рассмотрения ходатайства принимают решение в соответствии с полномочиями, предусмотренными в статье 382 УПК.

При ознакомлении с материалами уголовного дела стороны, видят уже с готовое, сформированное дело, в том числе доказательства, полученные без их участия, имея право выписывать из дела необходимые сведения и по завершению ознакомления представить ходатайство, в том числе об исключении каких-либо доказательств, в связи с их недопустимостью.

Кроме того, для защиты интересов таких субъектов как обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 24.07.2020 г. №УП-6034 «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия» было предусмотрено о введении в уголовное судопроизводство института предварительного слушания [9], который является новшеством для нашего уголовного процесса. Законом Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены дополнения касательно данного института[10]. Предварительное слушание, являясь частью стадии назначения дела к рассмотрению в суде, предоставляет возможность выявления и устранения факторов, препятствующих рассмотрению уголовного дела на общих основаниях, определения порядка принятия решений по делу с участием сторон и соблюдением принципа состязательности. Можно сказать, что данный институт исполняет роль «промежуточного звена» между досудебным и судебным производством, на этапе которой возможна, в том числе, оценка доказательств собранных на досудебной стадии на предмет соблюдения всех процессуально требуемых условий доказывания. Проведение предварительных слушаний основаны на общих правилах судебного разбирательства с учётом требований введенной главы 49¹ УПК, которая определяет основания, процессуальную форму, а также иные его особенности.

Так, предварительное слушание проводится исключительно по ходатайству сторон или по инициативе суда при наличии оснований, предусмотренных статьей 405³ УПК, одним из которых является заявление одной из сторон ходатайства об исключении из дела недопустимых доказательств. Самое важное, что обвиняемый, защитник и государственный обвинитель вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства. В основном в заявлении ходатайства заинтересована сторона защиты – адвокат, так как сторона обвинения, осуществляя надзор за предварительным расследованием, вряд ли будет заинтересована признавать свою ошибку в использовании доказательств, не отвечающих критерию допустимости. Судья же в последующем, при отсутствии возражений и наличия, предусмотренных законом оснований для признания доказательства недопустимым выносит решение об удовлетворении ходатайства либо об его отклонении. Бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство, исключение составляет лишь, то обстоятельство, которое указано в ч. 5 ст. 405¹¹ УПК, когда доказывание осуществляет прокурор.

Ходатайство также может быть заявлено и на стадии предварительного расследования. после направления уголовного дела с обвинительным актом или обвинительным заключением в суд в течении трех суток со дня получения копии обвинительного акта или обвинительного заключения. В ходатайстве

указываются доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона и основания для признания доказательства недопустимым и исключения, предусмотренные настоящим Кодексом. Если суд принимает решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения.

Таким образом, исключение доказательств по причине их недопустимости, возможно на досудебной стадии и до начала судебного разбирательства. Дополнение уголовно-процессуального закона таким этапом как предварительное слушание по уголовному делу, позволит скорректировать баланс правомочий сторон уголовного процесса и отойти от гегемонии следственно-обвинительной направленности процесса в сторону демократической состязательности и диспозитивного равенства сторон.

Список использованной литературы:

1. (Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1995 г., № 12, ст. 269; 1997 г., № 2, ст. 56, № 9, ст. 241; 1998 г., № 5-6, ст. 102, № 9, ст. 181; 1999 г., № 1, ст. 20, № 5, ст. 124, № 9, ст. 229; 2000 г., № 5-6, ст. 153, № 7-8, ст. 217; 2001 г., № 1-2, ст.ст. 11, 23, № 9-10, ст.ст. 165, 182; 2002 г., № 9, ст. 165; 2003 г., № 5, ст. 67; 2004 г., № 1-2, ст. 18; 2007 г., № 6, ст.ст. 248, 249; 2012 г., № 38, ст. 433;
2. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2012. – 719 с.
3. Белкин А. Р. Б43 Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2007. – 528 с.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1 М.: Издательство «Наука», 1968, Т. 2. 1970.
5. Божьев В. П. Уголовный процесс:» 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк. 704 с.. 2002.
6. Шейфер С.А. доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / Монография, «Норма», 125 стр.. 2009.
7. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №24 от 24 августа 2018 года, <https://lex.uz/docs/3896598>, дата обращения: 28.08.2021 года;
8. Белкин Р.С., Винберг А.И. («Криминалистика и доказывание». М., 1969, с.181).
9. (Национальная база данных законодательства, 24.07.2020 г., № 06/20/6034/1103; 21.01.2021 г., № 06/21/6143/0052; Национальная база данных законодательства, 30.04.2021 г., № 06/21/6218/0398);
10. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» Национальная база данных законодательства, 18.02.2021 г., № 03/21/675/0126.