

СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ КАК ФОРМА УПРОЩЁННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

*Ульзана Хамидуллаевна,
Кафедра Уголовно-процессуального права
Ташкентского государственного
юридического университета,
преподаватель,
Мухитдинов Алишер,
Кафедра судебного права и
прокурорского надзора,
Таджикского государственного
университета права, бизнеса и политики,
Доцент,
e-mail: ^aulzananar@gmail.com, ^bMuhiddinov123@mail.ru.*

Аннотация:

В статье анализируется упрощенное производство по уголовным делам и его виды. Рассматривается зарубежный опыт соглашения о признании вины. Приводятся статистические данные. Также анализируются плюсы и минусы применения данного института в уголовном процессе.

Ключевые слова: упрощенное судопроизводство, сделка о признании вины, соглашение о признании вины, институт примирения.

Abstract:

The article analyzes simplified criminal proceedings and their types. The foreign experience of the plea agreement is considered. Statistical data are provided. It also analyzes the pros and cons of using this institution in the criminal process.

Key words: summary proceedings, plea bargain, plea agreement, institution of reconciliation.

18 февраля 2021 года Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан был дополнен «Главой 62¹. Соглашение о признании вины» [1, п. 30]. Несмотря на то, что впервые этот институт был применен в стране общего права, в последствии радикальных изменений, соглашение о признании вины получило широкое распространение и в странах континентального права. Одна из причин этих изменений, несомненно, заключается в том, что страны с разными правовыми системами находятся под влиянием друг друга. В то же время – это изменение уменьшает различия между правовыми системами.

Соглашение о признании вины (plea bargaining) появилось в XIX веке в США. Причиной стало увеличение рассматриваемых уголовных дел в городах Нью-Йорк, Бостон и Чикаго. В 1971 году Верховный Суд Штатов признал такие

сделки существенной и целесообразной частью системы уголовного правосудия страны [2, с. 12]. Отмечалось, что преимущества такой сделки очевидны: суды разгружаются, снижаются риски, связанные с судебным процессом, также очень ценна получаемая от подсудимого информация.

Как говорил знаменитый итальянский юрист Чезаре Беккариа «Чем скорее следует наказание за преступление, чем ближе к нему, тем оно справедливее, тем оно полезнее». Сторонников упрощенного уголовного процесса с каждым годом всё больше. Среди отечественных ученых-процессуалистов к ним можно отнести У.А.Тухташеву и Д.Б.Базарову.

По мнению ООН, упрощенное судопроизводство (summary proceedings) означает упрощенный порядок, ускоряющий судебное разбирательство с целью обеспечения более высокой эффективности системы уголовного правосудия и сведения к минимуму расходов [3, с. 191]. По мнению Герасенкова, упрощенное производство по уголовным делам – это особая совокупность процедур, в основе которой лежит сокращение ряда процессуальных действий, а также ускорение времени их производства. Существуют общие, согласительные (компромиссные) и протокольные виды такого производства.

Согласительное (компромиссное) ускоренное досудебное производство базируется на положительном посткриминальном поведении лица, совершившего преступление, направленном на признание вины в совершении преступления, согласие с уголовно-правовой квалификацией деяния, с характером и размером причиненного им вреда и иными юридически значимыми действиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом [4, с. 11].

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан дана дефиниция этой новелле, согласно которой «соглашение о признании вины – соглашение, заключаемое по не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям с прокурором, осуществляющим надзор за производством уголовных дел, на основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого, который согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением, активно способствовал раскрытию преступления и загладил причиненный вред» [5, ст. 586¹]. Вместе с тем в теории существуют также другие понятия. Например, профессор Йельского университета считает, что соглашение о признании вины – это основной аппарат, с помощью которого судьи, прокуроры и защитники сотрудничают и работают вместе для достижения своих индивидуальных и коллективных целей [6, с. 1149]. Этот институт функционирует в таких странах как США, Канада, Аргентина, Австралия, Англия, Уэльс, Германия, Испания, Италия, Молдова, Эстония, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Турция, Израиль, ЮАР, Индия, Япония, Тайвань, Казахстан и т.д.

Перейдем к рассмотрению особенностей этого института в отдельных странах. К примеру, особенностью соглашения о признании вины в Испании является то, что судья вправе выносить приговор, который может быть не только обвинительным, но и оправдательным. Это возможно лишь при отсутствии убеждающих доказательств. Судья не может при этом назначить наказание более 6 лет лишения свободы [7, с. 90].

В Индии с 2006 года была введена практика сделок с правосудием. Сделки в Индии разрешены только в тех случаях, в которых максимальным является наказание в виде тюремного заключения на срок до 7 лет. При этом из практики применения сделок полностью исключаются преступления, наносящие ущерб социально-экономическому состоянию страны, или преступления, совершенные против женщин и детей младше 14 лет [8, с. 95-96].

В Италии в так называемые «Свинцовые годы», а точнее в 1988 году, было введено соглашение о признании вины для антитеррористических целей во время проведения громких судебных процессов против мафии. В настоящее время оно применяется по преступлениям, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы. Это означает заявление сторон об обозначении наказания. Судебное следствие в этом случае не проводится, при этом наказание должно быть назначено на одну треть ниже положенного.

Интересным видится тот факт, что в Польше суд может возражать против условий предложенной сделки (даже в том случае, когда обвиняемый, потерпевший и прокурор уже договорились) и предложить изменения (не узкие, а скорее общего характера). Если обвиняемый принимает предложения суда и согласен на изменение наказания, суд одобряет сделку и выносит вердикт согласно договоренности [9, с. 96].

Данный вид упрощенного производства по уголовным делам помогает существенно разгрузить судебную систему. Для наглядности можно привести статистические данные. К примеру, в США и Швейцарии более 90% уголовных дел рассматриваются судами в упрощенном порядке. В Эстонии этот показатель равен 80%. В Японии 75%, в Германии 70%, в Испании 30% дел заканчиваются соглашением о признании вины [9, с. 318]. Министерством юстиции Республики Узбекистан прогнозируется, что «данный институт позволит сократить сроки предварительного расследования и ускорить правосудие в целом, что обеспечит рассмотрение более 50% уголовных дел без проведения судебного разбирательства в общем порядке, что в свою очередь разгрузит суды и временно снимет вопрос об увеличении штата судей по уголовным делам».

Несмотря на существенное сокращение времени и средств государственного бюджета, Национальная консультативная комиссия по разработке стандартов и целей правосудия, действующая в США, оценив практику сделок о признании вины как противоречащую закону и нормам нравственности, рекомендовала исключить ее. Другие специалисты настаивают на признании ее и закреплении в виде твердых процессуальных правил, считая, «что, если рассматривать дело каждого обвиняемого в совершении преступления в идеальном судебном процессе, то для этого нет достаточного количества судей, залов судебных заседаний и обвинителей (не говоря уже об оплачиваемых адвокатах)».

В ряде стран (Азербайджан, Таджикистан, Беларусь, Молдова) в качестве варианта ускоренного производства успешно функционирует модифицированный советский процессуальный институт протокольной формы досудебной подготовки материалов дела.

Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана предусматривает возможность проведения упрощенного досудебного производства по делам об очевидных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, – глава 39 УПК Азербайджана (Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года Утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-ІІ.). Упрощенное досудебное производство возбуждается при наличии жалобы потерпевшего или его представителя и проводится в 10-дневный срок. Собираание доказательств осуществляется путем допроса потерпевшего, лица, совершившего преступление (он не приобретает статуса подозреваемого или обвиняемого), свидетелей и других лиц, а также путем истребования необходимых справок (ст. 295. 2 УПК РА). Если же этого окажется недостаточно, могут быть проведены неотложные следственные действия (осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, личное освидетельствование, очная ставка, следственный эксперимент). В соответствии со ст. 296 УПК РА по результатам упрощенного досудебного производства составляется итоговый протокол, который утверждается прокурором и передается с материалами дела в суд. Суд в соответствии со ст. 303.3 УПК РА при наличии грубых нарушений, допущенных в ходе упрощенного производства, вправе прекратить упрощенное досудебное производство и вернуть дело прокурору, который направит его для производства полноценного предварительного расследования. Судебное рассмотрение дела осуществляется в общем порядке.

Аналогичный вариант предусматривает и УПК Таджикистана – гл. 46 УПК РТ (Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года). Производство производится по ограниченному кругу дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, когда факт преступления очевиден, известно лицо, подозреваемое в совершении преступления, и оно не отрицает своей причастности к совершению преступления (ст. 453 УПК РТ). До возбуждения уголовного дела в течение 7 суток орган дознания получает объяснения от лица, совершившего преступление, очевидцев и других лиц об обстоятельствах совершенного преступления, истребует другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в судебном заседании. После этого уголовное дело возбуждается, принимается решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и признании потерпевшим. Прокурор проверяет данное дело и направляет его в суд. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании судьей проводится по общим правилам судебного разбирательства [10].

Соглашение о признании вины следует отличать от института примирения по уголовным делам, который представляет собой разновидность уголовно-процессуальной деятельности, предназначенной для урегулирования уголовного конфликта между потерпевшим и обвиняемым [11].

Несомненно, соглашение о признании вины нарушает принцип презумпции невиновности, ведь лицо не обязано доказывать свою невиновность. Это прерогатива органов, осуществляющих предварительное расследование. Существуют также коррупционные риски при заключении таких соглашений

между прокурором и обвиняемым. Однако, как уже отмечено выше применение этого института сокращает средства государственного бюджета; ускоряет отправление правосудия, тем самым быстрее восстанавливаются нарушенные права и свободы потерпевшего, а виновное лицо не ждет несколько месяцев, а то и годы, до вынесения судебного акта в отношении себя; снижает нагрузку на следственные и судебные органы и т.д.

Список литературы:

1. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» №ЗРУ-675 от 18 февраля 2021 г. [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://lex.uz/docs/5295916>
2. John H. Langbein Understanding the Short History of Plea Bargaining, Yale Law School HeinOnline – 13 Law & Soc’y Rev. 271 1978-1979 – p. 1-12 [Электронный ресурс] Доступно по URL: https://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/544/?utm_source=digitalcommons.law.yale.edu%2Ffss_papers%2F544&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages
3. Тухташева У. А. Перспективы упрощенного судопроизводства в уголовном процессе // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. Issue -1, №01 (2020) – с. 189-199.
4. Герасенков В. М. Модели ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе: дис. ... кан. юрид. наук 12.00.09. – Москва: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2020. – 232 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2013-XII Введен в действие с 01.04.1995 г.) [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://lex.uz/ru/docs/111463>
6. Meyer, J. Plea Bargaining. In, D. Levinson (ed.), Encyclopedia of Crime and Punishment, volume 3. Thousand Oaks, CA: Sage, 1147-51 – 2002. [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://www.britannica.com/topic/plea-bargaining>
7. А.В. Гаврицкий, В.Ю. Водяная Особый порядок судебного разбирательства в российском уголовном процессе: общее и различия в правовой регламентации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление № 7 (26) – 2012 г. – с. 89-93 [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17804993>
8. Темукуев И. И. Применение согласительных процедур в зарубежных странах // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения 4 (18), 2017 г. – с. 95-98 [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32253634>
9. Meral Ekici Şahin Yargilamayı hizlandiran bir model olarak Alman ceza muhakemesi hukukunda hüküm anlaşması (§257c StPO) // Inonu University Law Review – InULR 11(1): 303-320 (2020) – s. 303-320 [Электронный ресурс] Доступно по URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1152316>

10. Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе постсоветских государств / Международное уголовное право и международная юстиция». – 2015. – №4. – С.11-15.

11. Рахимова, У. Х. (2019). Понятие, значение и особенности производства по делам о примирении. Молодой ученый, (47), 364-366.

12. Рахимова, У. (2021). История становления судебной экспертизы в республике Узбекистан. Общество и инновации, 2(1/S), 270-274.

13. Rakhimova, U. (2019). RELEVANT ISSUES OF DNA EXAMINATION IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. BRIDGE TO SCIENCE: RESEARCH WORKS, 19.