

**ВИРТУАЛЬНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ И
УТЕРЯННЫХ, НЕСОХРАНИВШИХСЯ ПАМЯТНИКОВ И ОБЪЕКТОВ
(В РАЗРЕЗЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРИОДОВ)**



**ERKURGAN/NAXSHAB Y EL FINAL DE LA
PROTOHISTORIA DE SOGDIA**

Jesús Gil Fuensanta
professor, LaSEI-ICFS/UAM

Muminov O.U.
National University of Uzbekistan

En nuestra anterior memoria preliminar de las actividades realizadas por el SURPAD en años previos, centrábamos nuestros trabajos Erkurgan, la antigua Naxshab, cuya ocupación se centró en el oasis de Tashkent (territorio de Chach) y que al contrario de Naxshab y la Sogdiana supusieron el ascenso urbano de la actual capital de Uzbekistan.

Durante finales del 2019 y 2020 no nos fue posible el trabajo de campo, aunque si pudimos estudiar los materiales depositados en la Universidad de Tashkent, a pesar de que el grueso de la exposición museística se encuentra en el Museo Arqueológico de Samarcanda.

Sin embargo, uno de los momentos arqueológicos con mejor información estratigráfica en Erkurgan/Naxshab es justo el periodo de ocupación del edificio tripartito de Mingurik. Un contraste con la situación arqueológica de Samarcanda/Afrosiyab, el otro gran yacimiento arqueológico de la Sogdiana, durante los siglos II y III de la era cristiana, y de los que desconocemos restos arqueológicos procedentes de Samarcanda.

Recordemos que poco antes de la coincidencia de Naxshab y el edificio tripartito de Mingurik, y a través de un documento escrito en arameo imperial, hacia el 348 a.C., la época de Artajerjes III, y descubierto en Afganistán, se encuentra la primera mención escrita de Naxshab, por el satrapa de Bactria, Ajvamazda, cuando el gobernador aqueménida de Hulmi, Bagavant envió tropas para reparar los muros defensivos de Nijshapaya (Naveh, Shaked 2012: no A4, 92 ss.).

En Erkurgan durante las previas excavaciones dirigidas por uno de nosotros (v.gr. Suleymanov 2000) fueron descubiertos diversas construcciones tripartitas (v.gr. Mamedov 2003), incluso extramuros (Figura 5). Algunos de

estos edificios, con plataforma o podio, han sido identificados como templos; en ellos vemos elementos que los conectan con un posible culto al fuego y al sol, con diversas características propias del zoroastrismo y mitraismo. Otras construcciones por la naturaleza de los hallazgos remiten a un uso administrativo o palacial.

Desde la protohistoria de la Mesopotamia, algunos edificios tripartitos tenían grandes columnas o pilares en su sala central (Heit Qasim en Obeid). Uno de los hallazgos más realizados en la columna central de uno de estos encuentran expuestas en el museo de Samarcanda. Con la reproducción y calco realizados (Figura 6), comprobamos que se trata de una representación «oficial» que



Figura 1. Reconstrucción de Yevkurgan/Naishab. siglo I d.C..

alude a una rendición de unos personajes que portan símbolos durante el siglo I de la era cristiana. Najshab durante este periodo vivió un gran florecimiento comercial y urbano, pero sin ninguna evidencia estratigráfica de destrucciones, cremaciones secundarias generalizadas o empobrecimiento cultural. Consideraciones conclusivas Mingurik y su contraparte Shastepe debían haber sido levantados en época semejante por grupos de gentes, de tradición cultural nómada con zoroástrico o sincretismo de elementos budistas-mitraicos. Hay elementos en su cerámica que nos recuerdan a una variante cultural de la sogdiana oriental a finales del I milenio antes de la era Cristiana [19]. El antiguo Oriente, para todo edificio significado, con un carácter eminente religioso, y tal como revela la continuidad de Mingurik, Shastepe y los templos de Erkurgan, el criterio de continuidad topográfica como sector religioso de la ciudad era una de las características de las culturas urbanas (v.gr. Aurenche 1982). Revelan por otra parte el asentamiento en el entonces oasis de Tashkent de estos grupos de origen nómada y que posteriormente quedarían integrados dentro del imperio de Kushan [17].

Es justo el momento previo al establecimiento de la ruta de la seda de la época Han. Ambos edificios, Shastepe y Mingurik parece que fueron abandonados sin destrucción externa, en algún momento de los primeros siglos del primer milenio de la era cristiana. Es una época que coincide con la expansión del imperio de Kushan desde la antigua Bactria, y con el tuvo lugar la dispersión de las ideas del budismo Mahayana a través de la ruta de la seda. Es en esos momentos cuando el uso religioso de Mingurik como culto solar o al fuego se desvanece de la Historia.

Mingurik se construyó junto a un emplazamiento, nada casual en su a fuentes subterráneas de agua y un río en las proximidades. Además, se levantó sobre un podio artificial de barro prensado, pise, como los templos de Erkurgan se construyeron sobre plataformas artificiales de otros materiales.

Erkurgan durante el periodo muestra imágenes y arquitectura que conectan a esta metrópoli con un profundo arraigo del Zoroastrismo.

Parece que el lugar de Mingurik estuviese ligado conectado con las aguas o la fertilidad. Recordemos que desde siglos antes de la penetración helenística en la Sogdiana, existían representaciones de dos deidades, una masculina y otra femenina. Posiblemente por el carácter solar de los emplazamientos y su conexión con elementos de agua y fertilidad, Mingurik podría haber sido dedicado al culto de Mithra- Anahita en la época de su fundación. Tal culto solar tuvo amplia dispersión en el periodo Greco-Bactriano por la Sogdiana. En aquel periodo la diosa persa de la fertilidad y las aguas, Anahita, se sincretizó con elementos del Indostan, donde su equivalente era Sarasvati

Los sogdianos durante el periodo aqueménida eran de tradición nómada, y diversas de las características constructivas de Mingurik o Shastepe remiten a esa tradición. Estado actual que Mingurik fuese destruido en ninguna conflagración. Sus torres pudieron tener una función al estilo de la de Tell Brak: un edificio tripartito que se le adosan torres en un periodo posterior a su construcción. Los corredores recuerdan a edificios laberínticos, donde en la tradición mesopotámica de Oriente Medio son edificios especiales, palacios o templos, o con un ámbito multifuncional, integrando incluso aspectos religiosos y seculares[16].

Los edificios circulares se asocian normalmente a una tradición nómada en la Prehistoria y Protohistoria de Oriente Próximo. Recordemos en la distanciatemporal y geográfica, la tradición nómada del Neolítico A ceramici Gobekli Tepe, y los edificios recintos circulares de uso ritual (cf. Gil Fuensanta, Mederos Martín 2018); pues algunas interpretaciones previas pensaron en una conexión del culto a los antepasados en tales edificios (vgl. Ibid).

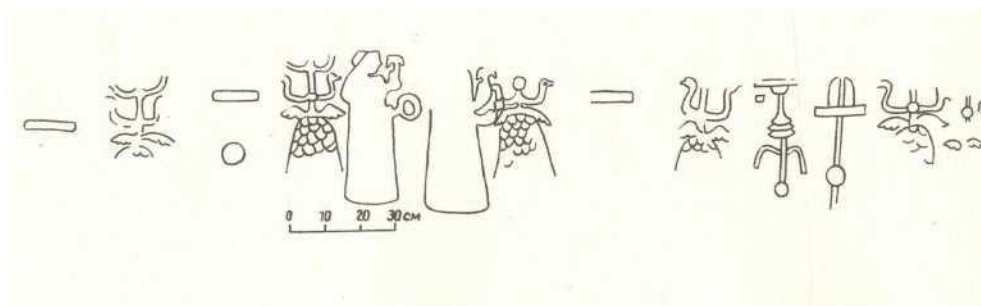


Figura 2. Relieve de la columna occidental del templo tripartito

Hay una naturaleza ritual implícita y omnipresente en el edificio tripartito de Mingurik. Las grandes capas de combustiones internas obedecen a incendios controlados de naturaleza ritual que remiten a prácticas religiosas del tipo mitraico o zoroástrico en todo caso. Su abandono y presunto sellado en partes del mismo obedecerían a un abandono ritual del lugar.

Por otra parte, la prueba de la existencia de partes subterráneas en edificios semejantes y coetáneos como el de Shastepe, no solo remiten a su conexión con sectores ocultos o al profano, subterráneos propios de las prácticas mitraicas (el Mithraeum), sino a que tal sector no ha sido descubierto en el edificio tripartito de Mingurik. Y una de nuestras metas en los trabajos iniciados en el mismo, es la comprobación de si existe tal sector subterráneo en el *tepalik* actual [18].

Tal como se concluyó desde la época de las excavaciones y sondeos arqueológicos comenzados en 1967, mantenemos que Mingurik fue un eslabón clave en la consecución urbana del Tashkent de la época.

Hay ejemplos en la antigüedad de la Mesopotamia de Oriente Próximo que ciudades mesopotámicas del Bronce se articularon en un principio alrededor de templos plejos religiosos. Tenemos el posible caso de Arbela/Erbil (Norte de Irak) que en el paso del bronce antiguo al medio pudo cambiar su posición central desde un viejo santuario calcolítico en el museo actual (Qalinj Agha), junto a un caudal de río o aguas subterráneas, hasta la ciudadela actual, en uso desde el Bronce Medio.

Bibliografía

1. Alimova, D.A., Filanovich, M.I. (2009): Tashkent Tarihi (lyadim davlardan Bugungi Kungach). Tashkent: Art Fleks.
2. Aurenche, O. (1982): «A l'origine du temple et du palais dans les civilisations anciennes de la Mesopotamie», en E. Levy (ed.), Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome (Strasbourg, 1985), Ktema, 7, 239-243.
3. Buryakov, Y.F. (1956): «Gorodishche Ming-Uryuk v Tashkente», Tashkent, Trudy SAGU (Arkheologiya Sredney Azii), Izdatel'stvo SAGU, 121-132.
4. Buryakov, Y.F., Zil'per, D.G. (1960): «Arkheologicheskiye nablyudeniya v 1957g. na gorodishche Ming-Uryuk v Tashkente», Tashkent,

Trudy TashGU, 172.

5. Bogomolov, G., Il'yasova, S. K (2010): «Diskussii o zdaniyakh s krestooobraznoy planirovkoy v Chache», Traditsii Vostoka i Zapada v antichnoy kul'ture Sredney Azii (Sbornik statey v chest' Polya Bernara); Pod redaktsiyey Kazima Abdullayeva, Samarkand, Noshirlik yog'dusi, 106116. I

6. Filanovich, M.I. (1982): U istokov drevney kul'tury Tashkenta, Tashkent, Fan.

7. Filanovich, M.I. (2010): Drevnyaya i srednevekovaya istoriya Tashkenta v arkheologicheskikh istoch- nikakh. Tashkent.

8. Gil Fuensanta, J., Mederos, A. (2018): «The Late PPNB 'World' Systems in Northern Mesopotamia and South Levant: Agglomeration, control of Long-Distance Exchange and the Transition of Early Religious Centers to Central Villages», en L. Berrocal, A. Mederos, L. Ruano (eds.), Ex Lectione Doctrina. Homenaje a la profesora Isabel Rubio de Miguel. Anejos a Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid, 3, 45-68.

9. Mamedov, M. (2003): Drevnyaya arkhitektura Baktrii i Margiany. Ashkhabad.

10. Masson, M. Y. (1954): Proshloye Tashkenta. Izvestia AN RUz, 2.

11. Nurulin, T.S. (2012): Astronomicheskiye poznaniya v arkhitekture Drevnego Tashkenta. Tashkent: Arkhitektura i stroitel'stvo Uzbekistana, 1.

12. Naveh, J. y Shaked, S. (2012): Aramaic Documents from Ancient Bactria (Studies in the Khalilli

13. Collection). Londres: Khalilli Collection.

14. Suleymanov, R. Kh. (2000): Drevnii Nakhshab, Problemy tsivilizatsii Uzbekistana VII v. do VII v. n. e. Tashkent: Fan.

15. Zil'per, D.G. (1978): Dvortsovyi kompleks gorodishcha Ming-Uryuk v Tashkente. Ashkhabad, Is- toriya i arkheologiya Sredney Azii.

ҚАДИМГИ ДАВРНИНГ ТАРИХИЙ РЕКОНСТРУКЦИЯСИ МАСАЛАЛАРИ

Эгамбердиева Н.А.

т.ф.д., доц.,

Тошкент давлат педагогика университети

Тарих – ижтимоий ҳаёт тарзини ўзида акс эттирувчи кишилиқ жамиятининг ўтмишидир. Тарих бўлган воқеаларнинг ёритибгина қолмай, ундан сабоқ чиқаришга ва келажакни башорат қилишга ҳам имкон беради. Шу жиҳатдан қараганда, тарихни объектив ва ҳаққоний ўрганиш ҳар бир даврнинг долзарб масаласи бўлиб келган. Шунингдек, тарих давлатнинг ўзига хос сиёсий қуроли ҳамдир, бу жамиятда ҳукмрон бўлган мафқурани