

[BA%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B0&lr=10335](https://uzreport.news/world/pandemiya-koronavirusa-covid-19-samoe-aktualnoe-na-7-maya0705)

3. <https://uzreport.news/world/pandemiya-koronavirusa-covid-19-samoe-aktualnoe-na-7-maya0705>

4. <https://www.who.int/ru/news-room/detail/19-05-2020-historic-health-assembly-ends-with-global-commitment-to-covid-19-response>

Nurillo Imomov, Doctor of Law, Professor, Head of the Civil Law
Department of Tashkent Law University

SOME POINTS IN DETERMINING THE CONCEPT OF A LEGAL ENTITY IN THE CIVIL CODE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

N. Imomov

Abstract: The article analyzes the concept and features of legal entities in accordance with the Civil Code of the Republic of Uzbekistan. When explaining the concept of a legal entity, its legal features and essence are studied. Characteristics such as organizational unity, property independence, independent property liability, and the ability to be a plaintiff and a defendant in court were also analyzed.

Keywords: legal entity, civil law, subject, object, property, independent responsibility, legal personality

Категория юридического лица в гражданском праве, в целом в доктрине права занимает особое место. Начиная со времен зарождения первых учений о юридическом лице, до сегодняшнего дня высказано множество взглядов, представлений, разработано теорий касательно понятия юридического лица, его сущности и содержания. Во многих случаях воззрения, подходы и представления о юридических лицах, разработанные государствами законы, исходили из специфики действовавших в обществе правил и политико-правовых систем. В сегодняшних условиях рыночных отношений, юридическое лицо превратилось самого важного и масштабного участника гражданского оборота. Это, в свою очередь, предполагает новый подход к сущности юридического лица, изменение ракурса понимания его сущности, и наконец, актуальность совершенствования законодательства о юридическом лице.

В современной юриспруденции проблема ответственности юридических лиц, основывается, в первую очередь, на самостоятельной ответственности юридического лица по своим

обязательствам. Но, подобная конструкция юридического лица, сегодня, носит исключительный характер, поскольку практических во всех случаях юридическое лицо опирается на то, что его учредители (участники) несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Во многих случаях ответственность юридического лица зависит от собственника-учредителя и способа прикрепления юридическому лицу имущества. Поэтому при анализе ответственности юридического лица важное значение имеет определение правовой природы денежных средств, находящихся в ответственности государственных учреждений.

На сегодняшний день при толковании сущности юридического лица широко применяются термины “организационно-правовая форма юридических лиц” и “организационно-правовая форма субъектов предпринимательства”. В законодательстве данные два термина в отношении юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, применяются и толкуются экономистами в равной мере. Вместе с тем, с юридической точки зрения, на основе анализа взаимного соотношения данных терминов, на основе выявления между ними схожих и различных аспектов, существует необходимость дачи научной оценки статуса юридического лица отдельных структур. При этом следует проанализировать с точки зрения конструкции юридического лица правовой статус таких субъектов, имеющих определенные признаки юридического лица, как фермерское хозяйство, частное предприятие, семейное предприятие.

Требуется изучение соответствия применяемых в действующем законодательстве критериев подразделения юридических лиц на виды (постановка (не постановка) в качестве основной цели деятельности получения выгоды) требованиям современного времени, исследование в публичном праве статуса юридических лиц, формирование суждений касательно применения в национальном законодательстве главного критерия подразделения юридических лиц на отдельные виды, существующего в современной континентальной системе права (корпорации и учреждения).

Сегодня в цивилистике существует много мнений, идей и подходов касательно подразделения юридических лиц на виды. При этом большинство специалистов при разделении юридических лиц на виды, основываются на их делении по организационно-правовой форме и соответствующем отграничении, критериях группировки организационно-правовых форм, имеющих определенные общие свойства.

Полагаем, можно выделить следующие особенности организационно-правовых форм (ОПФ):

1) ОПФ считается основой подразделения юридических лиц на отдельные виды;

2) ОПФ является одним из критериев отграничения юридических лиц;

3) ОПФ должно отражаться в наименовании юридического лица и указывать его основную цель и направление деятельности;

4) ОПФ является одним из главных и основных факторов участия учредителя (участника) в деятельности и управлении юридического лица, определяющего его долю в правах и обязанностях;

5) ОПФ отражает правовую природу имущества юридического лица, а также взаимоотношения юридического лица и учредителя (участника) и их полномочия;

6) исходя из ОПФ можно определить основные аспекты ответственности юридического лица и учредителя (участника).

ОПФ всегда был основным элементом для юридического лица, путем его выбора участники гражданско-правовых отношений самостоятельно определяют свой правовой статус и разрабатывают учредительные и локальные акты юридического лица. Также, ОПФ дает возможность определить пределы правоспособности и дееспособности юридических лиц, вид правоспособности, а также принадлежность к тому или иному виду хозяйственной или социальной деятельности. Например, если унитарное предприятие считается субъектом предпринимательства, осуществляющим деятельность в определенной сфере хозяйственной деятельности, потребительский кооператив действует в сфере удовлетворения материальных и духовных потребностей граждан.

Наряду с ОПФ при подразделении юридических лиц на виды применяется целый ряд критериев. При этом, применяется классификация юридических лиц исходя из цели деятельности, форм собственности и иным подобным основаниям. Также, в зарубежных странах существуют свои специфические критерии подразделения юридических лиц на отдельные виды. В частности, в развитых правовых положениях, в основном, в континентальном праве юридические лица по традиции делятся на корпорации и учреждения. Корпорации означают общее объединение физических и юридических лиц (акционерных и иных обществ, товариществ и кооперативов) на основе членства, учреждения – это организации, создаваемые (учреждаемые) одним или несколькими лицами, не основанные на членстве (строго определенном участии), например, благотворительные и иные фонды.

На наш взгляд, при выделении юридических лиц на виды определение в качестве критерия в виде “постановки либо не постановки в качестве основной цели деятельности получение прибыли”, подразделение их на этой основе на коммерческие и некоммерческие организации не соответствует сегодняшним современным реалиям, законам рынка, предоставляемым субъектам предпринимательства широким возможностям и льготам, а также направлениям экономической политики страны. Конечно, классификация юридических лиц согласно критериев, определенных в статье 40 ГК была обоснованной и правильной для своего времени. Но, на сегодняшний день более целесообразным видится отказ от подобной классификации, вместо системы разделения юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, с учетом опыта развитых государств, следует применить деление юридических лиц на корпорации и учреждения. Следовательно, в законодательных актах в качестве основного критерия классификации юридических лиц необходимо указывать не основную цель деятельности, а взаимоотношения учредителей и участников, кроме того, факт коммерческой либо некоммерческой направленности деятельности юридического лица не должно иметь решающего значения для государства, его налоговой политики, а также контролирующих органов. При этом, юридические лица посредством предоставляемых государством в определенных сферах (например, налоги, социально-гуманитарные цели) льгот могут определять направления своей деятельности и соответствующим образом формировать оптимальные направления деятельности.

В правовой доктрине классификацией юридических лиц, которая привлекает широкое внимание, является подразделение юридических лиц на “публичные и специальные” виды. Если обратить внимание на опыт зарубежных государств в данной сфере, в развитых странах широко применяется классификация “публичных юридических лиц”, она глубоко исследуется в отрасли административного права континентальной системы права.

Стоит отметить, доктрина юридических лиц публичного права (публичных юридических лиц) возникла в административном праве Франции и базируется на “трех китах” – юридических лицах публичного права, публичных услугах и административной юстиции. Во Франции к юридическим лицам публичного права относятся: само государство, его структурные образования, публичные учреждения, а также объединения публичного интереса – юридические лица публичного права, то есть субъекты публичного и частного права, обладающие публичными функциями и полномочиями.

Положения о юридических лицах публичного права имеются в части

7 статьи 17 Конституции Греции 1975 года, статьи 27 Конституции Бразилии 1988 года, части 4 статьи 4 Конституции Кипра 1960 года.

Среди постсоветских стран на Украине, в Грузии, Молдове, странах Прибалтики также существуют нормы касательно субъектов публичного права.

Несмотря на то, что в национальном законодательстве не определена отдельная норма касательно юридических лиц публичного права, имеется немало норм о том, что многие государственные органы и структуры управления являются юридическими лицами. Кроме того, практически все органы хозяйственного управления имеют статус юридического лица. По этой причине, исходя из особенностей организации, деятельности и управления данных структур, целесообразно подумать о классификации публичных и частных видов юридических лиц.

Исходя из вышеизложенного анализа, следует отметить важность с практической точки зрения подразделения юридических лиц на виды, правильного определения их системы с учетом классификации и типологии юридических лиц, точного отражения видов юридических лиц в научно-теоретическом аспекте. Поэтому, принимая во внимание несоответствие легальных основ подразделения юридических лиц на виды требованиям сегодняшнего дня, целесообразно поддержать мнения касательно отражения в законодательстве критерия классификации юридических лиц на основании взаимоотношений юридическим лицом и его учредителей, участников, а также развития законодательства с учетом данной точки зрения.

На наш взгляд, в действующем законодательстве в качестве основания отдельного имущества юридического лица нецелесообразно указывать право “оперативного управления и хозяйственного ведения”. Кроме того, применение в определении понятия юридического лица, данном в ГК РУз

(статья 39) выражения “в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении” не соответствует рыночным отношениям. Практически во всех странах СНГ, где действует право оперативного управления и хозяйственного ведения, в определении, данном понятию юридического лица, говорится лишь о “владении обособленным имуществом”. Так, в части 1 статьи 48 ГК Российской Федерации, части

1 статьи 43 ГК Азербайджана, части 1 статьи 48 ГК Туркменистана, части

1 статьи 80 ГК Украины определено владение обособленным имуществом, при этом не предусмотрено выражений “в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении”. Поэтому, из части первой статьи 39 ГК РУз следует исключить выражение “ в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении”.

На современной стадии развития отношений с участием юридических лиц, пределов прав, которые юридические лица могут иметь от своего имени, выражение легального понятия юридического лица подобным ограниченным образом, в виде “приобретения и осуществления имущественных и личных неимущественных прав” было бы неверным. Тем более, учитывая факт того, что в современных рыночных отношениях широко применяются корпоративные права, возникновение в большинстве юридических лиц имущественных и личных неимущественных прав, связанных с корпоративными отношениями, а также включение современной доктриной цивилистики в предмет гражданского права корпоративных отношений, часть первую статьи 39 ГК РУз следует выразить следующим образом:

юридическим лицом признается организация, которая обладает обособленным имуществом, и отвечает по своим обязательствам данным имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Alisher Ismoilov, Independent researcher, High School Judges With the
supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan
**ORGANIZATIONAL AND LEGAL FRAMEWORK FOR REGULATING THE STATE
SERVICE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**
A. Ismoilov

Становление демократического, правового и социального государства невозможно без эффективного государственного аппарата, основой которого являются кадры государственной службы. Одной из приоритетных задач государственного строительства является профессиональная подготовка государственных служащих, способных обеспечить высокую эффективность, компетентность и безупречность работы государственных органов.