

ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Игиликов Жаксылык Жолдасбаевич

соискатель Каракалпакского государственного университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14565168>

Исследование института подачи ходатайств и жалоб в уголовном процессе подчёркивают некоторые вопросы, которые должны быть урегулированы в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан.

Одним из данных вопросов является закрепления института подачи ходатайств и жалоб как самостоятельный институт, который будет устанавливать форму их подачи, лица, которые имеют права подавать их и другие вопросы.

Практическая и теоретическая новизна урегулирования ходатайств и жалоб в Уголовно-процессуальном кодексе может иметь несколько аспектов, которые важны как для практики применения законодательства, так и для развития теоретической базы уголовного процесса. Примеры могут включать:

1. Уточнение и расширение определений, которое выражается во внесении четких и точных определений ходатайств и жалоб, их разграничение и уточнение сфер применения, чтобы исключить двусмысленности и уточнить процедуры.

2. Изменении форм заявления ходатайств и жалоб, а именно предложение об изменении устоявшихся форм жалоб, которые могут быть применены в уголовном процессе, учитывая проблемы по их разрешению.

3. Акцент на правах сторон, что предусматривает укрепление прав сторон, подавших ходатайство или жалобу, с учетом принципов справедливости и защиты прав личности.

4. Учет международных стандартов, согласование определений с международными стандартами и передовой практикой, что может усилить позицию страны в мировом контексте и обеспечить соответствие современным стандартам правосудия.

5. Теоретические аспекты по разработке новых теоретических концепций, связанных с природой и функциями ходатайств и жалоб, что может способствовать развитию уголовно-процессуальной науки.

Делая акцент на анализ, который был сделан ранее, мы считаем, что проблемы на практике могут возникнуть по отношению к форме подачи

жалоб, а не ходатайств, так как жалобы по своей природе носят ретроспективный характер. Иными словами, жалоба подаётся на определённые решения и действия (бездействия) дознавателей, следователей и должны содержать в себе конкретные обстоятельства, которые подлежат обжалованию.

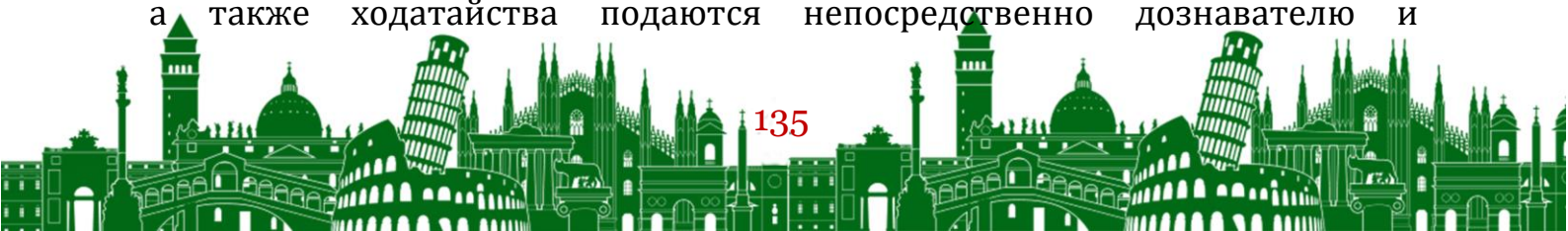
Проанализировав тенденцию, которая наблюдается на правоприменительной практике, мы выявили, что при подачи устных жалоб на досудебном этапе уголовного процесса, они фиксируются в протоколах следственных действий, как замечания участников, которые принимают участие в данном следственном действии.

Однако, зачастую данные жалобы остаются без должного внимания и не разрешаются в дальнейшем, так как они не отвечают формальным требованиям подачи жалоб, так как жалобы должны иметь следующий признаки для их рассмотрения и разрешения:

- Адресат, которому подаётся жалоба (потому что жалоба не может подаваться на имя следователя, дознавателя в силу того, что их решения и действия (бездействия) обжалуются и они не могут рассматривать жалобу на свои же решения);
- Лицо, которое подаёт жалобу (так как круг лиц, которые могут подавать жалобы по уголовным делам ограничивается);
- Решение и действие (бездействие), которые обжалуются;
- Конкретные обстоятельства по данным решениям, которые подлежат обжалованию;
- Обоснованность жалобы, так как ввиду загруженности должностное лицо, ответственное за разрешение данной жалобы, могут не понять мотивов и обоснований жалобы;
- Дата и подпись лица, который подаёт жалобу, так как дата устанавливает сроки разрешения жалоб, а подпись подтверждает факт того, что лицо согласен и поддерживает жалобу.

По нашему мнению, соблюдение данных требований необходимо для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения жалоб, что обеспечит правильного функционирования института обжалования как способ защиты прав участников уголовного процесса.

По сравнению с жалобами, ходатайства могут быть поданы как в письменной, так и в устной форму, так как устные ходатайства фиксируются в протоколах следственных действий и судебного заседания, а также ходатайства подаются непосредственно дознавателю и



следователю, которые ведут производство по данному уголовному делу. И данное обстоятельство не мешает их рассмотрению.

2. Сроки рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб в уголовном процессе тоже играет важную роль, так как своевременное рассмотрение ходатайств и жалоб в уголовном процессе способствует эффективному проведению расследования. Отсутствие задержек позволяет оперативно принимать решения и пресекать возможные нарушения.

Быстрые и четкие решения по ходатайствам и жалобам могут предотвращать злоупотребление и манипуляции сторон. Длительное ожидание решения может подвергнуть систему риску коррупции или неправомерного воздействия.

Следует не забывать, что целью настоящей научной работы является исследование института подачи ходатайств и жалоба как способы защиты прав участников уголовного процесса. Данный институт хоть и формально существует в производстве по уголовным делам, но не изучен и не урегулирован на соответствующем уровне. Этот фактор и является причиной неэффективности ходатайств и жалоба на досудебном этапе для защиты прав участников процесса. Именно по этой причине сроки должны быть урегулированы, так как за несоблюдение сроков следует предусмотреть и соответствующую ответственность лицам, которым направляются данные ходатайства и жалобы.

Анализ исследований практики некоторых стран, где регулируются сроки рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб, позволяет выявить, что данный срок разрешения ходатайств и жалоб различается в некоторых странах. В частности, в России и в Казахстан предусматривается немедленное принятие решение по заявленным ходатайствам, а если не имеется возможности принятия немедленного решения, то соответствующее постановление принимается в течение 3 дней. Данное положение в Республике Молдова регулируется по другим срокам, а именно если нет возможности немедленного разрешения ходатайства, то решение принимается не позднее чем 15 дней после его получения.

Однако, изучив опыт и других зарубежных стран, мы считаем, что ходатайства должны быть разрешены непосредственно после его получения, а если не имеется возможности немедленного принятия решения по ходатайству, то решение принимается не позднее 3 дней.

Причиной того, почему мы пришли к такому выводу является то, что оперативное разрешение ходатайств положительно влияют на



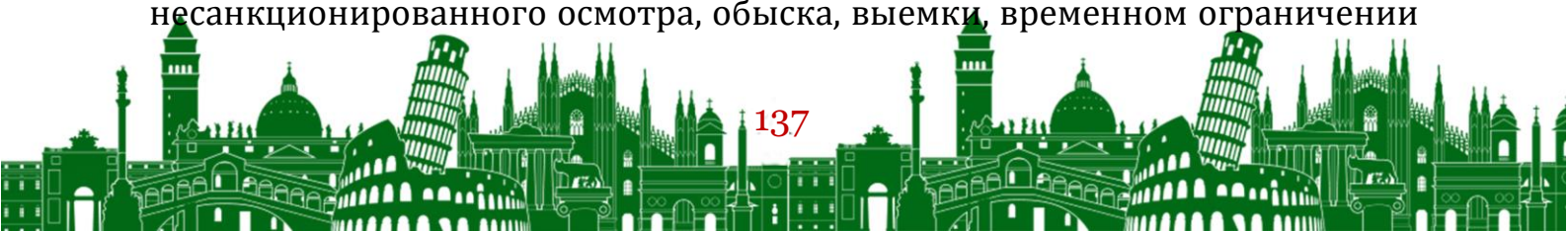
функционирования института подачи ходатайств, так как оно даёт возможность сторонам влиять на ход следствия в пределах закона. Также, могут возникать различные обстоятельства, которые требуют изучения дополнительных материалов. В таких случаях, решение должно быть принято не позднее 3 дней, так как данный срок на практике некоторых стран с романо-германской правовой системой применяется довольно широко и эффективно.

3. Сроки рассмотрения и разрешения жалоб различаются от сроков разрешения ходатайств, так как, если ходатайства подаются непосредственно дознавателю, следователю, которые ведут производство по уголовному делу, то жалобы подаются начальникам органа дознания, следственного отдела или прокурору на досудебном этапе уголовного процесса.

Причиной тому является то, что именно данные лица могут рассматривать и разрешать жалобы на решения и действий (бездействия) дознавателей, следователей. Также в момент подачи жалоб, начальники органа дознания, следственного отдела или прокуроры, как правило, бывают не в курсе обстоятельств дела, по которому подаётся жалоба по этой причине в каждом таком случае данным лицам нужно время чтобы рассмотреть предмет жалобы и принять соответствующее решение.

В связи с этим, даже на практике зарубежных стран можно наблюдать, что срок разрешения ходатайств и жалоб различаются, например, по законодательству РФ решение по результатам рассмотрения жалобы должен быть принят в течение 3 суток, но если есть потребность в истребовании дополнительных материалов, либо принятия иных мер, то рассмотрение жалобы может быть завершено в течение 10 суток, о чём должен быть извещён заявитель. Также в других странах данный порядок имеет свои характерные черты.

Кроме этого, как один из самых прогрессивных стран в применении новшеств в уголовно-процессуальном законодательстве является Республика Казахстан. Согласно статьи 105 УПК РК, прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания обязаны рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, проведении несанкционированного осмотра, обыска, выемки, временном ограничении



на распоряжение имуществом, приостановлении совершения сделок и иных операций с имуществом подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу.

Мы изучили законодательства и некоторых других стран, которые закрепляют сроки обжалования решений и действий (бездействий) дознавателей, следователей, и пришли к выводу, что сроки рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) дознавателей, следователей должны составлять не позднее 3 суток, а в случаях, когда требуется истребование и изучение дополнительных документов, до 15 суток, о чём заявитель должен быть уведомлен.

Таким образом, можно обеспечить лиц, ответственных за рассмотрение жалобы, достаточным временем для принятия правильного и всестороннего решения.

4. Далее, следует обратить внимание на лиц, которые имеют право заявлять ходатайства и жалобы, а также лиц, ответственных за их рассмотрение и разрешение.

Данный вопрос тоже является актуальным так, как нужно разграничивать лиц, которые обладают правом ходатайствовать по уголовным делам, потому что, если каждый будет иметь доступ подавать ходатайства, то это может привести к искусственному затяжки процессуальных сроков. Так, например, если лицо, которое не имеет отношения к уголовному делу, будет подавать ходатайства, то его рассмотрения может повлечь за собой неправильному ходу следствия и истечения сроков предварительного следствия.

В результате проведенного исследования и анализа теории и практики, мы выявили, что перечень данных лиц различаются в некоторых странах. Также, среди прав свидетелей не предусмотрено заявления ходатайств, что будет подробно рассмотрено в следующих пунктах.

Таким образом, мы считаем, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, их законные представители и защитники, свидетели и другие участники уголовного процесса, права и интересы которых затрагиваются, вправе заявлять ходатайства с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.



Что же касается лиц, ответственных за разрешение ходатайств, то в данном вопросе особых расхождений не имеются, так как должностные лица, которые ведут производство по уголовным делам имеют право рассматривать и разрешать их. Следовательно, ходатайства подаются дознавателям, следователям, начальникам следственного отдела и их заместителям, начальникам подразделения дознания и их заместителям, прокурорам и суд.

Включение суда в данный перечень лиц можно обосновать тем, что ходатайства подаются не только на досудебном этапе уголовного производства.

Следует отметить, что начальники следственного отдела и их заместители, а также начальники подразделения дознания и их заместители могут рассматривать ходатайства если они производят предварительное следствие или дознания при этом пользуясь полномочиями следователя и дознавателя соответственно.

Лицами, которые имеют право обжаловать, решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и его заместителя, начальника подразделения дознания и его заместителя, прокурора и суда, выступают участники уголовного процесса и иные лица, в той части, в которой решения и действия должностных лиц затрагивают их права и интересы.

Обжалование в судах предусматривает подачу жалобы на определения о применении санкций на досудебном этапе уголовного процесса, так на судебном этапе уже имеются такие институты пересмотра приговора суда как апелляция, кассация и ревизия.

5. Обоснованность заявленных ходатайств и жалоб играет немаловажную роль в своевременном и правильном их разрешении. Несмотря на то, что бремя доказывания лежит на государственных органах, ответственных за ведение досудебного и судебного производства по уголовным делам, лицо, подающее ходатайство или жалобу должен мотивировать необходимость принятия своих требований. Причиной этому является то, что мотивированные требования и заявления помогают судебным органам и следствию понять суть претензий, требований или жалоб со стороны заявителя. Четкая и полная мотивация упрощает понимание предмета дела и способствует эффективному расследованию.

Иными словами, если лицо, подающее ходатайство или жалобу, не обоснует и не укажет свои требования, то дознаватель, следователь,



прокурор могут не обратить внимание на причину, которая стала поводом для заявления ходатайств. Нужно учитывать временное ограничение и большую нагрузку на дознавателей и следователей в результате чего могут быть допущены такого рода ошибки.

В свою очередь, если лицо, подающее ходатайство, приведёт мотивы заявления ходатайств, то разрешение данного вопроса не займёт много времени.

Подробное изложение мотивов помогает выявить ключевые факты и обстоятельства, связанные с делом. Это важно для более точного определения того, какие действия или события стали основой для предъявленных требований или жалобы.

В ходатайстве должны быть чётко указано требования и мотивы их предъявления.

Жалобы должны содержать конкретное постановление (определение) или действие (бездействие) должностных лиц, ответственных за производство дознания или предварительного следствия, которое подлежит обжалованию, и должны быть указаны требования и основания, по которым лицо, подающее жалобу, считает их незаконными.

6. Тенденцию принятия обоснованных постановлений и определений касательно ходатайств и жалоб можно наблюдать в некоторых зарубежных странах, где данный процесс урегулирован. Например, согласно статье 121 и статье 122 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики, постановление, принятое по ходатайству или просьбе, должно быть мотивированным и содержать оценку доводов заявителя. Не могут быть отклонены ходатайства и просьбы, направленные на всестороннее, полное и объективное выяснение всех связанных с уголовным преследованием обстоятельств в рамках надлежащей правовой процедуры, на восстановление нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса и других участвующих в уголовном процессе лиц.

Орган, осуществляющий уголовный процесс, принимает мотивированное решение по аргументам жалобы и в письменном виде извещает об этом жалобщика.

Также, по нашему мнению, следует предусмотреть дисциплинарную ответственность за принятие необоснованного решения по результатам рассмотрения заявленных ходатайств и жалоб. Однако, данный процесс



должен быть урегулирован межведомственными актами государственных органов, которые осуществляют дознание и предварительно следствие.

Дисциплинарная ответственность за немотивированное решение должностных лиц, которые ведут производство по уголовным делам, обеспечит институту ходатайств и жалоб проявить свою эффективность. Дознаватели, следователи и другие лица, ответственные за производства уголовного процесса, на практике часто не обращают достаточного внимания на ходатайства и без должного рассмотрения отказывают в их удовлетворении. Так они добиваются того, чтобы защитники перестали заявлять ходатайства и жалобы. А иной меры воздействия на данных должностных лиц не имеется, в связи с чем следует предусмотреть дисциплинарную ответственность.

Отклонение ходатайства или иного обращения защитника в процессуальном порядке допускается только на основании мотивированного решения должностного лица, осуществляющего доследственную проверку, следователя, следователя или прокурора .

Таким образом, исследование научных материалов и практики зарубежных стран показывает на внедрения механизма принятия мотивированного постановления (определения) по результатам ходатайств и жалоб в уголовном процессе.

7. Согласно стать 375, 376 и 377 УПК РУз, следователь предъявляет материалы уголовного дела обвиняемому и его защитнику для ознакомления после окончания следствия. Также, в статье 377 УПК РУз закреплён порядок заявления и разрешения ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 377 УПК РУз, по просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах трех суток для подготовки и подачи ходатайства. О полном или частичном отклонении ходатайства следователь выносит постановление, о чем не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство .

В данном случае возникает проблема, которая выражается в том, что следователи, как правило, на практике отказывают в удовлетворении ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела, так как сроки предварительного следствия заканчиваются, что показывает неэффективность настоящего механизма.

Если у следователя не осталось времени на осуществление дополнительных следственных действий и после ознакомления



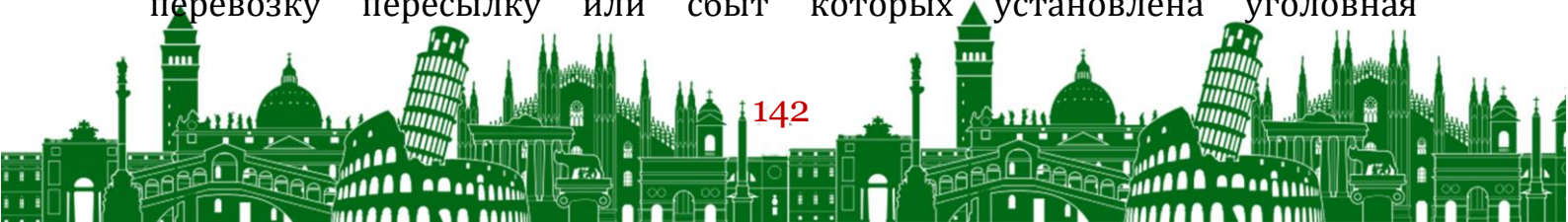
обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, данные лица предъявляют ходатайства на осуществление следственных действий, то следователь будет вынужден отказать в удовлетворении данных ходатайств. Настоящая проблема широко распространена среди практических кругов.

Статья 377 УПК гарантирует право защитника подать ходатайство о проведении дополнительных следственных действий после завершения уголовного дела, однако в 99% случаев ходатайство необоснованно отклоняется следователем. Следовательно, в ходе предварительного следствия практически все ходатайства защитника остаются неудовлетворенными, мотивам защиты уделяется недостаточно внимания, право на защиту осуществляется формально.

Следует отметить, что по некоторым уголовным делам проведение определённых следственных действий являются необходимыми согласно требованиям законодательства. Например, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Республики, Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и психотропных веществ», разъяснить, что проведение судебно-химической экспертизы по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов, психотропных веществ, является одним из обязательных условий доказывания виновности.

Также, согласно ППВС «О судебной практике по делам об умышленном убийстве», при сомнениях в психической полноценности обвиняемого, подсудимого следует проводить амбулаторную либо стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Более того, в соответствии с ППВС «О судебной практике по делам об изнасиловании и удовлетворении половой потребности в противоестественной форме», при наличии данных о применении виновным наркотических средств, их аналогов, психотропных, сильнодействующих, ядовитых или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевою деятельность человека, необходимо путем назначения экспертизы, допроса специалистов установление их свойства и степень воздействия на организм человека. Если по результатам экспертизы будет установлено использование виновным средств или веществ, за изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку пересылку или сбыт которых установлена уголовная



ответственность, его действия подлежат квалификации по совокупности статей УК, предусматривающих ответственность за указанные преступления, и соответствующей части статьи 118 или 119 УК.

Мы рассмотрели лишь некоторое количество моментов, когда законодатель требует назначение соответствующих экспертиз. Однако, на практике следователи могут допустить ошибки или предположить, что назначение экспертиз необязательны. В таких случаях, подача ходатайств о проведении экспертиз должен быть удовлетворён, так как данное требование регламентируется законодателем.

Несмотря на это, при заявлении ходатайств о проведении экспертизы после ознакомления с материалами уголовного дела, следователи зачастую не имеют достаточного времени для назначения и ожидания результатов экспертизы, поэтому мы считаем, что данный вопрос должен быть регламентирован. А именно, в тех случаях, когда проведение определённых следственных действий обязательно к проведению, но следователь допустил ошибку не провёл его. Далее, защитник ходатайствует о проведении данного следственного действия, которое является обоснованным, после ознакомления с материалами уголовного дела. Однако, в связи с тем, что сроки предварительного следствия или дознания заканчиваются, следователь и дознаватель вынужден отказать в удовлетворении данных требований. В результате чего, следствие является проведённым не с той полнотой, которую требует законодатель. В целях решения данного вопроса, следует предусмотреть разрыв как минимум в 15-дневный срок между ознакомлением следователем материалов уголовного дела обвиняемого и его защитника, что позволит в случае необходимости производить дополнительные следственные действия по ходатайству защитника

Использованная литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280#pos=2265;-60
3. Д.М. Чориева. «Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш масалалари», Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) Диссертация. – Т., 2021. С. 93-94. С. 270.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>





5. Предложения по концепции совершенствования системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан//https://www.unodc.org/documents/centralasia//2018/UNODC_Criminal_justice_reforms_in_Uzbekistan_Apr_2018_EN.pdf
6. Постановление пленума верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и психотропных веществ». <https://lex.uz/docs/3203272>
7. Постановление пленума верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». <https://lex.uz/acts/1455959>
8. Постановление пленума верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам об изнасиловании и удовлетворении половой потребности в противоестественной форме».

