

Миротин Олег Дмитриевич

Термезский государственный педагогический институт, г. Термез,
Узбекистан

E-mail: schuhargooacademy@gmail.com

Эркинова Махфират

студентка 2-го курса филологического факультета
Термезского государственного педагогического института

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ЛИТЕРАТУРНОЙ КОМПАРАТИВИСТИКИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются историко-литературные, теоретические и методологические аспекты сравнительного изучения литературы с учетом современных представлений и тенденций в русском филологическом диалоге и взаимодействии между литературами разных стран.

Ключевые слова: компаративистика, социокультурная ситуация, взаимодействие литератур, методология, культурологическое мышление, научно-литературоведческий подход.

Mirotin Oleg Dmitriyevich

Termiz davlat pedagogika instituti, Termiz shahri, O'zbekiston

E-mail: schuhargooacademy@gmail.com

Erkinova Maxfirat

Termiz davlat pedagogika institute Filologiya fakulteti
2-bosqich talabasi

ADABIY TAQQOSLASHNING HOZIRGI HOLATI MASALASIGA

Annotatsiya: ushbu maqolada adabiyotni qiyosiy o'rganishning tarixiy, adabiy, nazariy va uslubiy jihatlari, rus filologik muloqotidagi zamonaviy g'oyalar va tendensiyalarni hisobga olgan holda va turli mamlakatlar adabiyotlari o'rtasidagi o'zaro ta'sir ko'rib chiqiladi.

Kalit so'zlar: komparativistika, ijtimoiy-madaniy vaziyat, adabiyotlarning o'zaro ta'siri, metodologiya, madaniy fikrlash, ilmiy va adabiy yondashuv.

Mirotin Oleg Dmitriyevich

Termez State Pedagogical Institute, Termez, Uzbekistan

E-mail: schuhargooacademy@gmail.com

Erkinova Maxfirat

2nd year student of the Faculty of Philology Termez State Pedagogical Institute

ON THE QUESTION OF THE CURRENT STATE OF LITERARY COMPARATIVE STUDIES

Annotation: this article examines the historical, literary, theoretical and methodological aspects of comparative study of literature, taking into account modern ideas and trends in the Russian philological dialogue and interaction between the literatures of different countries.

Keywords: comparative studies, socio-cultural situation, interaction of literatures, methodology, cultural thinking, scientific and literary approach.

В конце XX - начале XXI века социокультурная ситуация, характеризующаяся тенденциями интеграции и глобализации в социально-политической и историко-культурной сферах, поставила перед современной литературоведческой наукой ряд новых вопросов. Это во многом связано с изменением менталитета и переходом к новому типу культурологического мышления, которое формирует «синтетические» принципы существования культуры и литературы в контексте так называемой “ситуации постмодернизма» (по определению Ж. Лиотара). В этих условиях как внутренние, так и внешние факторы развития науки основываются «не на уровне выводов, а на уровне методов исследования» [1].

Стремление к созданию методологического исследовательского знания, которое интегрирует национальные литературы в мировой межлитературный процесс как в синхронном, так и в диахронном аспекте, является отличительной чертой такого направления литературоведения как сравнительное литературоведение.

Актуальность такого научно-литературоведческого подхода к изучению мировой литературы очевидна, поскольку одной из главных тенденций современного компаративного литературоведения является анализ этапов ее

развития и определение внутренней логики и взаимосвязей ее структурных элементов, как имманентных, так и контекстуальных. По мнению Д. Дюришина, также важной задачей является исследование генезиса и механизмов формирования межнациональных литературных общностей.

Вопрос научного определения сравнительного литературоведения с точки зрения его современного состояния, учитывая новые критерии, тенденции и параметры филологии в общем, кажется несколько сложным по некоторым причинам⁸.

Во-первых, это связано с некоторыми изменениями в общих теоретико-понятийных критериях литературоведческой оценки категории «литературный процесс», которая является научным концептом сравнительного литературоведения или литературной компаративистики.

Расширение понятийного объема литературного процесса - от его понимания как «движущей силы» развития мировой литературы до трактовки его как «литературной жизни определенной страны и эпохи» со всеми явлениями и фактами - привело к тому, что эта категория стала включать в себя не только историко-литературные аспекты, но и теоретико-литературные (литературная компаративистика), а также взаимодействие с другими науками и искусствами (междисциплинарность и метапредметность). Кроме того, методология интегральных исследований, основанная на объединении различных методов в единую аналитическую парадигму, также стала частью этой категории⁹.

Общая мировая тенденция перехода от нормативной культурологической ментальности к креативной, основанной на «индивидуально-авторском типе сознания» и «синтетическом» художественном мышлении, привела к тому, что литературный процесс начинает включать в свои категории не только литературные, но и другие области гуманитарного знания. Современные теоретики связывают понятия «художественный процесс» и «литературный процесс»: «Художественный процесс находится на пересечении эстетики, теории литературы, теории и истории искусства и поэтики. Литература является важной частью художественного процесса как развивающейся системы. Необходимо

⁸ УМАРОВ, А. (2022). ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАРУБЕЖНОЙ СИСТЕМЫ ТЕСТИРОВАНИЯ ПО ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ И ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В МЕТОДИКЕ РК. *Евразийский журнал академических исследований*, 2(12), 455-458.

⁹ БЕРДИЕВА, Ш. Н. (2022). ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ОБРАЗНОСТЬ В РОМАНЕ АИ СОЛЖЕНИЦЫНА «АРХИПЕЛАГ ГУЛАГ».

понимать литературный процесс как составляющую художественного развития человечества» [2].

Таким образом, предметная область сравнительного литературоведения включает в себя также и внелитературные явления, которые выполняют контекстуально-фоновую функцию при изучении факторов художественного развития литературы в рамках ее исторической и социокультурной эволюции [3]. Это привело к обновлению принципов сравнительного метода. Вместо установления общих и специфических закономерностей развития литературных явлений и их характеристик, сравнительный метод теперь включает в себя элементы комплексного анализа, направленного на изучение художественного творчества одновременно несколькими науками во взаимодействии, то есть в широком научном контексте. Комплексный подход в сравнительном литературоведении может быть основан на выявлении частных и общих междисциплинарных закономерностей развития литературных явлений, которые не существуют и не развиваются отдельно от основных тенденций культурно-научного развития в целом.

Принцип стадийности является ключевым при проведении комплексных исследований в рамках сравнительного литературоведения. Этот принцип подразумевает движение от частного к общему и от имманентного к более широкому контексту при анализе явлений в рамках понятия «литературный процесс» [5].

Сравнительный метод обладает универсальностью при сопоставлении литературных объектов, выявлении сходств и различий между ними, а также при сравнении литературных и культурологических объектов или явлений иного уровня. Это крайне важно для определения общей динамики культурного процесса и его связи с художественным процессом в целом и с литературным процессом в частности¹⁰.

Изучение сравнительного литературоведения стало более активным в последние два десятилетия, однако остается ряд нерешенных вопросов и проблем. До сих пор не существует единого мнения о том, что включает в себя понятие «компаративистика»; не определена степень связи между историей и теорией, а значит, нет четкого определения научной дисциплины; категории не систематизированы; обсуждается вопрос о соотношении контактных генетических связей и типологических сходств; иерархические связи между

¹⁰ Умаров, А. А. (2023, May). ОЦЕНКА УРОВНЯ ВЛАДЕНИЯ РУССКИМ ЯЗЫКОМ В УЗБЕКСКИХ ШКОЛАХ. In *INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONFERENCE* (Vol. 2, No. 14, pp. 130-134).

макросистемой «мировая литература» и микросистемами, ее составляющими, определены недостаточно.

Несмотря на сложность и комплексность основных тенденций современной литературной компаративистики, не следует ставить перед сравнительными исследованиями глобальные и всеобъемлющие задачи. Эти задачи должны соответствовать четко определенной цели в исследовании объекта. Для этого важно определить место дисциплины, основанной на сравнительных исследованиях, в общем научном контексте, что поможет разработать современные концептуальные подходы к изучению сравнительного литературоведения как самостоятельной научной дисциплины и систематизировать ее методологию, а также упорядочить внутренние научные факторы современного развития¹¹.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Голубков М.М. Литература второй половины XX века: размышления о новых подходах, новом учебнике и не только о нем // Вестник Московского университета. Сер. 9 Филология. 2002 № 4 С. 7

2. Дюришин Д. Теория сравнительного изучения литературы. М.: Прогресс, 1979 С. 6

3. Теория литературы. Т. IV. Литературный процесс. М.: ИМЛИ РАН; Наследие, 2001 С. 3

4. Хализев В.Е. Теория литературы. М.: Высшая школа, 1999 С. 356

5. Шайтанов И. Компаративистика и/или поэтика // Проблемы современной компаративистики. М.: Журнал «Вопросы литературы», 2011 С. 54–55.

6. Berdieva S. ROLE OF SVETLANA ALEXIEVICH IN THE BOOK OF «THE UNWOMANLY FACE OF WAR» //InterConf. – 2020.

7. Sh B. SOLVING PROBLEMS RELATED TO THE TRANSLATION OF TEXTS WITH A HISTORICAL FOCUS //Экономика и социум. – 2023. – №. 7 (110). – С. 86-89.

8. Xolmurodov S. O. METHODOLOGICAL ASPECTS, CONTENT AND ORGANIZATIONAL FORMS OF TEACHING A COMPUTER SCIENCE COURSE AT HUMANITARIAN FACULTIES OF PEDAGOGICAL UNIVERSITIES //Theoretical & Applied Science. – 2020. – №. 4. – С. 239-241.

9.

¹¹ БЕРДИЕВА, Ш. Н. (2022). ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ОБРАЗНОСТЬ В РОМАНЕ АИ СОЛЖЕНИЦЫНА «АРХИПЕЛАГ ГУЛАГ».