

И.Ачилов,
самостоятельный соискатель ТГЮУ

ПОНЯТИЕ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО МЕСТО В СОСТАВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация: мазкур мақолада жиноят объекти тушунчаси ва унинг жиноят таркибида тутган ўрни атрофлича таҳлил қилинган. Унда жиноят объектини тушуниш бўйича мавжуд назария ва концепциялар ёритилган, жиноят объектини тушуниш юзасидан муаллифнинг қарашлари баён этилган.

Калит сўзлар: жиноят таркиби, жиноят объекти, жиноий тажовуз, ижтимоий муносабат, бурч концепцияси, инсон концепцияси, манфаат концепцияси, аралаш концепция.

Аннотация: в данной статье всесторонне рассмотрены понятие объекта преступления и его место в составе преступления. В ней освещены существующие доктрины и концепции понимания объекта преступления, мнения автора касательно восприятия объекта преступления.

Ключевые слова: состав преступления, объект преступления, преступное посягательство, общественное отношение, концепция долга, концепция человека, концепция интересов, смешанная концепция.

Abstract: In this article reveals the issues of concept of object of crime and its position in the corpus delict. As well it is widely covered doctrines and conceptions of object of crime, author's ideas of understanding of object of crime.

Keywords: The corpus delict, object of crime, criminal offence, social relation, conception of duty, conception of human, conception of interest, mixed conception.

Деяние, где присутствуют все четыре элемента состава преступления, в том числе объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления могут быть признаны в качестве преступления. Первый элемент среди перечисленных – объект преступления. Для судебно-следственной практики в системе элементов состава преступления, наряду с определением места и роли объекта, первостепенное значение имеет внесение ясности в вопросы его характеристики, а также определения группы признаков, характеризующих элементы состава преступления.

Объект преступления – это общественное отношение, охраняемое уголовным законом, в результате преступного деяния осуществляется посягательство на данные отношения и причиняется ущерб [1]. В этой связи М.Х.Рустамбаев полагает, что объект преступления является общественным отношением, по сути, охраняемой уголовным законом наиболее приоритетной и имеющей важнейшее социальное значение обобщенной социальной категорией, в результате совершения преступления ей наносится вред либо она ставится под угрозу причинения вреда [2].

Объект преступления считается одним из четырех элементов состава преступления и занимает среди них одно из важнейших мест. Это заключение базируется на следующих положениях: *во-первых*, объект преступного посягательства играет ведущую

роль в “четверке” уголовно-правовых элементов при осуществлении юридического анализа состава преступления, а также квалификации преступления. *Во-вторых*, объект преступления является основой отграничения преступных деяний [3]. *В-третьих*, объект преступления предоставляет возможность сравнения преступлений и иных правонарушений, не имеющих уголовно-правового характера.

Если попытаться дать определение объекта преступления с теоретической точки зрения, на наш взгляд, более уместным будут определения общего (абстрактного) характера, данные некоторыми авторами. Объект преступления – это объект, который подвергается преступному посягательству, которому причиняется вред (ставится под угрозу причинения вреда). Целый ряд авторов дают аналогичную характеристику общего понятия объекта преступления. Например, А.Ф.Истомин указывает: “Объект преступления – это объект, на которое направлено преступное деяние...” [4].

В этой связи, полагаем нелишним, будет внести ясность в содержание еще одного термина, используемого для выражения объекта преступления. Этот термин – “объект преступного посягательства”. Игнатов А.Н. пишет об этом следующее: “Использование термина “Объект преступного посягательства”, на наш взгляд, целесообразно для указания направления преступного деяния и отображения формы вины некоторых субъектов преступления. Он конкретизирует объект преступления и может быть применен в качестве части предмета доказывания в процессуальном праве” [4].

На сегодняшний день, в уголовно-правовой доктрине сформировались несколько концепций, избравших при определении объекта преступления не столько совокупность общественных отношений, а другие объекты.

а) Концепция “Объект преступления – общественное отношение”.

Хотя в учении уголовного права никто не отрицает признание в качестве объекта преступления на общем уровне общественных отношений, выдвигаются различные мнения касательно видового определения объекта преступления. Условно их можно подразделить на две группы. По мнению сторонников первой группы, на уровне непосредственного объекта объектом преступления признается человек, это относится к преступлениям конкретных категорий (точнее, преступлений против личности). Сторонники второй группы отмечают, что общественные отношения сами по себе не могут выполнять функции объекта, в данном аспекте функции объекта осуществляют различные составные части общественных отношений.

б) Концепция “Человек – объект преступления”.

В общедоктринальной литературе учения об уголовном праве дается следующее определение понятия “объекта”: объект – это любая вещь противостоящая человеку в его деятельности, противное данной деятельности [5]. Сторонник данной концепции Г.П.Новоселов определяет ее положения следующим образом: *во-первых*, не общественные отношения в целом, а лишь их часть может быть объектом преступления; *во-вторых*, поскольку одной из сторон общественных отношений является человек, лишь люди могут быть объектом преступления, так как

они в качестве объекта и субъекта противостоят друг другу.

Однако, эта концепция меняет местами понятия объекта и предмета преступления, необоснованно вводит в их состав категорию потерпевшего, при этом объект — это всегда личность или несколько личностей, предмет — это материальные либо нематериальные ценности данных лиц. Данная позиция не отвечает на главный вопрос объекта преступления — чему причиняется вред либо, что находится под угрозой причинения вреда. При этом отсутствует возможность разграничения некоторых составов преступлений: например, диверсия и терроризм причиняет вред большому числу людей, следовательно, эти преступления можно будет разграничить лишь по “предмету” преступлений — интересам, которым наносится вред. “Смешение” объекта и предмета преступления приводит к утрате содержания понятия объекта и предмета. Поэтому человек не может быть определен объектом преступления.

в) Концепция “Интерес — объект преступления”.

В философии понятие “интерес” толкуется в различных аспектах, в том числе, в субъективном смысле — как основном факторе, определяющем деятельность, поведение индивидов либо социальных групп. Вместе с тем, понятие “интерес” является объектом исследования и других наук, в частности, социологии, психологии и права.

В юридической литературе указывается, например, что объектом подкупа служащего является “авторитет и нормальная деятельность органов управления предприятий, организаций, учреждений и общественных объединений, органов самоуправления граждан, независимо от формы собственности, а также интересы граждан”. Ученые М.Х.Рустамбаев и Б.Д.Ахраров также высказывают схожие идеи [6]. А.В.Наумов кроме того дает собственное определение: “Объектом преступления являются ценности (интересы), охраняемые уголовным законом, на которые посягает уголовное деяние” [7].

По итогам, проведенного В.Я.Таций, исследования совокупность мнений по данному вопросу условно можно разделить на три группы: *первая группа* — интерес является составной частью общественного отношения и, наряду с общественным отношением, представляя относительно самостоятельный объект преступного посягательства; *вторая группа* — интерес является собственно — общественным отношением; *третья группа* —

интерес и общественные отношения являются абсолютно различными самостоятельными категориями, которые не могут быть аналогичны либо взаимозаменяемы.

На наш взгляд, интерес неверно оценивать в качестве объекта преступления. Поскольку, интерес в качестве составной части общественного отношения охватывается в рамках концепции “объект — общественное отношение”. Следовательно, в результате совершения общественно — опасного деяния причиняется вред общественным отношениям, охраняющим определенный интерес.

г) Концепция “Долг — объект преступления”.

Сторонники данной концепции — М.Кожевников, П.Лаговлер, А.А.Жижиленко, а в дальнейшем, С.А.Голунский считали объектом некоторых преступлений служебный долг. Кроме этого

М.Кожевникова и Л.Лаговлер отмечали, что “должностное преступление — это нарушение служащим служебного долга, служебных задач”, а А.А.Жижиленко определяет “должностное (служебное) преступление в качестве нарушения должностным лицом (служащим) своих должностных (служебных) задач, служебного долга”. Но, служебный долг не может признаваться как объект преступления. Поскольку, это понятие неясное и неопределенное. Как отмечается в словаре, долг — это задача, обязанность, обязательное к исполнению [8].

Сам по себе долг не может быть вовлечен в рамки преступного поведения, ему не может быть причинен какой-либо ущерб. Исходя из этого, профессор Р.А.Зуфаров справедливо отмечает, что служебный долг не может быть признан в качестве объекта преступления [9].

д) Смешанная концепция.

Некоторые ученые и специалисты понимают объект преступления в рамках нескольких концепций. Так, А.Ф.Истомин определяет объект преступления в качестве охраняемых уголовным законом общественных отношений, богатств и интересов [10]. Как видно, здесь наблюдается объединение идей сторонников концепций “Объект преступления — общественное отношение” и “Интерес — объект преступления”. Однако, на наш взгляд, интересы и ценности охватываются понятием общественных отношений.

На основании вышеизложенного, мы полагаем, что следует признать верным мнения сторонников концепции “Объект преступления — общественное отношение”. Поскольку, любое посягательство причиняет вред общественным отношениям, регулирующим данную сферу, и в результате посягательства, прежде всего причиняется вред общественным отношениям в данной сфере либо они ставятся под реальную угрозу причинения вреда.

Список литературы:

1. Усмоналиев М., Бакунов П. Жиноят ҳуқуқи. Умумий қисм. Дарслик. — Тошкент: Насаф, 2010. — Б. 132.
2. Рустамбаев М.Ҳ. Ўзбекистон Республикаси жиноят ҳуқуқи курси. I том. Умумий қисм. Жиноят тўрисида таълимот: Дарслик. — Тошкент: ILM ZIYO, 2010. — Б. 140.
3. Альбом схем по уголовному праву. Учебное пособие / Под общ. ред. д.ю.н., проф., академика В.П.Сальникова. — СПб., 1997. — С. 19.
4. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть / Отв. ред. д.ю.н. А.Н.Игнатов и д.ю.н. Ю.А.Красиков. — М., 1998. — С. 103.
5. Каиржанов Е. Интересы трудящихся и уголовный закон. — Алма-Ата, 1993. — С. 122–123.
6. Рустамбаев М.Ҳ., Ахраров Б.Д. Бошқарув тартибига қарши жиноятларни квалификация қилиш: Ўқув қўлланма. — Тошкент: ТДЮИ, 2006. — Б. 44.
7. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. — М., 1996. — С. 149; Словарь по уголовному праву / Отв. ред. А.В.Наумов. — М., 1997. — С. 306.
8. Ўзбек тилининг изоҳли луғати: 80 000 дан ортиқ сўз ва сўз бирикмаси. Т.1. А-Д. / Таҳрир ҳайъати: Т.Мирзаев ва бошқ. — Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2006. — Б.384.

9. Зуфаров Р.А. Порахўрлик учун жиноий жавобгарлик: Монография. / Масъул муҳаррир: М.Ҳ.Рустамбаев. – Тошкент: ТДЮИ, 2004. – Б. 21.

10. Истомин А.Ф. Общая часть уголовного права. Учебное пособие (альбом схем). – М., 1997. – С. 57.

К.Ҳакимов,

ТДЮУ мустақил илланувчиси

**“ОҒИР ҲАҚОРАТ” ТУШУНЧАСИ ВА УНИНГ АФФЕКТ
ҲОЛАТИДА СОДИР ЭТИЛГАН ЖИНОЯТЛАРНИ
КВАЛИФИКАЦИЯ ҚИЛИШГА ТАЪСИРИ**

Аннотация: мазкур мақолада Жиноят кодексининг 98, 106-моддаларида назарда тутилган “кучли руҳий ҳаяжонланиш”, “оғир ҳақорат” каби баҳоловчи тушунчаларнинг мазмуни, уни мезонлари ҳамда уни квалификация қилишда тутган таъсири таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: “кучли руҳий ҳаяжонланиш”, “оғир ҳақорат”, квалификация, баҳолаш мезонлар.

Аннотация: в статье анализируется содержание оценочных понятий как «сильное душевное волнение», «тяжкое оскорбление», которые изложено в статьях 98 и 106 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, а также его влияние при квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта.

Ключевые слова: «сильное душевное волнение», «тяжкое оскорбление», квалификация, критерии оценки.

Annotation: the article analyzes the content of the evaluative concept as “intensely emotional state of mind”, “grave offence” which is set forth in Articles 98 and 106 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan, as well as its influence in qualifying crimes committed in the heat of passion.

Keywords: “strong emotional excitement”, “grave offence”, qualification, evaluation criteria.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг айрим моддаларида ижтимоий хавфли қилмишга жиноий-ҳуқуқий баҳо беришнинг зарурий белгиси сифатида айрим тушунчалар мустаҳкамланган бўлиб, бу тушунчалар баҳоловчи характери билан ажралиб туради. Ушбу зарурий белгиларни баҳолаш орқали ижтимоий хавфли қилмишнинг хавфлилики даражасини аниқлаш ва белгилаш мумкин. Бу каби баҳоловчи тушунчалар қаторига Жиноят кодексининг 98, 106-моддаларида назарда тутилган “кучли руҳий ҳаяжонланиш”, “оғир ҳақорат” баҳоловчи тушунчаларини кўрсатиб ўтишимиз мумкин. Ушбу тушунчалар жамиятнинг ахлоқий ва маънавий-маданий қадриятлари билан боғланган бўлиб, уларни баҳолашда ушбу қилмишлар содир этилган вақтдаги жамиятнинг умумий дунёқараши ва ахлоқий онг даражасини инобатга олиш лозим.

ЖКнинг 98, 106-моддаларида кучли руҳий ҳаяжонланиш ҳолатини вужудга келтирувчи жабрланувчининг ҳаракатлари доирасига бошқа объектив томон белгилари билан бирга “оғир ҳақорат” элементи ҳам киритилган бўлиб, у суд амалиётида ғайриқонуний зўрлик ҳаракатларига нисбатан камроқ даражада учрайди.

Қонун чиқарувчи томонидан белгилаб берилган оғир ҳақорат тушунчаси баҳоловчи категория саналади ва ҳар бир алоҳида вазиятда барча ҳолатларни инобатга олган ҳолда аниқланиши талаб қилинади. Чунки Жиноят кодексида ҳақорат даражалари ҳақида ва уни тавсифловчи жиҳатлари хусусида ҳеч қандай норма мавжуд эмас. Бу эса кўпчилик ҳолатларда