

Д.Ф.Нурмухамедова,

самостоятельный соискатель Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ В ДВУХПАЛАТНЫХ ПАРЛАМЕНТАХ МИРА

Аннотация: в статье дан детальный анализ полномочиям палат парламентов зарубежных стран, действию института «сдержек и противовесов», эффективность принципа разделения властей, история и современный практический опыт компетенций каждого из палат парламентов зарубежных стран, рассмотрение опыта каждого государства в отдельности, причины возникновения разногласий между палатами парламента и пути их преодоления.

Ключевые слова: парламент, палаты парламента, разделение властей, институт «сдержек и противовесов», компетенция палат парламента.

Аннотация: ушбу мақолада ҳорижий мамлакатлар парламентлари палаталарининг ваколатлари, “бир-бирини тийиб туриш” институтининг таъсир кучи, ҳокимият бўлиниш тамойилининг самарадорлиги, ҳорижий мамлакатлар парламентлари ҳар бир палатасининг тарихий ва замонавий амалий тажрибаси, ҳар бир давлат тажрибасининг алоҳида ўрганилиши, палаталараро зиддиятларнинг келиб чиқиш сабаблари ва уларни бартараф этиш йуллари батафсил таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: парламент, парламент палаталари, ҳокимиятлар бўлиниши, “тийиб туриш” институти, парламент палаталарининг ваколатлари.

Annotation: the article gives a detailed analysis of the powers of the chambers of parliaments of foreign countries, the operation of the institution of checks and balances, the effectiveness of the principle of separation of powers, history and contemporary practical experience of the competences of each of the chambers of parliaments of foreign countries, the perscrutation of the experience of each state separately, the reasons of disagreements between the chambers of parliament and ways to overcome them.

Keywords: parliament, chambers of parliament, separation of powers, institution of “checks and balances”, competence of chambers of parliament.

Институт «сдержек и противовесов» служит формированию и синхронному функционированию парламента, преодолению трудностей, кризисных ситуаций, выполнению им всех его функций. Проблема это актуализируется и подходом к «системе сдержек и противовесов», как к элементам системы.

Под «сдержками» обычно понимаются такие организационные и правовые средства, которые направлены на обеспечение законности в процессе формирования органов государства, и призваны не допускать нарушения органами государственной власти своих полномочий или исправления допущенных нарушений. «Противовесы» - это организационные и правовые средства, создающие условия для нормального функционирования ветвей государственной власти в целостном механизме правового регулирования.

Требование к сохранению баланса предъявляется в процессе самостоятельного функционирования каждой ветви власти, а также в процессе взаимодействия, взаимного сотрудничества институтов в неё входящих. Выход за пределы конституционных полномочий означает, с одной стороны, нарушение конституционного статуса отдельного института, а с другой – вмешательство в конституционные полномочия другого.

Конституция и соответствующее законодательство любого государства, признавшего принцип разделения государственной власти, содержат все элементы системы сдержек и противовесов, начиная с момента формирования ветвей государственной власти, включая весь процесс их деятельности до завершения таковой досрочно или в предусмотренный срок. В этой связи можно выделить некоторые особенности системы сдержек и противовесов. Классификацию же надо проводить по следующим основным признакам:

Сдержки и противовесы закрепляются в основном в Конституции, поэтому являются конституционными средствами формирования и уравнивания деятельности органов государственной власти.

Сдержки и противовесы не являются случайной, хаотичной совокупностью средств воздействия на ветвь государственной власти, а представляют собой логически и органически связанную, обусловленную сущностью государственного механизма систему средств.

Сдержки и противовесы служат для того, чтобы ни один из институтов законодательной власти не мог узурпировать всю государственную власть.

Это позволяет сделать вывод о том, что «система сдержек и противовесов» в системе законодательной власти служит формированию и синхронному функционированию, как самой законодательной власти, так и государственного механизма в целом, преодолению трудностей, противоречий и конфликтных ситуаций, выполнению государством его функций.

Соответственно, можно прийти к выводу, что правовой институт сдержек и противовесов формируется не только в целях обеспечения баланса компетенций между ветвями власти, но и в целях взаимного уравнивания институтов образующих каждую ветвь государственной власти. В качестве примера можно привести систему сдержек и противовесов, существующую в двухпалатных парламентах мира.

Современные парламента состоят из одной или двух палат, хотя истории, даже совсем недавней, известны парламента с большим числом палат: в югославской Союзной скупшине, действовавшей на основе Конституции СФРЮ 1963 года в редакции 1968 года, число палат доходило фактически до шести; Конституция Южно-Африканской Республики, вступившая в силу в 1984 году, предусматривала трехпалатный Парламент, палаты которого формировались по расовому принципу – Палата собрания из белых, Палата представителей из «цветных» (мулатов) и Палата делегатов из индийцев.

В Англии первоначально Парламент состоял из высших феодалов (баронов) и высшего духовенства (прелатов). С середины XIII века на заседания Парламента стали приглашаться по два представителя от собраний графств и крупных городов, причем сначала они все заседали в одном собрании. Постепенно великие бароны (лорды), передававшие свой титул и связанные с ним привилегии по наследству, усилили свое влияние: их монополией стало осуществление в Пар-

ламенте судебных функций и влияние на назначение Королем высших чиновников. С середины XIV века лорды, включая высшее духовенство, стали заседать отдельно от представителей графств и городов – общин. Так сложилась двухпалатная структура британского Парламента. В середине XVII века Английская революция привела к установлению республики и ликвидации Палаты лордов, затем в период диктатуры Оливера Кромвеля Парламент вообще отсутствовал, после чего в ходе Реставрации был восстановлен в прежней двухпалатной структуре.

В Западной Европе сословно-представительные учреждения в некоторых странах, например французские Генеральные штаты, испанские Кортесы, включали особое представительство каждого сословия – дворянства, духовенства и так называемого третьего сословия, то есть всех прочих, среди которых, естественно, главную роль играла наиболее имущая часть.

В период революций конца XVIII века создавались однопалатные парламенты, которые, по мнению революционеров, лучше были приспособлены для революционного творчества. Однако сосредоточение в руках этих парламентов всей политической власти привело к столь же некомпетентному, сколь и деспотическому управлению. Достаточно вспомнить, как французский Конвент отправлял на гильотину своих же членов. Не случайно в 1795 году во Франции, после того как Термидор завершил революционные конвульсии, был учрежден двухпалатный парламент. В США в 1787 году однопалатный Конгресс был заменен Конгрессом двухпалатным.

Преимущество двухпалатности виделось в том, что верхняя палата, членство в которой отвечает более жестким условиям, удерживает нижнюю палату от поспешных, непродуманных, эмоциональных решений. Еще Ш. Монтескье, описывая английский Парламент того времени, отмечал: «Законодательное собрание состоит здесь из двух частей, взаимно сдерживающих друг друга принадлежащим им правом отмены (решений. – Авт.)...» [1, 298-С]. Позднее Л. Дюги писал: «Лучший способ, найденный до сих пор, чтобы избежать, по мере возможности, парламентской тирании, состоит в создании двух собраний, совместная работа которых необходима для вотивирования законов и бюджета и которые, таким образом, ограничивают друг друга» [2, 468-С]. Джеймс Брайс видел назначение верхней палаты в том, чтобы «сдерживать горячность и неосмотрительность народных представителей в нижней палате и этим способом предохранять правительство от влияния народных страстей и возможных перемен общественного мнения» [3, 120-С].

Социалистическая доктрина выступала за однопалатный верховный представительный орган под лозунгом его якобы большей демократичности, допуская двухпалатность лишь для федеративных государств. Упразднение верхних палат рассматривалось как демократическая реформа народного представительства [4, 30-С].

Сегодня вопрос о числе палат парламента – обычно не предмет политических столкновений. Разумеется, там, где верхние палаты формируются не демократическим путем, как, скажем, в Великобритании, проблема демократизации может иметь какое-то значение. В большинстве же развитых стран вопрос о том, иметь в парламенте одну палату или две, решается, исходя из различных соображений, имеющих полити-

ческое значение в момент соответствующей конституционной реформы.

Федеративные государства обычно имеют двухпалатный парламент, в котором верхняя палата представляет субъектов федерации (США, Германия, Бразилия, Мексика, Австралия и др.). В унитарных государствах с двухпалатным парламентом его верхняя палата также обычно формируется по политико-административным территориальным единицам (Италия, Испания, Франция, Польша, Япония и др.). Примерно в половине государств Европы парламенты однопалатные (Финляндия, Венгрия, Болгария, Швеция, Дания и др.). В Америке однопалатные парламенты характерны преимущественно для малых государств (Коста-Рика, Сальвадор и др.), хотя в некоторых из таких государств парламенты двухпалатные (это главным образом, бывшие британские колонии, например, Тринидад и Тобаго, Ямайка). В большинстве стран Тропической Африки парламенты однопалатные, особенно в автократических республиках (Мавритания, Камерун и др.), а роль этих органов чисто декоративная. В Азии также однопалатные парламенты характерны больше для стран с авторитарными и тоталитарными режимами. Нижние или единственные палаты часто именуются как Национальное собрание или Национальная ассамблея (Франция, Вьетнам, большинство стран Африки), Национальный совет (Австрия, Швейцария, Словакия), Палата депутатов (Италия, Бразилия, Румыния, Чехия), Палата представителей (США, Япония, Хорватия, Бельгия). Верхние палаты, пожалуй, в большинстве стран, где они существуют, именуются Сенатами, а в некоторых федерациях названия верхних палат отражают либо данную форму политико-территориального устройства, либо названия субъектов данной федерации, представленных в верхней палате. Так, в Австрии, Германии верхняя палата именуется Федеральным (или Союзный) советом, в Швейцарии – Совет кантонов, в Индии – Совет штатов. Подобно этому в Хорватии, хотя она и унитарное государство, верхняя палата парламента именуется Палата жупаний (по названию территориальной единицы высшего уровня).

Различаются две основные разновидности двухпалатной парламентской системы – система слабой верхней палаты и система сильной верхней палаты.

Слабая верхняя палата может лишь отсрочить принятие парламентского решения, с которым не согласна, но не может воспрепятствовать ему. Чаще всего это относится к законодательному процессу. Так, Палата лордов британского парламента может задерживать принятый Палатой общин билль (законопроект) не более чем на год, а если билль финансовый, то не более чем на месяц (ч. 1 ст. 1 Акта о Парламенте 1911 г., ст. 1 Акта 1949 г. об изменении Акта о Парламенте 1911 г.). Польский Сейм может абсолютным большинством голосов в присутствии не менее половины законного числа депутатов отклонить постановление Сената, отклоняющее закон или предлагающее поправку к нему (ч. 3 ст. 121 Конституции) [5, 319-С].

Сильная верхняя палата характеризуется тем, что без ее согласия решение парламента принято быть не может. Так, из части второй разд. 7 ст. I Конституции США недвусмысленно вытекает, что ни один билль не станет законом, если не будет принят каждой из палат Конгресса. То же следует из положения ст. 70 итальянской Конституции: «Законодательная функция осуществляется совместно обеими Палатами».

В целом можно констатировать тенденцию, формируемую следующим образом: чем менее демократичен порядок формирования верхней палаты, тем она слабее. Опыт США, Великобритании, Италии, Франции это подтверждает. Однако это все же не более чем тенденция. Есть примеры слабых верхних палат, формируемых вполне демократично, как, скажем, польский Сенат, члены которого избираются непосредственно гражданами, как и сенаторы США или Италии. Обратных примеров – сильных верхних палат, формируемых недостаточно демократично, в развитых странах нам обнаружить не удалось [6].

Еще одна тенденция, вытекающая из отмеченного характера различных верхних палат: когда верхняя палата сильная, компетенция обеих палат совпадает полностью либо в подавляющей части и при этом специальные полномочия верхней палаты подчас более значительны, чем у нижней; наоборот, при слабой верхней палате полномочия палат бывают разведены и по предметам ведения, причем нижняя палата обычно имеет преимущества.

В США – типичной стране с сильной верхней палатой, специальные полномочия палат невелики и взаимно уравновешены. Если Сенат вправе давать согласие на назначение Президентом должностных лиц и на ратификацию им международных договоров, то Палата представителей первой рассматривает билли, относящиеся к сбору государственных доходов. В процедуре импичмента Палата представителей пользуется исключительным правом инициативы, а Сенат – исключительным правом выносить решение. Можно, конечно, сказать, что полномочия Сената уравновешены полномочиями Палаты представителей недостаточно, и с этим трудно спорить, но определенный баланс все же имеется. По всем остальным вопросам полномочия верхней и нижней палат одинаковы [7, 178-С].

В Великобритании Палата лордов парламента имеет, некоторые судебные полномочия, однако контроль за правительством – почти исключительная сфера ведения Палаты общин. В отношении последнего сходная ситуация в Германии, Франции. Причем распущена в этих трех странах, может быть тоже только нижняя палата.

В чрезвычайной обстановке германский законодательный корпус становится однопалатным. Если палаты не могут собраться, то действует заранее сформированный ими Совместный комитет.

Соответственно противоречия между Палатами Парламента могут возникнуть:

когда за одной из палат Парламента предусмотрены завышенные полномочия;
существует дублирование полномочий палат Парламента;

имеется пробел в компетенции палат Парламента;
одна из палат выходит за пределы конституционных полномочий.

Принципиальные споры между палатами парламента происходят, чаще всего, по вопросам принятия (непринятия) законопроектов, назначения высших должностных лиц, государства, определения стратегических приоритетов внутренней и внешней политики, утверждения государственного бюджета, проведения парламентских расследований и др.

В двухпалатных парламентах, как правило, рассмотрение и принятие законопроекта нижней палатой не завершается, особенно, если вторая палата поль-

зуется действительными правами. Законопроект, одобренный одной палатой, должен пройти слушания и быть принят и другой палатой, которая может заявить о своих возражениях. Если это случается, то возникает необходимость разрешить разногласия между палатами. Порядок разрешения разногласий находится в зависимости от политического положения палат, их роли в законодательном процессе [8, 126-С].

Разногласия могут быть разрешены путем преодоления возражений одной из палат. Этот способ применяется в парламентах, где одна (обычно верхняя) палата не принимает активного участия в политике и ограничена в своих полномочиях законом или обычаем. Процедура преодоления возражений состоит в том, что нижняя палата повторно голосует по законопроекту. Если это повторное голосование дает положительный результат, законопроект подлежит утверждению независимо от мнения верхней палаты. Повторное голосование проводится по усмотрению нижней палаты. Иногда закон устанавливает срок проведения повторного голосования. Так, в британском парламенте Палата общин может провести такое голосование по прошествии месяца после того, как Палата лордов выскажет свои возражения по законопроекту.

Если ни одна из палат не имеет явного преимущества, то рассмотренный способ преодоления разногласий не годится. Необходимо добиваться компромисса. Компромисс в случае разногласий между палатами парламента достигается применением одной из согласительных процедур. В рамках института сдержек и противовесов в парламентской практике сложились несколько основных разновидностей согласительных процедур:

– **создание согласительных комиссий**; Согласительные комиссии формируются на паритетных началах палатами парламента, и её решения носят рекомендательный характер. Комиссия вырабатывает проект решения, учитывающий разногласия, после чего он поступает на рассмотрение и голосование в каждую из палат. Возможность создания согласительных комиссий предусмотрена Конституциями Узбекистана, Казахстана, РФ и др. постсоветских стран.

– **совместные заседания палат для обсуждения спорного законопроекта или решения оперативных вопросов**; Интересно, что немецкий способ разрешения межпалатных конфликтов лежит в совершенно иной плоскости, нежели в Великобритании, Франции, Испании. Если в этих государствах решают уже возникшие проблемы несогласованности мнений и выработали процедуры принятия решений в пользу той или иной стороны, то немецкая практика направлена на то, чтобы таких рассогласований не допустить в принципе.

К примеру, в Испании Генеральные Кортесы представляют собой двухпалатный парламент, одна из которых – Конгресс депутатов – орган общенационального представительства, другая палата – Сенат – территориальное представительство, выражающий интересы различных территориальных образований. Палаты работают отдельно, а совместные заседания проводятся в случаях, предусмотренных Конституцией, например, для решения вопросов престолонаследия, об установлении регентства, об уполномочивании короля объявлять войну и заключать мир.

– **формирование постоянных объединенных комитетов (комиссий)**; Так в некоторых двухпалатных парламентах наряду с комитетами (комиссиями)

палат образуются также постоянные объединенные комитеты (комиссии), основанные на паритетном представительстве обеих палат. В ФРГ чрезвычайно важную работу в смысле согласования действий палат парламента выполняет не предусмотренная Регламентом, но действующая с 1991 г. (в связи с объединением Германии) объединенная конституционная комиссия из 64 членов, поровну представляющая Бундестаг и Бундесрат. Ее основные задачи – выработка решений по совершенствованию Конституции ФРГ и возможного расширения объема прав и свобод граждан. Регламентом Парламента ФРГ предусмотрена деятельность исследовательских комиссий для подготовки проектов решений по предполагаемым законопроектам в области молодежной политики, внешней политике, иммиграционной и т.д.

В Конгрессе США действуют четыре совместных парламентских комитетов: по налогообложению, по экономике, по деятельности Библиотеки Конгресса и по правительственной печати [9, 320-С]. Временными объединенными комитетами (комиссиями) являются согласительные, хотя такой родовой характеристики зачастую они не имеют. Формирование комитетов (комиссий) происходит разными путями, однако общепринятая практика заключается в том, что в них представлены пропорционально своей численности парламентские фракции. С учетом представительства фракций распределяются и должности председателей комитетов (комиссий), их заместителей, председателей подкомитетов (подкомиссий) и др. В США преимущество получают парламентарии с наибольшим стажем пребывания в соответствующей палате Конгресса [10, 413-С].

– **закрепление за палатами парламента квот при назначении на должность должностных лиц государства;** Так в соответствии со ст. 23-1 Конституционного закона Республики Казахстан «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» от 16 октября 1995 года [11, 124-С], регламентирующим порядок назначения на должность должностных лиц Республики Палатами Парламента: 1. Каждая из Палат Парламента самостоятельно без участия другой Палаты назначает на должности двух членов Конституционного Совета; назначает на пятилетний срок на должности двух членов Центральной избирательной комиссии, трех членов Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета.

– **использование парламентской процедуры метод «челнока»;** Применяя этот метод, палаты пересылают друг другу спорный законопроект, и каждая из сторон высказывает свои предложения об урегулировании разногласий. Законопроект перемещается от одной палаты к другой до тех пор, пока разногласия не будут устранены, или до прекращения слушаний по нему, например, по окончании сессии. Так, согласно ст. 45 и 46 французской Конституции законопроект может без конца ходить между Национальным собранием и Сенатом, если не вмешается Правительство, по требованию которого окончательное решение принимается Национальным собранием (это не относится к проектам органических законов, касающихся Сената, по которым согласие Сената необходимо в любом случае).

Парламентские процедуры по предотвращению, разрешению или прекращению конфликта как структурный компонент системы сдержек и противовесов не исчерпываются созданием специальных

согласительных органов и процедур. Большая часть из них, регулируется нормами парламентского права и направлена на преодоление внутрипарламентских коллизий, противоречий. Эти процедуры выработаны многолетней практикой парламентаризма [12, 199-С].

Не подлежит никакому сомнению, что все применяемые на практике способы разрешения межпалатных конфликтов колеблют начало равноправности палат, усиливают значение одной палаты в ущерб другой. На практике применяются способы разрешения конфликта двоякого рода: политические и правовые.

К политическим способам относятся - досрочный роспуск главой государства палаты Нижней палаты, а с другой - массовое назначение членов, входящих в состав невыборной верхней палаты. Первый способ увеличивает значение верхней, второй - значение нижней палаты.

Не может быть речи о равноправности палат как в том случае, когда верхняя палата, отвергнув предложение нижней, добивается ее роспуска, так и в том, когда нижняя палата, отвергнув предложения верхней, добивается массового назначения пэров, готовых уступить ее требованиям.

По существу, досрочный роспуск только в самых исключительных случаях дает положительные результаты.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

а) правовой институт сдержек и противовесов формируется не только в целях обеспечения баланса компетенций между ветвями власти, но и в целях взаимного уравновешивания институтов образующих каждую ветвь государственной власти (Палаты Парламента, Верховный и Конституционный Суды, Премьер министр и Кабинет министров).

б) выбор государствами конкретной модели взаимоотношений палат парламента зависит от ряда факторов объективного свойства (правовая система, политический режим, форма государственного устройства, исторические традиции и т.д.). В этой связи можно говорить об особенностях системы сдержек и противовесов в аристократических монархиях (сословно-представительные парламены), федеративных государствах (функционально-представительные парламены), странах представительной демократии (представительные парламены), странах коммунистической ориентации (квази-парламены),

в) процедуры преодоления разногласий и споров между палатами Парламента являются важнейшим институтом коллизионного права, охватывающим как общие, так и специфические для парламентского права процедуры. Им свойственны как юридические, так и неюридические элементы, установленные законодательством, либо обусловленные статусом палат Парламента,

г) динамика реформ системы государственной власти обуславливает дальнейшее развитие правовой регламентации института сдержек и противовесов в системе двухпалатного Парламента, совершенствование процедуры реализации института сдержек и противовесов.

Список литературы:

1. Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Политиздат, 1953. С. 298.

2. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. —М.: ЛЕНАНД, 2015. —С.468.

3. Брайс Дж. Американская республика. Ч.I. —М.: 1889. —С. 120.

4. Конституция РК. Научно-правовой комментарий / Под ред. Сапаргалиева Г.С. Изд. 2-е, испр. и доп. - Алматы: Жеті Жарғы, 2004. —С. 30.

5. David Epstein, Sharyn O'Halloran. Delegating powers: a transaction cost politics approach to policy making under separate powers. — Cambridge: Cambridge University Press, 1999. — 319 p.

6. Barenboim, Peter Biblical Roots of Separation of Powers. —Moscow: Letny Sad, 2005.

7. Лузин В. В. Принцип разделения властей как основа конституционализма: Сравнительное исследование на примере США, Великобритании и Франции. — Н. Новгород, 1997. —С.178.

8. Разделение властей и парламентаризм / Ред. кол.: Глушко Е. К. и др. —М.: Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, 1992. —С.126.

9. Лафитский В.И. Конгресс США // Парламенты мира. Сборник. —М.: Интерпракс, 1991. —С. 320.

10. Тарбер Дж., Мези М., Пфиффнер Д. и др. Разделённая демократия: Сотрудничество и конфликт между Президентом и Конгрессом / Пер. с англ.; Под общ. ред. Дж. Тарбера. —М.: Прогресс; Универс, 1994. —413 с.

11. Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1995 г., N 21, ст. 124.

12. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. Юринформцентр. —М., 2001. —С. 199-200.

Н. Имомов,

Тошкент давлат юридик университети
Фуқаролик ҳуқуқи кафедраси мудири ю.ф.д., проф.

ДАВЛАТ-ХУСУСИЙ ШЕРИКЛИКНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ

Аннотация: мақолада давлат-хусусий шерикликнинг тушунчаси ва мақсадлари таҳлил қилинган, Ўзбекистон Республикаси қонунчилигини яхшилаш бўйича ҳуқуқсозлар ишлаб чиқилган.

Калит сўзлар: давлат, хусусий сектор, лойиҳа, ижтимоий муносабатлар, иқтисод.

Аннотация: в статье были проанализированы понятие и цели государственно-частного партнерства, были сделаны соответствующие выводы по улучшению законодательства Республики Узбекистан.

Ключевые слова: государство, частный сектор, проект, общественные отношения, экономика.

Annotation: ARTICLE analysis the concept and the purposes of public-private partnership, draws the corresponding conclusions on improvement of the legislation of the Republic of Uzbekistan.

Keywords: state, private sector, project, public relations, economy.

Бозор муносабатлари шароитида мамлакат иқтисодиёти ривожлантириш, ижтимоий аҳамиятга молик лойиҳаларни амалга оширишда хусусий инвестицияларни жалб этиш ва хусусий тадбиркорларнинг иштирокини кенгайтириш муҳим ўрин тутди. Шу мақсадда Ўзбекистонда кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликнинг жадал ривожланишини таъминлаш, хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва унинг дахлсизлиги кафолатларининг ҳуқуқий механизмларини знада мустаҳкамлаш, тадбиркорликни ривожлантириш йўлидаги бюрократик тўсиқларни бартараф этиш, республикада инвестиция ва ишбилармонлик муҳитини яхшилашга алоҳида эътибор қаратилмоқда.

Иқтисодиётга хусусий инвестицияларни жалб этишнинг самарали воситаларидан бири жаҳоннинг ривожланган давлатларда кенг қўлланилиб келаётган давлат-хусусий шерикликдир. Давлат-хусусий шериклик иқтисодиётга хусусий инвестицияни жалб этиш билан бирга, мамлакатда давлат, жамият ва иқтисодий аҳамиятга молик бўлган лойиҳаларни амалга оширишда инновацион усулларни киритишнинг сама рали воситаси ҳисобланади. Шу сабабли ҳам уш бумасала Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 5 октябрдаги ПФ-4848-сон “Тадбиркорлик фаолиятининг жадал ривожланишини таъминлашга, хусусий мулкни ҳар томонлама ҳимоя қилишга ва ишбилармонлик муҳитини сифат жиҳатидан яхшилашга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони ва ушбу фармон билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикасида тадбиркорлик фаолиятининг жадал ривожланишини таъминлаш, хусусий мулкни ҳар томонлама муҳофаза қилиш ва ишбилармонлик муҳитини сифат жиҳатидан яхшилашга доир комплекс чора-тадбирлар дастури”да ўз ифодасини топди ва Ўзбекистон Республикасининг “Давлат-хусусий шериклик тўғрисида”ги Қонуни лойиҳасини ишлаб чиқиш ва қабул қилиш вазифаси белгиланди.