

А.Гафуров,

кандидат юридических наук

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: мақолада муаллиф томонидан интеллектуал мулк ҳуқуқи соҳасидаги АҚШ, Япония, Германия, Франция ва Европа иттифоқи давлатлари қонунчилиги қисий ҳуқуқий таҳлил қилиб, ушбу соҳадаги қонунчиликни ривожланиш тенденцияларига оид илмий қарашлар илгари сурилган.

Калит сўзлар: интеллектуал мулк ҳуқуқи, интеллектуал фаолият, патент ҳуқуқи, муаллифлик ҳуқуқи, товар белгиси ва саноат намунаси.

Аннотация: в статье автором анализируется законодательство США, Японии, Германии, Франции и других стран Европейского Союза в сфере интеллектуальной собственности, проводится сравнительно-правовой анализ и анализируются научные воззрения по тенденциям развития законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, интеллектуальная деятельность, патентное право, авторское право, товарные знаки, промышленный образец.

Annotation: in article the author analyzes the legislation of the USA, Japan, Germany, France and other countries of the European Union in the sphere of intellectual property, the comparative and legal analysis is carried out and scientific views on tendencies of development of the legislation in the sphere of intellectual property are analyzed.

Key words: intellectual property right, intellectual activities, patent law, author's right, trademarks, industrial design.

В современных условиях право интеллектуальной собственности становится одним из важных факторов, определяющих положение страны в мире. В то же время решение проблем охраны прав интеллектуальной собственности — крайне сложная задача. Это обусловлено недостаточным развитием правовых норм, различиями в подходах отдельных стран и групп стран, отсутствием трансграничных структур для исполнения законов.

Известно, что должное обеспечение охраны интеллектуальной собственности активизирует инновационные процессы, открывает путь к инвестициям, стимулирует интеллектуальную деятельность в стране. Взаимосвязь с эффективной защитой права интеллектуальной собственности и инвестиционным климатом, инновационными процессами является аксиомой рыночной экономики.

Значимым для многих развивающихся стран становится переход на путь инновационного развития экономики, который обусловлен возможностью успешно применять передовые технологии, существующие в мире, и одновременно развивать своё наукоемкое производство. Безусловно, для этого интеллектуальная собственность должна быть защищена на соответствующем мировом требованиям уровне. Эти вопросы ставят перед учеными актуальные задачи развития сравнительно-правовых исследований в сфере

охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что в условиях глобализации интерес к изучению иностранного права повсеместно растет. Растет и круг интересов ученых, исследующих зарубежные правовые системы. отметил, Профессор А.Х.Саидов, отметил, что в последние десятилетия юридическая компаративистика в мире существенно обогатилась: быстрыми темпами растет число и ширится тематический диапазон сравнительно-правовых исследований, рождаются новые специализированные институты [1, 33-стр.].

Относительно малоисследованным направлением в системе сравнительного частного права является право интеллектуальной собственности. Несмотря на интенсивное развитие интернационализации интеллектуальной собственности, на разработанность международно-правовых основ, сравнительное право интеллектуальной собственности, однако, не нашло должного внимания ученых. Это направление компаративистики, как нам кажется, еще ждет своего “звездного часа”.

Интернационализация интеллектуальной собственности обусловила возникновение сравнительного права интеллектуальной собственности, прежде всего, как учебной дисциплины. В настоящее время в ряде учебных и научных заведений США (George Washington University Law School, Columbia Law School), Великобритании (London Metropolitan University, University of Southampton), Германии (Института Макса Планка по интеллектуальной собственности, конкуренции и налогового права) ведется подготовка магистров по специальности международное и сравнительное право интеллектуальной собственности. На этих курсах основное внимание уделяется сравнительному изучению положений о патентах, авторских правах, торговых знаках и промышленных образцах, сходствах и различиях в нормах, регулирующих регистрацию прав интеллектуальной собственности в странах ЕС, США и Японии.

Следует отметить, что на XVIII международном конгрессе Международной академии сравнительного права, который состоялся в конце июля 2010 года в Вашингтоне, право интеллектуальной собственности было одной из основных тем обсуждения, что, безусловно, подтверждает повышение интереса компаративистов к проблеме интеллектуальной собственности.

Заметим, что проблеме интеллектуальной собственности в национальном и международном праве посвящено немало работ. Однако сравнительному праву интеллектуальной собственности уделяется недостаточное внимание. Опубликованные за последнее время труды по данному направлению преимущественно на английском языке. (См. например: Intellectual Property Rights, Development, and Catch Up: An International Comparative Study, by Hiroyuki Odagiri. Akira Goto. Atsushi Sunami, Richard R. Nelson. - England. Oxford University Press, 2010. 450 p. В этой книге содержится обширный материал, посвященный сравнительному исследованию вопросов интеллектуальной собственности в более чем 11 стран, таких, как США, Скандинавские страны, Япония, Корея, Тайвань, Израиль, Аргентина. Бразилия, Китай, Индия и Таиланд).

Так, можно утверждать, что интеграционные процессы, динамичное развитие экономики, торговли, науки и культуры, происходящие в последние десяти-

летия, актуализируют проблемы обеспечения эффективной охраны и защиты права интеллектуальной собственности и требуют фокусирование внимания компаративистов на сравнительном праве интеллектуальной собственности.

Одним из важных вопросов этого нового направления являются проблемы соотношения права интеллектуальной собственности и основных принципов рыночной экономики, свободы информации и защиты авторских прав. На практике возникают проблемы сбалансирования интересов потребителей в получении результатов интеллектуальной деятельности и заинтересованностью авторов в справедливом вознаграждении за результаты своего творческого труда. С одной стороны, авторы сталкиваются с трудностями защиты авторского права в условиях развития информационных технологий, с другой стороны, вследствие усиления правовой охраны интеллектуальной собственности ограничивается свобода получения информации.

Сегодня никто не сомневается, что должное обеспечение охраны интеллектуальной собственности активизирует инновационные процессы, открывает путь к инвестициям, стимулирует интеллектуальную деятельность в стране.

Необходимо отметить, что нарушения права на интеллектуальную собственность могут быть самыми разнообразными. Однако в литературе встречаются мнения о том, что требования, направленные на предотвращение нарушений, устремлены на ограничение конкуренции и свободной торговли. В частности, американский юрист, специалист по авторскому праву Рашми Рагнат, комментируя традиционный «Обзор процедуры 301», подготовленный Международным альянсом по защите интеллектуальной собственности, утверждает, что специальный процесс, который должен обеспечить защиту американской интеллектуальной собственности, превратился в инструмент, используемый для оказания давления на зарубежные страны, принуждения присоединиться к соглашениям, не отвечающим их интересам [2].

Решение указанных проблем требует всестороннего научно-теоретического осмысления права интеллектуальной собственности, оценки необходимости его преобразования с учетом потребностей времени в условиях глобализации.

Уместно будет отметить, что интеллектуальная собственность нарушается, как в развитых, так и в развивающихся странах. В сравнительно-правовых исследованиях следует учитывать различия в национально-правовых режимах стран. Думается, актуальной задачей на сегодня является сравнительное изучение национального права интеллектуальной собственности между развитыми и развивающимися странами.

Безусловно, сравнительное изучение законодательства двух или более промышленно развитых стран представляет научно-теоретический интерес. Однако в практическом плане подобные исследования не дадут должного эффекта. Например, на наш взгляд результаты сравнительного исследования законодательства США и Японии, или стран ЕС и США, Англии и Франции или Германии, будут иметь скорее научно-теоретическую, чем практическую ценность. Куда важнее, на наш взгляд, сравнительное изучение права развитых и развивающихся стран. Здесь, определяющим фактором в выборе предмета исследования не должна быть принадлежность той

или иной страны к романо-германской или общей правовой семей. Поскольку, правовые концепции регулирования интеллектуальной собственности англо-американского и континентального права не имеют принципиальных различий.

Вышесказанное отнюдь не исключает проведения сравнения правовых систем между развитыми странами. Речь идет об определении приоритетности задач сравнительно-правовых исследований с учетом практических задач, стоящих перед сравнительным правом интеллектуальной собственности. Такой прагматический подход обуславливает проведение сравнительно-правовых исследований, с учетом уровня экономической интеграции и социально-экономических отношений стран или регионов.

Как отметил профессор Кристофер Осаке: «основной задачей сравнения права являются выявление и понимание сходства и различия между правовыми системами, гармонизация их принципов и институтов, синхронизация острых конфликтов между разными правовыми культурами и мировоззрениями» [3, 21-стр.]. Если исходить из посыла, что основная причина интернационализации интеллектуальной собственности лежит в экономической плоскости, то надо будет признать, что здесь важнее «синхронизация острых конфликтов между разными правовыми культурами», чем, скажем, выявление сходства правовых концепций между правовыми системами.

Как известно, обеспечение доступа на рынки развивающихся стран является важным фактором экономического развития. Развивающиеся страны стремятся привлечь инвестиции путем совершенствования системы защиты интеллектуальной собственности. Взаимосвязь с эффективной защитой права интеллектуальной собственности и инвестиционным климатом, инновационными процессами является аксиомой рыночной экономики. Однако, на практике не все так однозначно.

Профессор Центра экономического развития Йельского университета Роберт Эвенсон (США) рассматривает концепцию прав интеллектуальной собственности, как инфраструктуру, в частности, с учетом их роли в развивающихся странах. Он утверждает, что международные конвенции в области интеллектуальной собственности не так эффективны для развивающихся стран. Существует также связанный с этим вопрос о том, что иностранные поставщики готовы обеспечить технологиями развивающиеся страны, в обмен на улучшение защиты права интеллектуальной собственности. Вместе с тем, по его утверждению, в литературе нет данных, свидетельствующих о взаимосвязи между прямыми иностранными инвестициями и сильной системой защиты интеллектуальной собственности [4].

Сильная национальная система интеллектуальной собственности должна стимулировать легальный рынок интеллектуальной продукции. Так ли это, на самом деле?!

Сегодня интеллектуальное пиратство является всеобщей проблемой. Распространенность и вопиющие масштабы делает его устойчивым явлением. К сожалению, общественность не придает особого значения правонарушениям, связанной с пиратством. Более того, существуют мнения, утверждающие о положительных аспектах интеллектуального пиратства. Так, по мнению О.Андрейчука, интеллектуальное пиратство — явление негативное в юридическом смыс-

ле, однако, далеко не столь однозначное в смысле социологическом. В европейской и североамериканской литературе феномен положительного влияния интеллектуального пиратства на общественные процессы объясняется “эффектом непредсказуемых преимуществ”.

Суть этого явления заключается в косвенном привлечении потребителей пиратской продукции в орбиту влияния легального собственника. Ни продюсеры голливудских фильмов, ни производители компьютерных программ, ни поп-звезды не снискали бы в мире столь мощной всенародной популярности, если бы не массовое потребление нелицензионной продукции странами [5]. Указав на один из объективных факторов существования интеллектуального пиратства, автор справедливо утверждает, что социологическое оправдание интеллектуального пиратства не может и не должно быть достаточным основанием для его юридической легитимации.

Уместно будет заметить, что вопрос о пиратстве стоит наиболее остро в тех странах, где промышленно развитые страны продают свои продукты по ценам соответствующим своему внутреннему рынку. По мнению профессора О.Окюлова, это обстоятельство является одной из причин существования пиратской продукции на рынке [6, 421-стр.]. Очевидно, относительно высокие цены на объекты интеллектуальной собственности в развивающихся странах приводят к стагнации легального сектора рынка интеллектуальной собственности и способствуют дальнейшему увеличению количества пиратской продукции.

В настоящий момент в Узбекистане существующая система интеллектуальной собственности основывается на опыте зарубежных стран, с учетом международных стандартов в данной области. Так, Узбекистан присоединился к основным международным договорам, таким, как Конвенция по охране новых сортов и растений, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов, Договор о патентном праве, Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков, Страсбургское соглашение о международной патентной кооперации и т.д.

В этой сфере приняты такие Законы, как «О топологиях интегральных микросхем», «Об авторском праве и смежных правах», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах», «О фирменных наименованиях», «О селекционных достижениях», «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» и др.

Значимым для нашей страны становится переход на путь инновационного развития экономики, который обусловлен возможностью успешно применять передовые технологии, существующие в мире, и одновременно развивать своё наукоемкое производство. Патентная система стала весомым фактором расширения рыночных отношений и приумножения интеллектуального потенциала страны. Вместе с тем, необходимо предпринимать усилия по дальнейшему развитию интеллектуальной собственности и инновационной деятельности в нашей стране. Безусловно, для этого интеллектуальная собственность должна быть защищена на соответствующем мировым требованиям уровне.

Краткий анализ актуальных проблем права интеллектуальной собственности позволяет утверждать, что сравнительное право интеллектуальной собственности только формируется, как отдельное направление сравнительного частного права. Решение насущных проблем, требует акцентировать внимание ученых на изучение особенностей и сходств системы интеллектуальной собственности развитых и развивающихся стран. Одним из важнейших векторов развития этого направления компаративистики является его интернационализация с учетом международного права и достижений промышленно развитых стран в области защиты интеллектуальной собственности. Это должно способствовать успешному решению задачи по «синхронизации острых конфликтов» между правовыми системами развитых и развивающихся стран, что в свою очередь, обуславливает актуальность и научную значимость сравнительного права интеллектуальной собственности.

Список литературы:

1. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные системы современности). Учебник. Под ред. В.А.Туманова. – М.: Юрист, 2000. –С.33.
2. Rashmi Rangnath. 2010 Special 30! Review Should Respect Copyright Balance and Increase Transparency. Сайт Public Knowledge, <http://www.publicknowledge.org>
3. Осаке К. Сравнительное правоведение: схематический комментарий. – М.: Юрист, 2008. –С.21.
4. Robert E. Evenson. Global Intellectual Property Rights Issues in Perspective: A Concluding Panel Discussion/Global Dimensions of Intellectual Property Rights in Science and Technology. Сайт National Academy Press, <http://books.nap.edu/openbook>.
5. Андрийчук О. Реальная виртуальность: интеллектуальное пиратство в цифровую эпоху / Сайт «Зеркало недели».
6. Окюлов О. Интеллектуал мулк ҳуқуқий мақомининг назарий ва амалий муаммолари. – Т.: ТҒОИ, 2004. –Б.421.