

қилишнинг янги инновацион услубларини татбиқ этиш жоиз.

Барча тергов материалининг асоси - “ярим чала пишган ош”, тезкор-қидирув ходимлари томонидан тайёрланиб, далиллар базаси айнан шу босқичда шакллантирилади.

Назаримизда, тезкор-қидирув ходимлари ва суриштирув органлари, тергов органларидан фарқли равишда, тезкор, жиноят ҳодисаси бўйича кенгроқ ва батафсилроқ маълумотга эгадирлар, лекин афсуски, мазкур маълумотни ишга солиш бўйича етарлича процессуал воситалардан фойдаланиш имкониятлари чекланган.

Адабиётлар рўйхати:

1. Ўзбекистон Республикасининг 1926 йилги ЖПКнинг 97-моддаси, 1929 йилги ЖПКнинг 4-моддаси, 1959 йилги ЖПКнинг 97-моддаси.

2. Гусенова П.А. Особенности доказывания по мусульманскому праву/ Евразийский юридический журнал. – № 9 (76) 2014 (дата обращения: 10.04.2015. <http://www.eurasia-allnews.ru/>)

3. Головкин Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия. Уголовное судопроизводство. –№2. 2014. –Б.10.

4. Смирнов А.В. Российский уголовный процесс: необходима новая модель http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html. Также, <http://www.iuaj.net/node/1700>

5. Гирько С.И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? Российский следователь. –№ 5. 2014. –Б. 25.

6. Лаврухин С.В. Комягина Ю.С. Процессуальные функции следователя. // Российский следователь. 2014. –№9. –Б. 17.

Қ.Маткаримов,

ТДЮУ катта илмий ходим изланувчиси

МЕДИАЦИЯ ИНСТИТУТИ – ЖИНОЯТ ИШЛАРИ ЮРИТУВИНИ ГУМАНИЗАЦИЯЛАШТИРИШНИНГ МУҲИМ ЙЎНАЛИШИ

Аннотация: мазкур мақолада медиация институти жиноят ишлари бўйича иш юритишни гуманизациялаштиришнинг муҳим йўналиши сифатида тадқиқ этилиб, медиация институти хорижда қўлланилиши ва унинг ижобий жиҳатлари, жиноят ишлари юритувига таъсири каби масалалар очиқ берилган. Медиация институтининг хорижий мамлакатлардаги ҳуқуқий асослари билан бирга халқаро ҳуқуқий асосларига ҳам ўрганилган. Ушбу таҳлил натижасида мамлакатимизда мазкур институти жорий қилишга доир илмий тавсиялар ишлаб чиқилган.

Калит сўзлар: гуманизациялаштириш, ярашув институти, ярашув-медиация, хусусий айблов, низони ҳал қилишнинг суддан ташқари воситалари, айбсизлик презумпцияси, жиноятда жабрланувчи, воситачи.

Аннотация: в данной статье исследованы вопросы института медиации, как важного направления гуманизации уголовного судопроизводства; раскрыты вопросы применения института медиации и его положительные аспекты в зарубежных странах; проанализированы международно-правовые основы института медиации. В результате данного исследования были разработаны рекомендации по внедрению данного института в законодательство Республики Узбекистан.

Ключевые слова: гуманизация, институт примирения, примирение-медиация, частное определение, внесудебные средства, разрешение споров, презумпция невиновности, потерпевший в преступлении, посредник.

Annotation: In this article was held the analyses of the issues of Institute of mediation as an important direction for the humanization of criminal justice. It disclosure questions demonstrate how the institute of mediation and its positive aspects in foreign countries, the impact of this institution to ugalovonomu proceedings. Together with foreign experience, also analyzed the international legal basis institu- mediation. As a result of this study recommendations for the implementation of this institution in the country were developed.

Key words: humanization, Institute of conciliation, the conciliation-mediation, private prosecution, is legal means of dispute resolution, the presumption of innocence, the victim of a crime, the mediator.

Мамлакатимизда жиноят-процессуал қонунчиликка 2001 йилда ярашув институтининг киритилиши жиноят ишлари юритувини гуманизациялаштиришда муҳим тарихий босқич бўлганлигини алоҳида эътироф этиш лозим. Ўз навбатида, мазкур масала юзасидан халқаро тажрибаларга мурожаат қилиш фойдадан холи эмас.

Айтиб ўтиш лозимки, жиноят процессида ярашувнинг икки тури мавжуд: 1) оддий ярашув [1] ва 2) ярашув-медиация [2]. Миллий жиноят ишларини юритишга жорий этилган ярашув институти юқорида кўрсатиб ўтилган ярашувнинг биринчи тури, яъни оддий ярашувга киради [3]. Ўз навбатида, хорижий

давлатлар жиноят-процессуал ҳуқуқида сўнгги йилларда ярашувнинг иккинчи тури – ярашув-медиация институти кенг қўлланилиши давом этмоқда.

Жумладан, мазкур институтнинг Польшада 1995 йилда қонунчиликка киритилган бўлса, Австрия, Бельгия, Франция, Финляндия, Буюк Британия, Норвегия, Германия каби жаҳоннинг бошқа давлатларида 25 йилдан буён амалда [4]. БМТ Уставининг 33-моддасида медиация (воситачилик) низоларни ҳал этиш воситаси сифатида тан олинган. Европа Парламенти ва Кенгашининг 2008 йил 21 майдаги ЕИ 2008 (52) директиваси фуқаролик ва тижорат соҳасидаги медиациянинг айрим аспектларига тааллуқли бўлиб, медиация тушунчасига қуйидагича таъриф берилди: “Низонинг икки ёки ундан ортиқ тарафлари улар ўртасидаги низони ҳал қилиш тўғрисида келишувга эришиш мақсадида, мазкур жараён тарафларнинг ташаббуси билан уюштирилганлигидан, суд томонидан таклиф этилган ёки тайинланганлигидан ёки миллий қонунчиликда кўрсатилганлигидан қатъи назар учинчи тарафга ёрдам сўраб мурожаат этиши жараёнидир”.

Медиацияни ўрганиш бўйича халқаро тадбирларда унинг самарадорлиги бўйича бир қанча рақамлар келтирилади. Масалан, АҚШда мазкур процедурадан ўтган ишларнинг 95 фоизи суд муҳокамасигача етиб бормаган. Германияда медиациянинг кўрсаткичлари катта таассурот қолдиради – 90 фоиздан кўпроқ музокаралар тарафларнинг келишув битими билан якунланган. Қуйи Саксонияда самарадорлик 97 фоизни ташкил этади. Буюк Британияда 90-95 фоиз низоли ҳолатлар суд муҳокамасига қадар ҳал этилади. Европада медиациянинг самарадорлиги ўртача 40-80 фоизни ташкил этади [5].

АҚШда жиноятдан жабр кўрган ва жиноятчи ўртасида воситачилик ассоциацияси мавжуд. Ушбу ассоциация Миннеаполис шаҳрида воситачилик марказини ташкил қилиб бевосита шу марказ жабрланувчи ва айбланувчи ўртасида бўлган можароларни ярашув асосида ҳал этиш билан шуғулланиб, ушбу марказ амалга оширган ярашувларнинг 379 тасини ўрганиш юзасидан қуйидаги рақамлар мавжуд: 90 % жабрланувчи ва айбланувчи ўртасида ярашув тўғрисидаги келишув имзоланган ва 23000-32800 АҚШ доллариға тенг зарар қопланган [6].

Медиация (лот. mediation – воситачилик) хусусий ва умумий ўртасидаги зиддиятларни ечиш усулини; низоларни унда бевосита иштирок этаётган учинчи шахс кўмагида тинч йўл билан ҳал қилиш усулини [7], яъни мавжуд ҳуқуқий зиддиятни ҳал этишнинг ижтимоий етук усулини [8], англатади. Бу борада М.Бобожоновнинг қайд этишича, медиация – томонлар ўртасида низони холис шахс (воситачи) иштирокида, низоли масала бўйича томонлар учун мажбурий бўлган келишув ишлаб чиқиш асосида ҳал қилиш усули. Бу жараёнда учинчи тараф, яъни воситачи қарор қабул қилиш ваколатига эга бўлмайди [9].

Медиация ёки ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини мамлакатимизнинг ҳуқуқни қўллаш амалиётига жорий этиш содир этилган жиноий қилмишларнинг зарарли оқибатларини бартараф этиш билан бир қаторда, улар такроран содир этилишининг олдини олиш учун ҳам имконият яратади.

Аммо, медиация турли кўринишларга эга бўлиши мумкин ва қуйидаги саволларга жавоб топишни талаб қилади:

биринчидан, медиация одатдаги жиноят ишларини юритишга ўзига хос қўшимча бўладими ёки унинг муқобили сифатида амал қиладими?

иккинчидан, жиноят ишларининг қайси тоифалари бўйича ва жиноят ишини юритишнинг қайси босқичидан бошлаб медиацияни қўллашга йўл қўйилади;

учинчидан, медиация институтини жиноят ишлари юритуви принциплари билан “боғлаш” учун нима қилиш керак;

тўртинчидан, ярашув ҳуқуқи кимга берилиши лозим? Албатта, бу масала медиациянинг моҳияти ҳақидаги биринчи, асосий масаланинг тадрижий давомидир. Ярашув тартибининг қўлланилиши натижасида эришилиши мумкин бўлган келишувнинг юридик табиати ва унинг оқибатлари муаммосининг ечими ҳам шу саволга топиладиган жавобга боғлиқдир;

бешинчидан, жиноят ишлари юритувида сир сақлаш тўғрисидаги масалалар эътибордан четда қолмаслиги керак. Медиацияга татбиқан гап, бир томондан, тергов сири тўғрисида – жиноят ишини юритиш билан боғлиқ ахборот қай тарзда, қай ҳажмда ва қай шаклда медиаторга берилиши мумкинлиги ҳақида бориши мумкин. Бошқа томондан эса, медиаторга гувоҳлик иммунитетини берилиши лозим, чунки жиноят процесси томонлари унга қонун билан қўриқланадиган сирнинг предметини ташкил этадиган маълумотларни хабар қилишлари мумкин;

олтинчидан, зарарни қоплаш қай шаклда амалга оширилиши мумкин: пул кўринишидами, ишларни бажариш, мол-мулкни бериш йўли биланми.

Ўз вақтида К.Дали ва Р.Иммаржеон қуйидаги саволни ўртага ташлаган эди: янги амалиёт мавжуд одил судлов тизимига осонгина жорий этиладими ёки унинг мазмун ва моҳиятида ўзгариш ясайдими [10].

Европа Кенгаши Вазирлар қўмитасининг 1999 йил 15 сентябрдаги Тавсиясига биноан, давлатлар медиация таомилларини қонун йўли билан тартибга солишга мажбур эмаслар. Аммо, миллий қонунчилик ҳеч бўлмаса уни амалга ошириш имконини бериши ва ҳатто уни амалга ошириш учун имконият яратиши лозим. Бошқача қилиб айтганда, жиноятга муносабат билдиришнинг мазкур механизми доирасини айнан келажак белгилайди [11].

Медиацияни амалга ошириш жараёни унинг ўз асослари ва ички нормалар ёрдамида тартибга солинади. Ҳамма ўз фикрини билдириб, келишувга эришилгандан сўнг, иш суд мантиқига қайтади. Бу томонларга медиацияга мажбурлов хусусиятига эга бўлган жиноят ишлари юритувининг ажралмас қисми сифатида қарамаслик имконини беради.

Медиация ва одатдаги жиноят ишлари юритувини ажратиш медиациянинг ихтиёрийлиги, воситачини танлашга бўлган ҳуқуқ, воситачиликни амалга оширишда расмийликни мумкин қадар камайтириш, якуний қарорни қабул қилишда бевосита иштирок этиш, қарорни ижро этишнинг ихтиёрийлиги сингари афзалликларга эга бўлиш имконини беради.

Ўз ечимини талаб қиладиган яна бир муҳим масала медиация қўлланилиши мумкин бўлган ишлар доирасини белгилаш билан боғлиқ.

Авваламбор, шуни қайд этиб ўтиш лозимки, медиациянинг қўлланиш доираси жиноят-ҳуқуқий зиддиятларни ҳал этиш билан чекланмайди. Хусусан, медиация фуқаролик ҳуқуқида меҳнат можароларида, педагогик фаолиятда воситачилик стратегияси сифатида анча кенг тарқалган.

Европа Иттифоқи Кенгашининг 2001 йил 15 мартдаги “Жиноят ишлари юритувида жиноятлардан жабрланганларнинг ўрни тўғрисида”ги Асосий қарорига мувофиқ, ҳар бир иштирокчи-мамлакат жиноят ишларида медиацияга ўзи бундай чорани қўллаш учун мос келади, деб ҳисоблаган ҳуқуқбузарликлар билан боғлиқ ҳолларда имконият яратиши лозим (10-модданинг 1-қисми). Ярашув дастурларини қўллашга йўл қўйиладиган жиноят ишларининг тоифалари юзасидан давлатларга Европа ҳам, жаҳон ҳамжамияти ҳам мажбурият юкламайди. Хусусан, бир қатор дастурлар номусга тегиш ва зўрлик ишлатиб содир этиладиган бошқа тажовузлар билан боғлиқ ҳолларда медиацияни ўз ичига олади; бундан ташқари, ярашув дастурлари одам ўлдирганлар ва жабрланганларнинг оилалари ўртасида ўтказилади. Транспорт воситалари ҳаракати ёки улардан фойдаланиш хавфсизлиги қоидаларини бузиш жиноятини мастлик ҳолатида содир этган ҳуқуқбузарлар ва жабрланганларнинг тирик қолган оила аъзолари ҳаётини тиклашда ёрдам бериш учун ҳам медиациядан фаол фойдаланилади [12]. Медиация амалга оширилганда, авваламбор томонларнинг, қолаверса, жамиятнинг манфаатлари қондирилади ва бунинг натижасида тегишли ижтимоий муносабатлар тикланади.

Агар медиация қўшимча восита ҳисобланса, ундан ўта оғир жиноятлар бўйича иш юритиш якунлангандан кейин, ҳатто озодликдан маҳрум қилиш шароитларида ҳам фойдаланилиши мумкин. Шу билан бир вақтда, ярашув тартиб-таомилларидан бу қадар кенг фойдаланиш ҳам умумий ва хусусий превенция, ҳам жабрланувчининг ҳуқуқларини ярашувга оғдириш мақсадида унга таъсир ўтказишдан ҳимоя қилиш нуқтаи назаридан хавфли бўлиши мумкин.

Биз А.В.Смирновнинг медиацияни “экскузив” (лот. *excluso* — кечирмоқ, озод қилмоқ) жиноятларга нисбатан қўллаш ҳақидаги таклифига қўшилаемиз. Россия ҳуқуқи учун (шу жумладан республикаимиз ҳуқуқи учун ҳам) бу категория юридик хусусият касб этмайди. Аммо, А.В.Смирнов қайд этишча, айрим жиноятлар уларни жабрланувчилар тегишли тарзда идрок этишлари натижасида шундай хусусият касб этади: жинсий озодликка қарши жиноятлар, шахсга, инсоннинг шаъни, қадр-қиммати ва ишбилармонлик обрўсига қарши жиноятларнинг айримлари, мулкка қарши жиноятлар [13].

Бизнингча, муваффақиятли ўтказилган медиация дастури жиноий таъқибни тугатиш учун асос сифатида мулкка қарши жиноятлар тўғрисидаги ишларни юритишда мавжуд бўлиши мумкин. Бу, *биринчидан*, етказилган зарарни қоплаш шакли билан боғлиқ. *Иккинчидан*, медиация хусусий айблов ишлари бўйича ярашув институтига таҳдид солмаслиги керак. Бинобарин, республикаимизнинг жиноят процессида “эксклузив” ишларнинг барчаси ҳам медиацияни қўллаш учун мос келавермайди.

Айни пайтда, медиацияни қўллашдан жиноят процессини соддалаштириш ва жадаллаштириш мақсади ҳам кўзланади. Мавжуд жиноий таъқибни тугатиш асослари тизимини бузмаслик учун медиация ижобий натижаси жиноят ишини юритишни тугатишни белгилайдиган жараён сифатида амалга жорий этилса, мақсадга мувофиқ бўлади, деб ҳисоблаймиз.

Ҳозирги вақтда жиноят процесси назариясида медиатив ишларни фарқлашнинг ягона мезони мавжуд эмас. Бундай мезон сифатида жиноятнинг оғирлик даражаси, унинг енгиллаштирувчи хусусияти, жиноят

ишини юритишнинг алоҳида тартиби илгари сурилади. Бизнингча, бундай мезон сифатида жиноий тажовуз объекти амал қилиши лозим. Бошқача қилиб айтганда, медиация мулкка қарши жиноятлар тўғрисидаги ишлар бўйича қўлланилиши мумкин.

Медиация билан боғлиқ яна бир муҳим масала жиноят процесси принципларига риоя этишдир. Зеро, медиация принциплари жиноят процесси принциплари билан доим ҳам тўла мос келавермайди.

Айбсизлик презумпциясидан бошлаймиз. Гумон қилинувчи, айбланувчининг ўз айбига иқдор бўлмаслик ҳуқуқи жиноят ишини юритиш жараёни давомида амал қилади. Медиацияда бутунлай бошқача вазият юзага келади. Токи ҳуқуқбузар ўз айбига иқдор бўлмас экан, унга нисбатан ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишни қўллаш мумкин эмас. Бундан ташқари, жиноят ишини юритиш медиация жараёнида келишувга эришилгани муносабати билан тугатилган бўлса, айтиб бериш жиноятни содир этганлик учун шахс қайта жиноий жавобгарликка тортилиши мумкин эмаслиги қонун йўли билан мустаҳкамланиши лозим. Медиацияда иштирок этиш истаги, медиацияда иштирок этишнинг ўзи сингари, шахс жиноятни содир этишда ўз айбига иқдор бўлганлигининг далили сифатида баҳоланиши мумкин эмас.

Айни бир масалани тартибга солишда жиддий фарқлар гумон қилинувчи (айбланувчи)нинг ҳимояга бўлган ҳуқуқига татбиқан ҳам кузатилади. Медиация жараёнида адвокат иштирок этишга ҳақлими ва лозими? М.Гроенхейен ўтказган тадқиқот натижаларига кўра, медиация жараёнида адвокатларнинг ҳозир бўлиши ва иштирок этиши томонлар ўртасида келишувга эришиш имкониятини камайтиради [14], 1990 йилда Жиноятларнинг олдини олиш бўйича БМТнинг VIII Конгрессида қабул қилинган Адвокатларнинг роли тўғрисидаги асосий қоидаларда ҳар қандай инсон жиноят процессининг барча босқичларида адвокатга ёрдам сўраб мурожаат этишга ҳақли эканлиги таъкидланган. БМТнинг медиация асосий принципларига доир ҳужжатида жиноят процесси томонлари келишув жараёнидан олдин ва кейин юридик маслаҳат олиш ҳуқуқига эга бўлишлари лозимлиги кўрсатиб ўтилган. Аммо, адвокат медиация жараёнида фақат кузатувчи сифатида иштирок этиши мумкин.

Нихоят, қонун билан қўриқланадиган сир, биз юқорида қайд этиб ўтганимиздек, давлат томонидан таъминланиши лозим. Медиатор медиацияни ўтказиш чоғида ўзига маълум бўлган ахборотни ошкор этишга ҳақли эмас. Медиатордан бундай ахборотни талаб қилиб олишга йўл қўйилмайди.

Низони медиация йўли билан ҳал этишда учинчи мустақил томон ким бўлиши мумкин, деган масала, бизнинг назаримизда, медиация муаммосининг энг мушкул масалаларидан бири ҳисобланади. Хусусан, Англия ва Уэльсда медиация ихтисослаштирилган медиация хизматлари томонидан, Финляндияда — расмий суд тизимига нисбатан ёрдамчи бўлган, ҳуқуқбузарликлардан жабрланганларга етказилган зарарни қоплаш билан шуғулланадиган хизмат томонидан, Норвегияда — муниципалитет ҳузуридаги воситачилик кенгашлари томонидан, Чехия ва Польшада — ноҳукумат ташкилотлари томонидан амалга оширилади. Умуман олганда, бу масалани ечишнинг икки йўли бор: ё медиация жиноят процесси доирасида (масалан, прокурор ёки судья томонидан)

[15], ё унинг доирасидан ташқарида учинчи шахс томонидан [16], ўтказилади.

2009 йил 17 февралда қабул қилинган медиация стандартларида ҳар қандай жиноят ҳуқуқбузарнинг жабрланган шахсга етказилган зарарни қоплаш мажбурияти келиб чиқишига сабаб бўлиши лозимлиги кўрсатиб ўтилган. Моҳиятан бу ерда гап ярашув битимини тузиш имконияти ҳақида боради. Ярашув битимининг моҳиятини тадқиқ этган Л.В.Головко битим жиноят билан етказилган зарарни пул билан қоплашга қаратилган тақдирда, ҳуқуқбузарликдан келиб чиқадиган мажбуриятларнинг шартнома мажбуриятларига айланиши юз бермаслигини, акс ҳолда ҳуқуқбузарликдан келиб чиқадиган мажбуриятлар бекор бўлиши ва янги – шартнома мажбуриятлари пайдо бўлишини таъкидлайди [17].

Бинобарин, ҳуқуқбузар бундай битим бўйича олган мажбуриятларини бажаришининг кафолатлари қай тарзда таъминланиши мумкин, деган табиий савол туғилади.

Жаҳон амалиётида бу вазифани ечиш йўллари кўп, чунончи: жабрланган томон кейинчалик фуқаролик суд ишларини юритиш тартибидида ҳимоя қилишни сўраб мурожаат этиши (Англия, Уэльс); ярашув битимининг прокурор томонидан тасдиқланиши, дарвоқе, у низони ҳал этиш йўллари томонларга таклиф қилиши мумкин (Бельгия); томонларга битимни ижро этиш учун вақт берилганидан кейин судья иш бўйича узил-кесил процессуал қарор қабул қилиши мумкин ва ҳ.к.

Медиация тартиб-таомилларини жиноят процессига жорий этиш зарурлиги тўғрисидаги масала олимлар ва мутахассислар ўртасида кенг муҳокама қилинмоқда. Назаримизда, бу масалани хусусий айблов институтини кенгайтириш йўли билан ҳал этиш, сўнг эса, шаклланган амалиётдан келиб чиқиб, медиация тўғрисидаги янгиликларни қонунчилик даражасида яратиш мақсадга мувофиқ бўлади.

Бизнинг фикримизча, миллий ҳуқуқий тизимда медиацияни қўллашнинг ҳуқуқий асосини яратиш мақсадида медиация тўғрисида махсус қонун қабул қилиш, шунингдек, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик-процессуал кодекси, Хўжалик процессуал кодекси, Жиноят-процессуал кодекси, Жиноят-ижроия кодекси, “Суд ҳужжатларини ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Қонунига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш мақсадга мувофиқдир.

Ўзбекистон Республикасида хусусий айблов жиноят ишларини ҳал этишнинг ярашув шаклини такомиллаштириш чет эл давлатларининг ҳуқуқий амалиётида тўпланган ярашув дастурларини ўтказиш тажрибасини ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши лозим. Мазкур дастурларнинг бош элементи жабрланувчи ва айбланувчининг ўзаро фойдали аҳдлашувлар асосида ярашувга эришиш мақсадида ҳуқуқ нормалари билан тартибга солинган бевосита ўзаро алоқасидир.

Адабиётлар рўйхати:

1. Носьева Е. Посредничество в урегулировании правовых споров: опыт США. // Государство и право. - 1997. - №5. - Б.109-111; Акрамходжаев Б.Т. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего на предварительном следствии: Дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1992. – С.212.

2. Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А. Ўзбекистон Республикасида суд ҳокимияти ва суд-ҳуқуқ ислоҳоти: илмий-публицистик нашр. – Т.: ТДЮИ, 2009. –Б.289.

3. Пайзуллаев К.П. Ярашув битими жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг асоси сифатида. // Ярашувчилик институтини такомиллаштириш: назария ва амалиёт. – Т.: ТДЮИ, 2005. –Б.34.

4. Международный семинар «Альтернативные формы урегулирования гражданско-правовых и хозяйственно-правовых конфликтов». – Минск, 9.07.2008 г.; Международная научно-практическая конференция «Медиация как альтернативный метод разрешения споров. Российский и зарубежный опыт регулирования. Практика применения» Екатеринбург. 9-10 октября 2008 г.

5. Абдурасулова Қ.Р., Тўлаганова Г. Ярашувчилик институтида адвокатнинг иштироки. // Ярашувчилик институтини такомиллаштириш: назария ва амалиёт. – Т.: ТДЮИ, 2005. –Б.21.

6. Энциклопедический словарь / Под ред. Г.В.Осипова. – М., 1998. – С. 173–174.

7. Аверина Ю.А. Теория формальных доказательств и судебное правоприменение. // Правоведение. 2006. №5. – С. 233–242.

8. Бобожонов М. Низоларни ҳал этишнинг муқобил усуллари. // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси, 2015 йил, 3-сон. – Т, 2015. – Б. 19.

9. Дали К., Имарижеон Р. Прошлое, настоящее и будущее восстановительного правосудия: некоторые критические размышления.

10. Максудов Р. Восстановительное правосудие: концепция, понятия, типы программ.

11. Faget J. La mediation penale: une dialectique de l'ordre et du desordre // Deviance et societe. 1993. Vol. 17. № 3. – P. 226–227.

12. Место примирения и посредничества в доктрине уголовного правосудия (Экспертный семинар, проведенный сектором проблем правосудия Института государства и права РАН совместно с Общественным центром «Судебно-правовая реформа») (Окончание). // Государство и право. 2006. №10. – С. 113–119.

13. Гроенхейзен М. Медиация жертвы и правонарушителя: правовые и процессуальные гарантии. Эксперты и законодательство в некоторых европейских странах. www.sprc.ru

14. Ambroise-Casterot C., Fricero N., Henry L.-C., Jaco P. Glossaire des procedures. – Paris, 2007. – P. 114.

15. Darbyshire P. English legal system. – London, 2007. – P. 12.

16. Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб., 2002. – С. 498.

17. Брызгалова В.Д. Проблемы и перспективы развития медиации в урегулировании споров в России // Евразийский юридический журнал. – 2012. - №11. – С. 120–121.; Николюкин С.В. Особенности примирительных процедур в российском и белорусском законодательстве. // Евразийский юридический журнал. – 2011. - №34. – С. 26–30.; Хисматуллин Р.С., Миннибаева Д.Ф. Криминалистические проблемы процедуры медиации в уголовном процессе. // Евразийский юридический журнал. – 2014. - №1. – С. 122–124.