Д.Каримова,

Старший научный сотрудник - соискатель Института старших научных сотрудников - соискатель Академии МВД Республики Узбекистан

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы взаимодействия следователя с органом дознания при осуществлении доследственной проверки на стадии возбуждения уголовного дела в досудебном производстве при расследовании уголовного дела, а также процессуальные особенности взаимоотношения и проведения процессуальных, следственных и оперативно-розыскных действий следователя с дознавателями при производстве доследственной проверки.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное производство, возбуждение уголовного дела, доследственная проверка, следователь, орган дознания, взаимодействие следователя с органом дознания.

Аннотация: мақолада жиноят ҳақидаги ариза ва хабарларни терговга қадар текширувини амалга оширишда терговчининг суриштирув органлари билан ҳамкорлигининг ўзига хос хусусиятлари баён қилинган. Шунингдек, бу борадаги муаммоларни бартараф қилиш бўйича илмий асосланган ечимлар таклиф этилган.

Калит сўзлар: жиноят ҳақидаги ариза ва хабарлар, жиноят ҳақидаги ариза ва хабарларни терговга қадар текшируви, терговчининг суриштирув органлари билан ҳамкорлиги.

Annotation: The article is dealing with the theoretical analysis of scientific views concerning the essence and contents of investigators and inquiry office's interaction. In the light of the study author its definition of interaction investigator with the bodies of inquiry.

Key words: interaction, bases of interaction, social conditionality of interaction, investigator, bodies of inquiry, interaction investigator with the bodies of inquiry.

Осуществляемая в Республике Узбекистан судебно-правовая реформа коснулась различных сторон. Осуществляемая в Республике Узбекистан судебно-правовая реформа коснулась различных сторон жизни общества. Одной из таких сторон является совершенствование уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе стадий уголовного судопроизводства. Правовые нормы, регулирующие первоначальную стадию уголовного процесса – возбуждение уголовного дела, уже несколько раз подвергались изменениям. В последние годы были внесены изменения, связанные со сроками проведения доследственной проверки при возбуждении уголовного дела, в частности, увеличился срок данной проверки до одного месяца. Процессуальный порядок доследственной проверки совершенствуется и одним из направлений, имеющее большое значение является взаимодействие между лицами ответственными за производство по уголовными делами в досудебном производстве: следователем и органами дознания.

При возбуждении уголовного дела, согласно уголовно-процессуального законодательства Республики

Узбекистан, осуществляется доследственная проверка. Так, согласно ст. 329 УПК «заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и разрешены немедленно, а при необходимости проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела непосредственно, либо с помощью органов дознания – не позднее десяти суток. Этот срок исчисляется с момента получения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлении и до момента принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении, либо направления материалов доследственной проверки прокурору в соответствии со статьей 587 настоящего Кодекса.

В пределах срока, указанного в части первой настоящей статьи, проводится доследственная проверка, в ходе которой могут быть истребованы дополнительные документы, объяснения, а также произведены задержание лица, осмотр места происшествия и экспертиза. Производство во время доследственной проверки других следственных действий запрещается.

В исключительных случаях срок доследственной проверки может быть продлен прокурором до одного месяца по мотивированному постановлению дознавателя или следователя при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) назначение экспертизы, служебного расследования, документальной ревизии или иной проверки, требующие продолжительного времени для их производства;

2) необходимость истребовать объяснения лиц, находящихся в отдаленных местностях или уклоняющихся от явки по вызовам;

3) установление новых обстоятельств, без дополнительной проверки которых невозможно принятие решения.

Исходя из анализа данной статьи видно, что при проведении доследственной проверки предполагается взаимодействие следователя с органами дознания по различным направлениям расследования. Доследственная проверка позволяет своевременно выявить и закрепить признаки преступной деятельности, дать конкретным проявлениям этой деятельности правильную правовую оценку, определяя направления и конкретные мероприятия по закреплению доказательств (проведение осмотра места происшествия, назначения экспертизы и т.д.) выбрать оптимальную форму реализации полученных в результате оперативно-розыскной деятельности данных, и тем самым, создать предпосылки для успешного расследования уголовного дела. На наш взгляд, правильно отмечает по этому поводу А.И. Кривенко, который отмечает, что «взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений будет наиболее эффективным, если оно возникнет на самой ранней стадии, на которой возможно взаимодействие в конкретных обстоятельствах» [1, 118-стр.].

Проведение доследственной проверки является совместной деятельностью следователя и органа дознания. Следователь без помощи органа дознания и других служб правоохранительных органов, просто не в состоянии качественно провести доследственную проверку с целью подготовки к раскрытию тщательно подготовленного преступления, особенно, совершенного в условиях неочевидности. Как справедливо отмечает по этому поводу А.С. Кудинов, что эффективность организации взаимодействия при раскрытии

преступлений по «горячим следам» в большой степени зависит от знания и правильного применения норм уголовно-процессуального законодательства следователя и органа дознания [2, 24-стр.].

Доследственная проверка основывается на законах и нормативных правовых актах, что включает в себя осуществление взаимодействия в правовой процессуальной форме или иной форме, предусмотренной Законом «Об оперативно-розыскной деятельности Республики Узбекистан». Кроме этого, данная деятельность должна предполагать четкую регламентацию статусного положения сторон. Правовая основа взаимодействия следователя и сотрудников органа дознания не может считаться логически завершенной без установленной в УПК РУз прямого указания о взаимодействии, сотрудничестве данных субъектов предварительного следствия. Следовательно, нормативные правовые акты регулируют не только деятельность, но и процессуальный статус каждого из взаимодействующих участников в процессе доследственной проверки, и это сотрудничество носит взаимный характер.

Сущность взаимодействия при проведении доследственной проверки двух самостоятельных органов заключается, главным образом, в соединении усилий следователя ОВД и органов дознания, в согласованности их действий при строгом соблюдении принципа законности, самостоятельном выполнении каждым из них намеченных действий, при руководящей роли следователя.

Взаимодействие следователя с органом дознания при проведении доследственной проверки, а впоследствии, установление оснований для возбуждения уголовного дела, направлено на подготовку почвы для раскрытия преступления. Производство первоначальных процессуальных действий, составляют правовую и организационную основу доследственной проверки. Для успешного завершения доследственной проверки необходимо согласованное взаимодействие следственных и оперативных подразделений, сочетание процессуальных и оперативно-розыскных форм получения доказательств и установления истины по делу.

Как и любое взаимодействие, совместная деятельность следователей ОВД и органов дознания, при проведении доследственной проверки призваны решать определенные задачи. Из многообразия задач, выполняемых следователем и органами дознания при их взаимодействии в проведении доследственной проверки, можно выделить основные: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных посягательств, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. [4, 31-35-стр.].

Для более эффективного и качественного проведения доследственной проверки следователь и орган дознания должны выполнять согласованные, спланированные действия. Осуществление данной задачи дает более четкую определенность, совершаемых действий взаимодействующих органов:

- оптимальное сочетание сил, средств и методов при осуществлении проверки;
- следователь и сотрудники органов дознания принимают предусмотренные законом меры, делая все возможное, чтобы установить основания для возбуждения уголовного дела и, чтобы никто из виновных не избежал уголовной ответственности и наказания.

В современной процессуальной литературе вопрос о взаимодействии при производстве доследственной проверки толкуется по-разному.

Наиболее часто звучат точки зрения, выражающиеся в предоставлении более широких полномочий следователю при проведении следственных действий до возбуждения уголовного дела и обязательном, более оперативном выполнении поручений со стороны органа дознания. [5, 43-47-стр.].

Другая точка зрения связана с более активной деятельностью органа дознания в начальном этапе доследственной проверки, и вступление следователя в процесс проверки только после проведенной оперативно-розыскных мероприятий дознавателями. [6, 178-181-стр.].

Наконец, ряд авторов предлагает устранить пробелы и противоречия связанные с взаимодействием следователя и органа дознания путем законодательного рецензирования стадии возбуждения дела и доследственной проверки [7, 31-35-стр.].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее доследственную проверку, содержит ряд правовых пробелов и коллизий, в связи с чем на практике у следственных органов возникает ряд дискуссионных вопросов, связанных, прежде всего, с возбуждением уголовного дела, включая поводы для возбуждения уголовного дела, сроки, пределы и полноту проведения доследственной проверки.

Необходимо признать, что в настоящее время доследственная проверка стала по своей сути не процессуальной формой расследования, а уголовное дело возбуждается лишь после того, как установлена судебная перспектива уголовного дела.

Вместе с тем, анализ норм уголовно-процессуального кодекса в их совокупности, и в части порядка проведения доследственной проверки по поступившим в следственные органы заявлениям и сообщениям о преступлениях, и сложившаяся практика, позволяющая сделать вывод о том, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела, вне зависимости от повода его возбуждения, часто необходимы результаты оперативно-розыскной деятельности. А для того, чтобы они имели доказательственную силу, необходимо их «легализовать». Здесь мы имеем определенную коллизию, связанную с некоторыми противоречиями норм Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» со статьями, регулирующими деятельность органов дознания, имеющих право на производство оперативно-розыскной деятельности в части использования сведений, полученных оперативно-розыскным путем. Непосредственно, касающаяся доследственной проверки, данная проблема, появилась с вступлением в силу в 2013 году Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». С учетом имеющихся этих и других проблем, целесообразно рассмотреть вопросы организации взаимодействия следователя и органов дознания, а также специфику процессуальной регламентации их взаимоотношений при доследственной проверке заявлений и сообщений о преступлениях, а также при осмотре места происшествия.

Самым доступным и распространенным проверочным средством является получение объяснений от граждан. Содержание объяснения не является показаниями. Эффективным способом проверки, поступившей информации о преступлении, являются оперативно-розыскные мероприятия. Проверка информации о

преступлении производится сотрудником органа дознания по поручению начальника органа дознания. Проверка должна быть завершена в течение 10 суток. Но, на основании ст. 329 УПК Республики Узбекистан, в исключительных случаях срок доследственной проверки может быть продлен прокурором до одного месяца по мотивированному постановлению дознавателя или следователя, если по делу необходимо назначить экспертизу, служебное расследование, документальную ревизию или иная проверка, требующая продолжительного времени для их производства, а также в случае необходимости истребования объяснения лиц, находящихся в отдаленных местностях или уклоняющихся от явки по вызовам, а также, если были установлены новые обстоятельства, без дополнительной проверки которых невозможно принятие решения. Производством во время доследственной проверки других следственных действий запрещается.

Следующим проверочным действием является истребование необходимых письменных материалов от различных органов, учреждений и организаций. Это означает, что при проверке заявления или сообщения о преступлении орган дознания либо следователь вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их проведению оперативных сотрудников и специалистов, имеющих научные знания в данной области. В случаях невозможности проведения доследственной проверки процессуальными методами оперативное подразделение вправе провести доследственную оперативную проверку путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, перечень проведения которых определен статьей 14 Закона Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности». Если по результатам данной проверки, обнаружатся поводы и основания для возбуждения уголовного дела, то орган дознания в лице руководителя оперативного подразделения передает материалы органам следствия для возбуждения и дальнейшего расследования уголовного дела.

Доследственная проверка должна завершиться анализом обстоятельств, перечисленных в ст. 322 УПК РУз, среди которых следует особо выделить установление поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Основанием же для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Достаточные данные – это недостаточные доказательства и признаки преступления – не признаки состава преступления. В теории и на практике уголовного процесса пока не сложилось единого понимания о том, какой объем признаков состава того или иного вида преступления должен содержаться в понятии «признаки преступления», и быть достаточным для возбуждения уголовного дела. Это касается и результатов оперативно-розыскной деятельности. Обобщение практики показывает, что каких-либо формальных критериев, признаваемых достаточными для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела по итогам доследственной проверки, пока не выработано, что также является задачей, требующей своего разрешения.

В целом, процесс оценки материалов доследственной проверки, поступивших в следственные органы, можно условно разделить на три этапа. На первом, который можно назвать внешней оценкой, необходимо исследовать правильность оформления и легитимности первоначальных информационных доку-

ментов. Прежде всего, необходимо убедиться, что в материалах имеется постановление надлежащего лица о проведении проверки, протокол изъятия и осмотра документов, заявление, объяснения и возражения лиц, потерпевших, свидетелей и подозреваемых по настоящему делу.

На втором – осуществляется формальная оценка, включающая проверку правильности использования нормативной базы при исследовании и наличие причинно-следственной связи между исследованием и выводами.

Наконец, на третьем – оцениваются фактические данные. Особое значение имеет вопрос о том, каким методом проводилась проверка, и какая нормативная база при этом использовалась, поскольку от того, как она проводилась, какие методы при этом использовались, зависит ее полнота, а главное достоверность выводов доследственной проверки.

Таким образом, материалы доследственной проверки, собранные следователем и органом дознания, являются важнейшим и необходимым условием получения полной информации о наличии признаков преступления, что позволит следователю объективно оценить поступившие материалы и принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении.

К сожалению, как правильно отмечает Н.Н.Хайдаров, «часто взаимодействие между органом дознания и следователем прерывается после передачи материалов оперативным работником следователю для дальнейшего расследования [8, 16-17-стр.]. Это происходит от того, что некоторые практические работники думают, что преступление считается раскрытым с момента возбуждения уголовного дела и подписания начальником органа дознания карточки о раскрытии преступления. Это мнение неверно, так как, преступление считается раскрытым с момента утверждения прокурором обвинительного заключения.

Изучение материалов доследственной проверки, приобщенных к уголовным делам показало, что наиболее распространенными типичными недостатками, содержащимися в них, являются: несвоевременное начало и нарушение методики проведения доследственной проверки – 27,5%; неполнота собранных материалов об основаниях для возбуждения уголовного дела – 21,1%; недостаточная степень взаимодействия следователя и органов дознания в процессе доследственной проверки – 52,4% [9].

Как видно из результатов изучения уголовных дел, более половины из выявленных недостатков при доследственной проверке являются различного рода проблемы, связанные с взаимодействием между следователем и органом дознания на данном этапе, что в очередной раз подтверждает необходимость совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в процессе доследственной проверки. Кроме этого, вопрос о праве следователя давать поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в процессе рассмотрения заявлений, сообщений о преступлении также нуждается в законодательном закреплении.

Следует отметить, что эффективность взаимодействия вышеназванных субъектов повышается и при разбирательстве действий сменяемого дежурного наряда, где будут выявлены и обсуждены отдельные недостатки (если есть таковы) в организации взаимо-

действия, выясняются, по чьей вине они допущены, и принимаются безотлагательные меры для их устранения. Мы уверены, что это дисциплинирует других следователей и сотрудников уголовного розыска, подчеркивая необходимость организации оперативным дежурным четкого взаимодействия между участниками группы.

Для повышения эффективности взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений в предлагаемой нами Инструкции по организации взаимодействия по раскрытию и расследованию преступлений, Целесообразно особо подчеркнуть право следователя на дачу указаний и поручений всем участникам группы при рассмотрении и проверке сообщений и заявлений, как в процессе проведения осмотра места происшествия, так и при подготовке к нему. В связи с чем, предлагается внести соответствующее дополнение ч. 4 ст. 36 УПК Республики Узбекистан, следующего содержания: «в процессе рассмотрения заявлений, сообщений о преступлении, следователь вправе давать поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Это внесёт определенную ясность во взаимоотношения следователей, работников уголовного розыска и сотрудников других служб при доследственной проверке сообщений и заявлений о преступлении.

Таким образом, правильно организованное и осуществленное взаимодействие оперативно-розыскных подразделений и следователя на этапе возбуждения уголовного дела позволяет своевременно выявить и закрепить признаки преступной деятельности, дать конкретным проявлениям этой деятельности правильную правовую оценку, определить направления и конкретные мероприятия по закреплению доказательств, выбрать оптимальную форму и момент реализации результатов оперативно-розыскной деятельности и тем самым создать предпосылки для успешного расследования уголовного дела.

Список литературы:

1. Кривенко А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Монография. – М., 2006. – С.118.
2. Кудинов А. С. Особенности организации взаимодействия сил средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002. –С.24.
3. Косимов О. А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности //Российский следователь. 2011. – № 12. – С.31-35.
4. Быков В. М. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Следователь. 2013. – № 6. – С. 43 – 47.
5. Взаимодействие следователей органов внутренних дел Российской Федерации с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений / Ю. А. Ковтун и др. Пробелы в российском законодательстве. 2014. –№ 6. –С. 178 – 181.
6. Косимов О. А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности //Российский следователь. 2011. – № 12. – С.31-35.

7. Шилин А. В. Взаимодействие следователя с органами дознания, средствами массовой информации на первоначальном этапе расследования по уголовным делам, возбужденным по фактам безвестного исчезновения несовершеннолетних //Вопросы ювенальной юстиции. 2007. – № 1. –С. 16-17.

8. Хайдаров Н.Н. Подозреваемый в уголовном процессе. Автореф. дис... канд. юрид наук. –Т. 2001. –С. 25.

9. По результатам проведенного автором исследования.