

Таянч сўзлар: телекоммуникация, уяли алоқа хизматлари, рақобатни таъминлаш, универсал хизматлар.

Аннотация: в статье изучаются зарубежные законодательные акты, направленные на обеспечение правового регулирования услуг мобильной телефонной связи, а также сравнительно проанализированы зарубежные отраслевые законодательства с нормами отраслевых законодательных актов отечества.

Ключевые слова: телекоммуникация, услуги сотовых связей, обеспечение конкуренции, универсальные услуги.

Annotation: In this article it is learnt foreign legal documents of foreign countries directed to legal regulation of mobile connections and comparatively analysed foreign sectoral legislation with national norms of sectoral legal documents.

Key words: telecommunication, services of mobile connection, securing of competition, universal services.

Адабиётлар рўйхати:

1. Большой энциклопедический словарь / <http://www.dictionaics.rin.ru>
2. “Телекоммуникациялар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунинг 2-моддаси // Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Ахборотномаси 1999 й. 9-сон, 219-модда
3. Федеральный закон о телекоммуникации // Собрание законодательства Федеративной Республики Германии. Официальный перевод на русский язык: <http://www.medialaw.ru>
4. A Guide to the of Telecommunications (OFTEL) // <http://www.oftel.gov.uk>.
5. German Telecommunication Law: Overview. Cranfield University School of Management, Bedfordshire, UK, 1999. www.medialaw.ru.
6. Loi sur les Telecommunications de la Republique de la France. Article 1, Capitre 1. –Cranfield University School of Management, Bedfordshire, UK, 1999.
- 7.

Д.Худайбергенов
Магистрант ТГЮУ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕЖИМА СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Сегодня, в век высоких технологий и информационного общества Интернет является не просто техническим условием, которое призвано облегчить современному человеку его простое существование в высокоразвитом обществе, но и новым пространством в котором возникает большое количество общественных отношений, которые требуют правового регулирования.

Следует отметить, что ныне в правовой литературе уже можно найти достаточное число исследований, в которых объясняется природа, правовой режим сети «Интернет», описывается история возникновения, становления и развития, расшифровываются отдельные термины, связанные с ее функционированием¹. Все эти сведения относятся большей степенью к области технической науки и истории. Тем самым «Интернет» – одно из явлений, возникших и функционирующих без участия ученых-юристов.

Изначально Интернет возник и развивался в США как оборонный проект и контролировался федеральными властями этой страны. Группа инженеров, непосредственно обслуживающих корневой сервер, возглавляемая Джоном Постелом (Jon Postel), получила наименование IANA (Internet Assigned Numbering Authority). Эта же группа инженеров изначально контролировала и систему DNS. В 1998 году Министерство торговли США заявило о намерении Американских властей прекратить выполнение функций по организации и поддержанию работы адресной системы Интернета. Для осуществления этих функций Министерством торговли США была создана не имеющая членства некоммерческая организация – the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), являющаяся юридическим лицом, созданным по законодательству Штата Калифорния².

На сегодня формально-юридический статус ICANN остался неизменным, однако значительное усложнение ее структуры, превращение в центральное звено системы организаций и рабочих групп, отвечающих за те или иные аспекты функционирования Сети, интернациональный состав Совета директоров и других органов ICANN, позволил ей заявить о себе как о международной неправительственной организации, что не лишено некоторых оснований. Источником полномочий ICANN по управлению адресной системой «Интернета» является Memorandum of Understanding (MoU), подписанный этой организацией, с одной стороны, и Министерством торговли США, с другой.

В связи со сложностью Интернет как явления, могут быть определены различные его понятия в зависимости от того, на какую из сторон объективного проявления делается акцент. Эти понятия при изучении юридической природы Интернет позволяют сделать следующие предположения. В одном случае Интернет

¹ Наумов В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. – М., 2002; Рассолов И.М. Право и Интернет. – М., 2003.

² Вся использованная информация, касающаяся юридического статуса ICANN, содержится на сайте организации – www.icann.org

может быть охарактеризован в качестве некой совокупности имущества, что позволяет предположить, что по своей гражданско-правовой природе Интернет – это объект гражданских прав. В другом случае Интернет может быть охарактеризован в качестве некоего общественного образования (Интернет-сообщество как совокупность сообществ пользователей Интернет), что позволяет предположить, что по своей гражданско-правовой природе Интернет – это субъект гражданских правоотношений. И, наконец, в третьем случае, Интернет, охарактеризовывается как совокупность информационных общественных отношений, что позволяет предположить, что по своей гражданско-правовой природе Интернет относится к совокупности регулируемых гражданским законодательством отношений, к предмету гражданско-правового регулирования¹.

В среде пользователей Интернет существует мнение о том, что Интернет выступает субъектом права². Однако детальное рассмотрение данного подхода не позволяет согласиться с этой точкой зрения.

В цивилистической литературе широко применяется термин «субъекты гражданского права». Субъектами гражданского права, как известно, являются граждане (физические лица) и организации (юридические лица) – общественные образования (коллективные субъекты). Это положение закреплено в гражданском законодательстве. Так согласно статье 2 ГК РУз участниками, а следовательно, субъектами гражданских правоотношений являются граждане, юридические лица и государство.

Интернет способствует возникновению и развитию различных сообществ, или коллективных общественных объединений. С определенной позиции эти сообщества выступают как некое единое целое – Интернет-сообщество, объединенное и созданное с одной целью, с целью информационного самообеспечения. Именно оно может быть представлено как коллективное общественное образование, как субъект общественных отношений, появившийся в связи с объединением различных лиц для достижения одной цели – информационного самообеспечения. Таким образом, если предположить, что Интернет может выступать в качестве субъекта гражданских правоотношений, то единственно возможным является его выступление в качестве юридического лица. Однако не всякое сообщество, или коллективное образование, коим представлен в рассматриваемом случае Интернет, является юридическим лицом. Оно не станет юридическим лицом, даже если будет объявлено таковым официально. Ответ на вопрос о том, обладает ли данное сообщество статусом юридического лица, напрямую зависит от того, обладает ли это сообщество теми свойствами, которые в своей совокупности делают его самостоятельным участником гражданских правоотношений, то есть юридическим лицом³.

У Интернета не существует признаков, обычно характеризующих юридическое лицо. Интернет не обладает организационным единством, не инкорпорирован ни в одной из стран мира и не создан как международная организация. Интернет не имеет собственного

обособленного имущества, так как используемые в нем материальные и информационные ресурсы принадлежат на праве собственности самым разным субъектам. Не способен Интернет и иметь какие-либо самостоятельные права и нести обязанности, так как за каждым возникающим при работе в Интернете правоотношением стоит конкретный правоспособный субъект.

Также Интернет не имеет основных признаков, наличие которых в совокупности является обязательным условием для отнесения какого-либо коллективного образования к юридическим лицам. Учитывая, что отнесение Интернет к юридическим лицам – это единственная возможность отнести его к субъектам гражданского права, то в связи с невозможностью определить Интернет юридическим лицом, нет и возможности определить его как субъект гражданского права. Это приводит нас к выводу о том, что на современном этапе своего развития Интернет не может быть отнесен к субъектам гражданского права.

Определить Интернет в качестве объекта гражданского права является также невозможным.

В соответствии с положениями современной цивилистической науки и гражданского законодательства (статья 81 ГК РУз) к объектам гражданских прав относятся вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, другие предметы, имущество, включая имущественные права, работа и услуги, изобретения, промышленные образцы, произведения науки, литературы, искусства и иные результаты интеллектуальной деятельности, а также личные неимущественные права и другие материальные и нематериальные блага. При этом все объекты гражданских прав, за исключением личных неимущественных благ, являются объектами гражданского (имущественного) оборота, то есть, могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства либо иным законным способом, если они не изъяты из гражданского оборота или не ограничены в обороте. Что же касается нематериальных благ, то они не являются объектами гражданского оборота по причине их неразрывной связи с теми субъектами гражданских правоотношений, которые ими обладают. Гражданско-правовое регулирование в отношении таких объектов заключается в их защите. Обладателями же нематериальных благ, за единственным исключением, являются физические лица.

Очевидно, что нематериальным благом, впрочем, как и процессом создания благ, Интернет не является. В таком случае, чтобы быть объектом гражданских правоотношений, Интернет должен быть материальным благом и, соответственно, объектом гражданского (имущественного) оборота.

В связи с этим допустимым вариантом является рассмотрение Интернет как совокупность компьютерных сетей, либо как информационного пространства (совокупности всей информации, которая имеет оборот в Интернет, оказываемые в Интернет сервисные услуги и соответствующее программное обеспечение), так как и в первом, и во втором случае мы имеем дело с объектами гражданского оборота. В первом случае – это компьютеры, средства связи и так далее, во втором – это информация, программное обеспечение и действия лиц по оказанию услуг в Интернет.

Изучая возможность представления Интернет как объекта гражданского права, мы, насколько это необходимо, будем рассматривать Интернет как единое целое, то есть или совокупность всех входящих в Ин-

¹ Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет. Автореф. дис.... канд. юрид. наук, М., 2002.

² Якушев М.А. «Интернет» и право // Законодательство. 1997. – №1. – С. 69-70.

³ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950. – С. 134.

тернет сетей как объект в первом случае, или совокупность всей информации и сервисных услуг как объект во втором случае. Как было отмечено ранее, объекты гражданского оборота должны свободно переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства или иным способом. Иными словами речь идет о возможности присвоения и обладания таким объектом. Учитывая это, мы приходим к выводу о возможности присвоения и обладания субъектами гражданского оборота Сетью как объектом гражданских правоотношений на праве собственности. Этот вывод основывается на том принятом в цивилистической науке положении, согласно которому, именно, собственность является формой общественных отношений по обладанию и присвоению материальных благ.

Однако необходимо иметь в виду, что собственности присуще волевое содержание, поскольку именно суверенная воля собственника определяет бытие принадлежащей ему вещи¹. Интернет же, по сути, не принадлежит никому в отдельности.

Таким образом, по своей природе Интернет в своей целостности не может быть передан одним субъектом общественных отношений другому, как в случае представления Интернет в качестве совокупности сетей, так и в случае представления в качестве информационного пространства. Определение бытия Интернет каким-либо единоличным собственником, участником гражданского оборота, не представляется возможным. Следовательно, Интернет не может принадлежать кому-либо лицу на праве собственности и не может быть объектом гражданского оборота. Из этого логично сделать вывод о том, что Интернет не является и объектом гражданских прав.

Изложенное приводит к возможности предположить, что на современном этапе развития Интернет как явление, как социальная реальность выступает предметом гражданско-правового регулирования.

Аннотация: в статье рассмотрены некоторые вопросы регулирования сети Интернет и определения правового режима данной сети. Исходя из проведенного анализа, автор сделал выводы о правовом режиме и статусе сети Интернет. Автор указал на актуальность исследований по данной тематике и разрешения спорных вопросов определения гражданско-правового режима сети Интернет, как на национальном уровне, так и на международном.

Ключевые слова: интернет, Интернет-сообщество, право сети Интернет, телекоммуникационное право, гражданское право, правоотношения в сети.

Аннотация: мақолада Интернет тармоғини ҳуқуқий тартибга солиш ҳамда унинг ҳуқуқий режимини аниқлашга доир айрим масалалари кўриб чиқилган. Амалга оширилган таҳлил натижасида муаллиф Интернет тармоғи ҳуқуқий ва мақоми бўйича хулосаларга келган. Муаллиф мазкур мавзу доирасида тадқиқотлар олиб борилиши долзарблиги ҳамда Интернет тармоғининг фуқаролик-ҳуқуқий мақомини миллий ва халқаро миқёсда аниқлаш кераклигини таъкидлаган.

¹ Толстой Ю.К. Право собственности граждан. - В кн.: Гражданское право. Т. 1. / Отв. ред. Сергеев А.П. и Толстой Ю.К. - М., 2000. - С. 338.

Калит сўзлар: Интернет, Интернет ҳамжамияти, Интернет тармоғидаги ҳуқуқ, телекоммуникация ҳуқуқи, фуқаролик ҳуқуқи, тармоқдаги ҳуқуқий муносабатлар.

Annotation: In the article some questions of regulation of the Internet and definition of a legal regime of this network are considered. Proceeding from the carried-out analysis the author made conclusions on a legal regime and the status of the Internet. The author pointed to relevance of researches on this subject and permissions of controversial issues of definition of the civil regime of the Internet, both on national and international level.

Key words: Internet, Internet society, law of the Internet, telecommunication law, civil law, legal relations in the network.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан. – Т.: Адолат, 2014.
2. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950. – С. 134.
3. Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2002.
4. Наумов В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. – М., 2002.
5. Рассолов И.М. Право и Интернет. – М., 2003.
6. Толстой Ю.К. Право собственности граждан. - В кн.: Гражданское право. Т. 1. / Отв. ред. Сергеев А.П. и Толстой Ю.К. – М., 2000. – С. 338.
7. Якушев М.А. «Интернет» и право // Законодательство. 1997. – №1. – С. 69–70.
8. Официальный сайт организации ICANN – www.icann.org