

М. Ниязов

ТДЮИ стажёр-тадқиқотчи-изланувчиси

ЖИНОЯТ ИШНИ ЮРИТИШДА СУДЬЯНИ ИШТИРОК ЭТИШИГА МОНЕЛИК ҚИЛАДИГАН ҲОЛАТЛАР: ҚАРИНДОШЛИК АСОСЛАРИ

Судьянинг, шунингдек халқ маслаҳатчиларининг жиноят ишни юритиш учун масъул бўлган бирор мансабдор шахснинг ёки жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, эксперт, мутахассис, таржимон, холис, гувоҳ, ҳимоячи сифатида, гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг қонуний вакили ёки жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакили сифатида иштирок этаётган ёки илгари иштирок этган ўзга шахсларнинг қариндоши бўлганлиги асосида рад қилиш тушунчасини аниқлашда, судья ва халқ маслаҳатчиларининг жиноят ишнни судда кўриб чиқишда иштирок этаётган шахслар билан қариндошлик муносабатларининг қайд даражада мавжудлиги муҳим аҳамиятга эга.

Мана шу тушунча рад қилиш асосининг икки жиҳатини, яъни *биринчиси*, судья ёки халқ маслаҳатчиларининг иштирокчилар билан бўлган қариндошлик муносабатларининг даражаси; *иккинчиси*, судья ёки халқ маслаҳатчилари билан қариндошлик муносабати туфайли уларнинг рад қилинишга сабаб бўлувчи суд муҳокамаси иштирокчиларининг доираси ҳақидаги маълумотларни назарда тутди.

Лекин шунини алоҳида таъкидлаш жойизки, судья ёки халқ маслаҳатчиларининг иштирокчилар билан бўлган қариндошлик муносабатларининг даражаси ҳақидаги тушунчалар жиноят-процессуал қонунчилигида аниқ очиб берилган эмас, яъни бунда кимлар ва қандай даражадаги қариндошлик муносабатлари судья ва халқ маслаҳатчиларини рад қилиш ёхуд ўзини ўзи рад қилиш учун асос бўлиши ноаниқдир. Ушбу масалалар, жумладан МДХнинг Россия Федерацияси, Қозоғистон, Беларусь, Украина каби республикалари қончиликларида аниқлаб берилган. Аммо ушбу масала амалиётда ҳам ўзининг аниқ мазмунига эга бўлмай, шундай ҳолатлар вужудга келган тақдирда, судья ва бошқа иштирокчилар Ўзбекистон Республикасининг Оила ва никоҳ тўғрисидаги қонунга мурожаат этадилар.

Ўзбекистон Республикаси Оила тўғрисидаги кодекси қариндошлик масаласини “бир умумий учинчи шахсдан (аждоддан) келиб чиққан шахслар” тушунчасидан келиб чиқиб ҳал қилади. Хусусан, кодекснинг 57-59 моддалари қариндошлик муносабатларининг уч шаклини ўрнатган. *Биринчиси*, яқин қариндошлар бўлиб, буларга: а) ота-она, болалар, уларнинг бобо ва бувилари (тўғри шажара); б) ака-ука, опа-сингиллар, уларнинг болалари, ота-онанинг ака-укалари, опа-сингиллари ҳамда уларнинг бобо ва бувиларининг ака-ука ҳамда опа-сингиллари (ён шажара); *иккинчиси*, ёт аралашмаган ва ёт аралашган қариндошларни, буларга: а) бир ота-онадан келиб чиққан ака-ука ва опа-сингиллар (ёт аралашмаган); б) отаси бир, онаси бошқа ёки аксинча бўлган ака-ука ва опа-сингиллар (ёт аралашган); в) эр-хотиннинг илгари никоҳдан бўлган болалари; *учинчиси*, қайин-бўйинчилик ва қуда-андачилик орқали вужудга келган қариндошларни ўз ичига олади.

Шу боис, жиноят-процессуал қонунчилигида қариндошлик даражасини аниқ белгилаш муҳим масала ҳисобланди. Бизнингча бундай тушунчанинг икки шаклини назарда тутиш лозим, биринчисига, тўғри ва ён шажара туфайли мавжуд бўлган – яқин қариндошларни; иккинчисига, қуда-андачилик, қайин-бўйинчилик туфайли мавжуд бўлган ҳамда турли ота-оналарнинг фарзандлари – қариндошларни киритиш жойиз. Шунда жиноят-процессуал ҳуқуқи муносабатларидаги “қариндошлик муносабатлари” тушунчаси аниқ ифодага эга бўлади.

Судья ёки халқ маслаҳатчиларининг бошқа иштирокчилар билан қариндошлик муносабати туфайли уларнинг рад қилинишга сабаб бўлувчи суд муҳокамаси иштирокчиларининг доираси ҳақидаги масалага келсак, бу жиноят-процессуал қонуни билан аниқ ифода этилмаганлигини кўриш мумкин. Хусусан ЖПКнинг 76-моддасининг иккинчи бандига кўра, судья, шунингдек халқ маслаҳатчилари ишни юритиш учун масъул бўлган бирор мансабдор шахснинг ёки шу модданинг биринчи биндида кўрсатилган ўзга шахсларнинг қариндоши бўлганда рад қилиниши эътироф этилган. Шу талабларнинг мазмунидан келиб чиқадиган бўлсак, “жиноят ишнни юритиш учун масъул бўлган шахслар” тушунчаси ва унинг доираси деярли аниқ бўлиб, жумладан Х. А. Мамедова улар қаторига суриштирувчи терговчи ва давлат айбловчисини киритади¹. Шундай фикрни В. Г. Задерако ҳам қайд этади². Аммо, бу иштирокчиларнинг доираси анча кенг бўлиб, улар қаторига яна: (а) тергов бошқармаси, (б) тергов бўлими, (в) тергов бўлинмаси, (г) гуруҳ бошлиқларини ҳамда (д) уларнинг ўринбосарларини (ЖПКнинг 37-моддаси), шунингдек (е) суриштирув органининг бошлиғи каби жиноят процесси иштирокчиларини киритиш мумкин. 1959 йилдаги ЖПКда суриштирув органи бошлиғи каби жиноят процесси иштирокчиси мавжуд бўлмаган бўлсада, лекин тергов бошқармаси, бўлими, бўлинмаси бошлиғи ва уларнинг ўринбосарлари жиноят процессининг иштирокчилари қаторидан ўрин олганди (Ўзбекистоннинг 1959 йилдаги ЖПК 109¹-моддаси).

Энди 76-модданинг биринчи биндида кўрсатилган “ўзга шахслар” доирасига келсак, улар: жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, эксперт, мутахассис, таржимон, холис, гувоҳ, ҳимоячи, гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг қонуний вакили ёки жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакили каби иштирокчиларни назарда тутди.

Шубҳасиз, юқорида номлари зикр этилган иштирокчилар билан қариндошлик муносабатларига эга бўлган судья, шунингдек халқ маслаҳатчилари ишни муҳокамасидан рад қилиниши ёки шундай ҳолатлар мавжуд бўлганда ўзларини ўзлари рад қилишлари лозим. Лекин ҳамма вақт ҳам шундай бўлиши лозимми деган ҳақли савол туғилиши табиий. Бу борада таъкидлаш жойизки, судья ва халқ маслаҳатчилари таржимон билан қариндош бўлса, судьяни ёки халқ маслаҳатчиларини эмас, балки таржимонни рад қилиш мақсадга мувофиқ бўлмайdimи? Чунончи, таржимонни бошқаси билан

¹ Қаранг: Мамедова Х. А. Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве.—С.48.

² Қаралсин: Задерако В. Г. Институт отводов в советском уголовном процессе: Автореф. дисс.... канд.юр.наук. — Ростов-на-Дону. Госуниверситет, 1977. —С.19.

алмаштириш бирон бир иштирокчининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларига жиддий путур этказмайди. Шундай фикрни мутахассис ва эксперт ҳақида ҳам билдириш мумкин. Бундан ташқари, ЖПКнинг 78-моддасига биноан эксперт, мутахассис ва таржимоннинг жинойт ишининг юртилишида иштирок этишига монелик қиладиган ҳолатлар қаторига, 76-модданинг биринчи, иккинчи ва учинчи бандаларида белгиланган асослар, яъни жинойт ишини юритишга масъул бўлган шахслар билан қариндошлик муносабатининг мавжудлиги ҳам хизмат қилиши мумкин. Албатта, эксперт ва мутахассис жинойт ишига дастлабки тергов даврида жалб этилиб, ўз ёзма фикр ва хулосаларини қасддан ёлғон фикр ёки хулоса билдирганлик учун жавобгарлик ҳақида огохлантирилган ҳолда берадилар. Боз устига, янги таклиф этилган мутахассис ёки эксперт аввалги фикр ва хулосага таяниб, улардаги ҳолатларнинг асосли ёки асосли эмаслиги ҳақида осонгина фикр ёки хулоса чиқариши мумкин.

Шу билан бирга, суд таркибида қариндошлик муносабатлари туфайли ўзаро боғлиқ бўлган шахсларнинг ишни кўриб чиқишда иштирок этишига ҳам йўл қўйилмаслиги лозим. Бу судья халқ маслаҳатчиларидан бирининг ёки халқ маслаҳатчиларининг ўзаро қариндошлик муносабатларига эгаллиги кўринишида бўлиши мумкин. Ишни кўриб чиқишда бундай ҳолатнинг эътиборга олинishi шу билан изоҳланадики, у ўзаро қариндошлик ришталари билан боғлиқ суд таркиби, унинг аъзоларидан бирида мавжуд бўлиши мумкин бўлган ғараз ёки ноҳолис нуқтаи назарининг таъсирига тушуш имкониятларини чеклашга хизмат қилади. Шу боис, ЖПКнинг 76-моддасига “суд таркибида ўзаро қариндош бўлган судьялар иштирок этилишига йўл қўйилмайди” мазмунидаги янги бандни қўшимча тарзда киритиш зарур.

Д. Саъдуллаев
соискатель ТГЮИ

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НУЖД: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Произошедшие в последние годы общественно-экономические перемены потребовали пересмотра основ правового регулирования отношений по поводу земельных участков, которые долгое время были исключены из гражданского оборота. С одной стороны, признание земельных участков недвижимым имуществом позволило вовлечь их в гражданский оборот и распространить на них нормы гражданского законодательства об объектах гражданских прав. С другой стороны, земля, земельные участки являются весьма специфическим видом имущества: к их использованию всегда предъявляются высокие требования, обусловленные общественной значимостью и многофункциональным значением земли.

Земля предназначена для удовлетворения потребностей человека и принадлежит всем людям. Поэтому в отношениях, регулируемых правом, земля должна рассматриваться, прежде всего, как общественное достояние, объект естественных и неотчуждаемых прав граждан. Они отличаются от субъективных прав граждан, так как ими наделяет граждан, юридических лиц или других субъектов государство по закону. С одной стороны, категория «общенациональное богатство народов» (ст. 55 Конституции Республики Узбекистан) рассматривается как антипод любой собственности, с другой – недвижимые природные объекты признаются публичной государственной собственностью особого рода.

Земля, как и другие природные ресурсы, является достоянием и национальным богатством народа Республики Узбекистан и составляет основу их жизнедеятельности. Правовой режим земельных участков вызывает значительный общественный интерес, поскольку всякое изменение законодательства о праве собственности на земельных участках поселений непосредственно сказывается на судьбах миллионов граждан Узбекистана. Как справедливо отмечено многими авторами, «земля является особого рода товаром, недвижимостью, а значит, в регулировании земельных отношений должны гармонично взаимодействовать нормы земельного и гражданского законодательства»¹.

В системе природных ресурсов земля обладает отличительными свойствами. Она одновременно выступает в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве, операционного базиса для развития рыночной инфраструктуры на основе осуществления хозяйственной деятельности, как недвижимое имущество, объект права собственности и иных вещных прав на землю².

¹ Аракельян Р.Г. Резервирование и изъятие земельных участков в механизме правового регулирования отношений собственности: гражданско-правовой аспект: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2007. – С. 8.

² Минаева А.А. Земельный участок как объект земельных правоотношений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2007. – С. 6.