

Л.Г.Тон  
Преподаватель ТГЮИ

### УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА НА ЭТАПЕ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопрос об участии защитника на этапе проверки доказательств в уголовном судопроизводстве не подвергался тщательному и целенаправленному исследованию. Подобный вопрос не был актуален в связи с тем, что действующий уголовно - процессуальный кодекс Республики Узбекистан однозначно определяет, что данное право имеется лишь у дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Представляется, что в целях обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, а также участия защитника на этапе проверки доказательств в уголовном судопроизводстве нельзя уверенно защищаться от предъявленного обвинения. Кроме этого, причиной недостатков и всевозможных ошибок в уголовно-процессуальном доказывании является невыполнение дознавателем, следователем, прокурором или судом требований закона о тщательной, всесторонней и объективной проверке доказательств.

Думается, что защитник путем дополнительной проверки доказательств окажет неоценимую помощь следствию в целях исправления допущенных ошибок, полного решения задач судопроизводства, а точнее недопущения привлечения к уголовной ответственности невиновного лица и последующего его осуждения на судебных стадиях процесса. Однако некоторые ученые полагают, что подобная точка зрения недопустима<sup>1</sup>.

В настоящее время преобладает точка зрения о наличии права проверять доказательства, сформированные по делу на стадии предварительного расследования только у следователя и лица, производящего дознание. По всей видимости, это не совсем верно и противоречит принципу состязательности и равноправия сторон. Ограничение субъектов проверки лишь органами расследования вполне может привести к односторонности, необъективности проверки доказательств, собранных по уголовному делу. Тем более что проверка должна быть всесторонней, т. е. осуществляться и стороной защиты.

Известно, что еще в 1945 году было определено: «Задача адвоката при изучении дела состоит в том, чтобы установить: подтверждено ли и в какой мере предъявленное обвинение материалами предварительного следствия; соблюдены ли процессуальные нормы в стадиях предварительного следствия и предания суду и правильно ли квалифицировано предъявленное подзащитному обвинение»<sup>2</sup>.

Для того, чтобы правильно разрешить эту задачу, адвокат должен изучать материалы дела под углом зрения: а) полноты и объективности предварительного расследования, б) соблюдения процессуальных норм,

в) соответствие обвинения материалам дела, г) правильности квалификации преступления.

Все сказанное, на наш взгляд, свидетельствует об обязанности защитника проверять сформированные доказательства.

В связи с этим, на наш взгляд, в целях участия в проверке сформированных доказательств полномочия защитника необходимо расширить путем изменения ч. 4 ст. 53 УПК следующим содержанием:

«Защитник обязан: использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, в том числе проверять сформированные доказательства и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, угроз свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания».

Думается, что расширение обязанностей защитника в плане проверки доказательств ни в коей мере не посягнет на права иных лиц и тем более на тайну следствия. Защитник должен проверять доказательства путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников, получения дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые.

В связи с вышеизложенным, остановимся на конкретных способах участия стороны защиты в проверке доказательств.

Представляется, что защитник имеет право подвергать полученные доказательства тщательному анализу с точки зрения содержания, способа получения, процессуального оформления, сопоставлять их с другими сведениями о преступлении, имеющимися в конкретном уголовном деле. Стороной защиты уясняется сущность доказательства, выявляются признаки, свидетельствующие о необходимости отнесения того или иного доказательства к оправдательному, смягчающему положение подзащитного лица или устанавливающие признаки, подтверждающие недопустимость тех или иных доказательств обвинения.

Результатом анализа полученных по делу доказательств является формирование и обоснование своей позиции стороной защиты, создается фактическая и юридическая картина происшествия с точки зрения защиты, дается объяснение случившегося.

Анализ доказательств «за» и «против» версии защиты, изучение материалов дела по окончании предварительного расследования - это составные части плана построения позиции защиты<sup>3</sup>.

Представляется, что сторона защиты должна проверять с точки зрения допустимости источник полученной информации. Так, заявления или жалобы подзащитного об имевших место в отношении него незаконных методов ведения следствия должны быть проверены и учтены.

Автор полностью согласен с мнением Д. В. Зеленского о признании доказательств, полученных путем применения незаконных методов следствия недо-

<sup>1</sup> Например: Милова И.Е. Участие адвоката - защитника в собирании доказательств на предварительном следствии. Дис. канд. юрид. наук. Самара, 1998. С. 71

<sup>2</sup> Подготовка адвокатом защиты по уголовному делу. Пособие для начинающих адвокатов / Под ред. Б. Я. Арсеньева. М., 1945. С. 4.

<sup>3</sup> Защита по уголовному делу: Пособие для адвокатов / Под ред. Е. Ю. Львовой. М., 1998. С. 32-42.

пустимыми с момента установления факта таковой противоправности<sup>1</sup>.

Это правило установлено в Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 г. за № 12 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».

Так, в п. 1 вышеуказанного Постановления определено, что «... всякое отступление дознавателем, следователем, прокурором и судом от точного исполнения и соблюдения норм УПК, регламентирующих общие условия доказывания, какими бы мотивами оно не было вызвано, влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьями 82-84 УПК, и положены в основу обвинения».

Также можно высказать мнение, что защитнику следует проверять не только данные, содержащиеся в деле, но и иные сведения. Допустим, прежде чем представить доказательственную информацию или заявить ходатайство, защитник должен определить значимость ее для обеспечения прав, интересов подзащитного.

Не проверяя доказательств, защитник не сможет принять правильное решение по делу. Также для защитника нежелательно представлять обвинительные доказательства, так или иначе ухудшающее положение обвиняемого, а для выяснения, какие данные отягчают участь подзащитного, а какие - нет, их следует проверять и оценивать с точки зрения допустимости и относимости. В результате проверки доказательств, сторона защиты может продемонстрировать наличие имеющихся ущербных доказательств обвинения<sup>2</sup>.

Изучая дело, защита должна обращать внимание на то, что из описания в протоколах очень часто исключается изложение обвиняемым своего видения дела, что позволяет защитнику выдвинуть защитительный тезис о наличии «обвинительного уклона следствия», который нарушает требования УПК об объективном и всестороннем расследовании дела. Стороне защиты следует знать, что зачастую в целях «экономии процессуальных средств» следователи не проверяют версии обвиняемого, хотя должны это делать.

В заключение хотелось бы отметить, что защитник не имеет права, а просто обязан проверять все доказательства по делу, которые могут быть признаны недопустимыми на этапе проверки доказательств в уголовном судопроизводстве как в процессе предварительного расследования по делу, так и в суде, а также дополнительно проверять сформированные доказательства.

Основываясь на вышеуказанных выводах, на наш взгляд, в целях участия в проверке сформированных доказательств полномочия защитника необходимо расширить путем изменения ч. 4 ст. 53 УПК следующим содержанием:

«Защитник обязан: использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, в том числе проверять сформированные доказательства и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания».

Думается, что с расширением прав защитника в части проверки доказательств в уголовном судопроизводстве повысится уровень ответственности со стороны органов дознания и следствия, а также окажет неопределимую помощь следствию в части исправления допущенных ошибок, полного решения задач судопроизводства, а точнее недопущения привлечения к уголовной ответственности невиновного лица и последующего его осуждения на судебных стадиях процесса.

<sup>1</sup> Зеленский Д. В. Проблемы допустимости доказательств в российском уголовном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1995. С. 11.

<sup>2</sup> Пашин С. Основания оспаривания допустимости доказательств стороной защиты // Уголовное право. 1998. № 1. С. 51-62.