

реабилитации в отношении несостоятельных юридических лиц, при котором кредиторы сами были заинтересованы в сохранении бизнеса должника, ибо только так можно было получить наибольшую отдачу от инвестиций.

Итак, мы видим, что эволюция законодательства по банкротству прошла три основных этапа. На первом этапе оно представляло собой метод примитивного возвращения долгов и наказания за несвоевременное возвращение или невозвращение. На втором этапе в законодательстве по банкротству произошли два главных изменения, во-первых, оно обрело гражданско-правовой характер, и, во-вторых, оно стало направлено на решение коллективного действия кредиторов. На третьем этапе своего развития, это законодательство уже приняло чисто экономический характер, т.е., во-первых, оно было направлено на субъекты предпринимательства, а, во-вторых, решающим в нем стал принцип экономической эффективности. Применение реабилитационных процедур банкротства, как внешнее управление, получило свое основное развитие и широкое применение именно на последнем этапе развития.

Abstract

In the introductory part of the article the author characterizes concept of the institute of external management.

In the basic part of the article questions of formation and history of development of the institute of external management are considered.

In the conclusion the author brings the conclusions on the considered theme.

Б.У.Ахмаджонов
ТДЮИ ўқитувчиси

МУТЛАҚ ҲУҚУҚ ЭГАСИ ВАКОЛАТЛАРИНИНГ МАЗМУНИ

Интеллектуал фаолият натижаларига нисбатан мутлақ (истесно) ҳуқуқ ўз соҳибига ўз ҳуқуқининг объекти билан эҳтиёжларини қондиришга қаратилган муайян ҳаракатларни содир этиш, амалга ошириш имкониятини таъминлайди. Мазкур имкониятлар ҳуқуқ эгасининг ваколатлари шаклида намоён бўлади ва мутлақ ҳуқуқлар тизимидаги бошқа ҳуқуқларга нисбатан энг муҳим ва асосий ўринни эгаллайди.¹

Мутлақ ҳуқуқ соҳибига тегишли бўлган, кўрсатиб ўтилган ваколатлар имкониятига нисбатан икки ҳил нуқтаи назар мавжуд. Биринчиси, пропритар концепция вакилларига тегишли бўлса, иккинчиси истесно ҳуқуқ назарияси вакиллари томонидан шакллантирилган.

Пропритар назарияга кўра, мутлақ ҳуқуқ ва ашёвий ҳуқуқ, уларнинг мазмуни бир-бирига яқин бўлиб, эгаллаш, фойдаланиш ва тасарруф этиш каби ҳуқуқлар муаллифлик ҳуқуқи ва патент ҳуқуқига ҳам тегишлидир.² Мутлақ ҳуқуқ тузилишида эгалик қилиш ҳуқуқининг ажратилишига истесно ҳуқуқ назарияси вакиллари қаршилик билдирадilar.³ Уларнинг

¹ Истесно ҳуқуқнинг ананавий концепциясида мутлақ ҳуқуқлар тизимидаги марказий ўрин учинчи шахсларнинг муайян ҳуқуқдорда бўлишини талаб қилиш ҳуқуқига, яъни истесно ҳуқуқнинг таъқиқловчи функциясига берилган. Мазкур позициянинг намоёндаси бўлган А.А.Пелинко истесно ҳуқуқ тушунчасини барча учинчи шахсларга қаратилган таъқиқлаш ҳуқуқи шаклида талқин қилган (Пилленко А.А. Прова изобретателя М.: Статут, 2001. – с 557). Истесно ҳуқуқнинг таъқиқлаш вазифасининг аҳамиятини камайтирмаган ҳолда, истесно ҳуқуқда ҳам бошқа мутлақ субъектив ҳуқуқлардаги каби ўз ҳаракатларига нисбатан ҳуқуқдорлик асосий ўринга эга бўлади, деган хулосага келиш мумкин. Қонун чиқарувчи интеллектуал фаолият натижаларига нисбатан субъектнинг мутлақ ҳуқуқини эътироф этгани ҳолда мазкур субъектнинг объектга нисбатан эҳтиёжларини қондиришини таъминлайди. Барча учинчи шахсларга нисбатан таъқиқнинг белгиланганлиги ҳуқуқ эгасининг объектдан монопол фойдаланишини таъминлайди. Бу эса ўз навбатида, ҳуқуқ эгасининг ўз манфаатларини юқори даражада қаноатлантиришга қаратилган ҳаракатларни амалга ошириш имкониятини беради. Мутлақ ҳуқуқни фақатгина учинчи шахсларнинг ҳаракатларини таъқиқловчи ҳуқуқ сифатида тавсифлаш унинг субъектив ҳуқуқ эканлигини инкор этади. Шу билан бирга айрим давлатлар қонунчилигида мутлақ ҳуқуқ соҳибининг таъқиқловчи ваколатларига белгиланган. Мутлақ ҳуқуқ субъектида позитив ваколатларнинг мавжуд эмаслиги АҚШнинг патент қонунчилиги ва патент ҳуқуқи доктринасида мавжуд (Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в сети "Интернет". –М.: 2005. С. 182-183).

² Гальперин Л.Б., Михайлова Л.А. Интеллектуальной собственности: сущность к правовая природа // Советское государство и право. -191. -№12. –С. 37-42; Рассудовский В.А. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в условиях рыночной экономики // Государство и право. -1994. -№3. –С60-69; Аблэзгова О.В. Коммерческое использование интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко» 2005. 15 с; и др.

³ Зенин И.А. Рынок и право интеллектуальной собственности // Вопросы изобретательства. -1991. №3. –С.-166-169; Гордов О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования. Дис.док. юрид.наук.-СПб., 1999. С. 61-65; Калятин В.О. Интеллектуальная собственность

фикрича, мутлақ ҳуқуқ ўз эгасига фақат объектдан фойдаланиш ва мутлақ ҳуқуқни тасарруф этиш имкониятини беради. Шу билан бирга, мутлақ ҳуқуқ объектдан фойдаланиш мулк ҳуқуқи объекти бўлган ашёдан фойдаланишдан мутлақо фарқ қилади.¹ Мутлақ ҳуқуқлар тизимида фақат иккита ҳуқуқ эгалик қилиш ва фойдаланиш ҳуқуқининг мавжудлиги ғояси кўпчилик томонидан эътироф этилади ва Фуқаролик кодексининг 1034-моддасида ўз ифодасини топган. Мазкур фикрни қўллаб-қувватлаган ҳолда мутлақ ҳуқуқ объектга нисбатан муайян ҳаракатларни содир этиш, фойдаланиш ва тасарруф этиш ҳуқуқи орқали амалга оширилади, деган хулосага келиш мумкин.

Пропритар концепциясининг асосий қоидаларидан бири интеллектуал фаолият натижаларига бўлган ҳуқуқлар таркибиде эгалик қилиш ҳуқуқини алоҳида эътироф этиш ҳисобланади. Хусусан, мазкур назария вакиллари Л.Б.Галперин ва Л.А.Михайловаларнинг фикрича, интеллектуал фаолият натижаларига эгалик қилиш деганда, материаллар (қўлёзма, монография, илмий ҳисобот ёки лаборатория макети)нинг шахс қўлида бўлиши тушунилади². Албатта, бу ўринда муаллифлар қўлёзма, монография ва шу кабиларни ашё сифатида эгаллашни эмас, балки уларга нисбатан номоддий ахборот шаклидаги ахборотни эгаллашни назарда тутганлар. Ҳуқуқий адабиётларда таъкидланишича, ғоя, билим шаклидаги интеллектуал мулк объектга одатдаги моддий ашёга эгалик қилгандай эгалик қилиш мумкин эмас³.

В.А.Рассудовскийнинг таъкидлашича, интеллектуал мулк объектини эгаллаш деганда, субъект томонидан янгилик ва муаллифнинг шахсий номулк ҳуқуқлари учун асос бўладиган ғоя ва ечимларни билиши тушунилади⁴. Мазкур фикрларни О.А.Городова танқид қилиб, интеллектуал фаолият натижаларини эгаллаш мумкин эмас деб ҳисоблайди ва бундай натижалар учинчи шахсларга берилганида кўпайиб боради (бундай ғоя ва ечимларни билувчилар-эгалик қилувчилар сони ортиб боради-муаллиф). Л.В.Галперин ва Л.А.Михайловаларнинг фикрларини танқид қилиб, О.А.Городова қуйидагиларни баён қилади. Илмий ҳисобот ва лаборатория макетларига эгалик қилиш, мазкур ҳисоботдаги ғояга эгалик қилишни англатмайди. Ғоя ифодаланган материал шаклига эгалик қилиш мумкин ҳолос⁵.

О.А.Городова В.А.Рассудовскийнинг фикрлари ҳам бахсли эканлигини таъкидлайди ва унинг эътироф этишича, интеллектуал фаолият натижаси бўлган ғоя ва билим ошкор этилганидан кейин номуайян шахслар

доираси учун маълум бўлади ва ушбу шахслар ғоянинг умумий эгаларига айланадилар⁶. Мазкур фикрни давом эттирган ҳолда айтиш мумкинки, эгалик қилиш элементи номоддий объект бўлган ғоя ва билимга тадбиқ этилиши мумкин эмас. Бинобарин, эгалик қилиш ҳуқуқи – мол-мулкни ўз қўлида ёки унга нисбатан ўз ҳуқуқларини амалга ошириш имкониятини берувчи жойда сақлаб туриб, мулкдорга ашё устидан ҳўжалик ҳукмронлигини амалга оширишнинг юридик таъминланган имкониятидир⁷. Шу маънода, ғоя ва билимни қўлда ушлаб туриб бўлмагани каби, уни бирон жойда сақлаб қолишнинг ҳам имкони бўлмайди. Зеро, муайян интеллектуал фаолият натижаси фақатгина учинчи шахслар идрок этадиган объектив шаклга келтирилганидан сўнг ҳуқуқ объекти сифатида эътироф этилади ва муҳофаза этилади. Бу эса, ўз навбатида ғоя ва билимнинг учинчи шахсларга маълум бўлишини ва муаллифнинг унга нисбатан эгалик қилиши мантиқсиз ҳолатга айланишини таъминлайди. Айнан шу жиҳат ҳам интеллектуал фаолият натижаларига бўлган ҳуқуқнинг ашёга нисбатан ҳуқуқдан фарқли жиҳатини англатади.

Интеллектуал фаолият натижаларининг номоддий, ғоявий табиати мутлақ ҳуқуқ концепциясининг асосий жиҳати бўлиб, ушбу концепцияга кўра айнан мазкур жиҳатнинг мавжудлиги, ашёвий категорияларни ноашёвий воқеликларга қўллаб бўлмайди. Объектнинг бу тарзда ўта “ғоявий” кўринишда ифодалаш А.П.Сергеевнинг фикрича, радикал хулосаларга олиб келади. Яъни фан, адабиёт ва санъат асарларига муаллифлик ҳуқуқи ушбу асарларни ифода этувчи моддий элтувчи номуд бўлган тақдирда ҳам сақланиб қолади⁸.

Дарҳақиқат, бу турдаги объектларни йўқ қилиш мумкин бўлмайди (акс ҳолда субъектив ҳуқуқлар объектсиз мавжуд бўлган бўлар эди), улар ғоя сифатида ўзининг моддий шаклидан алоҳида ҳолда объектив шаклда мавжуд бўлади.

Бироқ, интеллектуал фаолият натижасини ўта идеаллаштириш ҳар доим ҳам тўлиқ ва мутлақ тусга эга бўлмайди. Агар мутлақ ҳуқуқни объектдан фойдаланишга бўлган ҳуқуқ сифатида тавсифланса, объектдан уни объективлаштирмасдан фойдаланиш мумкинми? - деган ҳақли савол туғилади. Яъни, бадий расм ёки адабий асардан агар унинг ягона нусхаси йўқотилган ёки нобуд бўлган бўлса, қандай фойдаланиш мумкин? Албатта, бу ҳолатда муаллиф хотирасига таянган ҳолатда асарни қайта тиклайди. Бироқ, бу асар мутлақо бошқа асарга айланади ҳамда муаллифлик ҳуқуқининг бошқа объекти ҳисобланади. Чунки янги асар илгариги асарни тўлиғича ва айнан ўзи эканлигига ҳеч қандай қафолат мавжуд эмас. Бинобарин, бунини тасдиқлайдиган муайян ҳужжат ҳам мавжуд бўлмайди. Мазкур фикрлар объекти ифодаланиш шаклидан алоҳида мавжуд бўлмайдиган интеграл микросхемалар топологиялари учун ҳам ҳосдир. Бироқ объектни идеаллаштириш селекция ютуқларига нисбатан қўлланилмайди. Бинобарин, селекция ютуқларини объект ва уни моддий

(исключительная право). Учебник для вузов. М.: Норма, 2000. – С. 5; Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник стати / Исслед. Центр частного права. М.: Статут, 2003. С. 15,48 и др;

¹ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник стати / Исслед. Центр частного права. М.: Статут, 2003. С. 48.

² Галперин. Л.Б., Михалива Л.А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа// Советское государство и право. –М.: 1991. -№12. –С. 41.

³ Фуқаролик ҳуқуқи. Иккинчи қисм. -Т.: Илм-зиё, 2008. -661 б.

⁴ Рассудовский В.А. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в условиях рыночной экономики// Государство и право. -1994. -№3. –С.64.

⁵ Городова О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования. Дис.док.юрид.наук. – СПб., -1999. –С. 63.

⁶ Ўша жойда.

⁷ Эргашев В.Ё. Ўзбекистон Республикасида мулк ҳуқуқининг долзарб муаммолари ва ривожланиш истиқболлари. – Тошкент. ТДЮИ, 2009. -26 б.

⁸ Сергеев А.П. Прово интеллектуальной собственности Российской Федерации. –М.: Проспект, 2003. -с 109.

элтувчисини ажратиб бўлмайди. Н.Ф.Имомовнинг фикрича, селекция ютуғида объектнинг идеал асоси ва унинг моддий мужассами узвий боғлиқ бўлади. Моддий мужассамнинг тўла ҳажмда нобуд бўлиши селекция ютуғининг ҳам объект сифатида нобуд қилади¹.

Интеллектуал фаолият натижаларининг объект сифатидаги табиати ўзига хосдир. Ҳақиқат нарса моддий ёки бошқа шаклда – қоғозда, ЭҲМ хотирасида ўз ифодасини топади. Зеро, объектив ифодаланган интеллектуал фаолият натижасигина иқтисодий муомалада иштирок этиши, товар ҳисобланиши ва бозорда ҳаракатланиши мумкин бўлади². Объектнинг ифодаланиш шаклини рад этилиши унга нисбатан ҳуқуқни амалга ошириб бўлмаслигини англатади.

Л.Б.Гальперин ва Л.А.Михайловлар интеллектуал фаолият натижаларига эгалик қилишнинг унинг моддий элтувчисига эгалик қилиш, деб ҳисоблаганларида айнан ушбу ҳолатни назарда тутишган. Ҳақиқатдан ҳам ахборот шаклидаги объектнинг моддий элтувчисига эгалик қилар экан субъект айнан шу ахборот кўринишидаги объектга эгалик қилади ва ундан фойдаланиши мумкин бўлади. Зеро, мутлақ ҳуқуқ объектдан фақатгина ушбу объектни шахс қўлга киритиш имкониятига эга бўлса, фойдалана олади³. Объектни қўлга киритиш имконияти субъектга унинг фойдали хусусиятларини ўзлаштириш ёки уни бошқача усулда фойдаланишга шароит яратиб беради. Бундай имконият объектни қўлда сақлашни англатади. Бироқ бу ҳолатни одатдаги ашёга эгалик қилиш сифатида баҳолаб бўлмайди.

Мутлақ (истесно) ҳуқуқ объектдан фойдаланиш категориясига бўлган қизиқиш кейинги пайтларда анча кучайди. Бу эса ўз навбатида мутлақ ҳуқуқ ва уни амалга ошириш усуллари чегараларини аниқлаш заруратини юзага келтирди. Бунда айнан қандай ҳаракатлар объектдан фойдаланиш сифатида тушунишни, фойдаланишга бўлган ҳуқуқни амалга оширишда қандай имкониятлар белгиланганлигини, қайси ҳаракатларни содир этиш фойдаланиш ҳисобланмаслигини аниқлаш муҳим аҳамиятга эга ҳисобланади.

Фойдаланиш категорияси мутлақ ҳуқуқнинг позитив томони сифатида мутлақ ҳуқуқ соҳиббининг ўз ҳуқуқи объектга нисбатан амалга ошириши мумкин бўлган ҳаракатлари ҳисобланса, негатив томони муайян ҳаракатларни амалга оширишни таъқиқлаш ҳисобланади.

“Фойдаланиш” ашёвий ҳуқуқий категориясидан ва “интеллектуал фаолият натижалари

(шахсийлаштирувчи воситалар)дан фойдаланиш” категориясини фарқлаш цивилистикада тушунчалар ўртасидаги фарқни ажратиш орқали аниқланади⁴.

Мазкур категориялар ўртасидаги фарқли жиҳатлар уларнинг ҳуқуқий-техник конструкцияларида намоён бўлади. Ашёдан фойдаланиш мулкдорнинг ҳуқуқи сифатида қонунчиликда муайян амалий ҳаракатларнинг йиғиндиси сифатида белгилаб берилмайди. Бироқ мутлақ ҳуқуқ объектдан фойдаланиш анъанавий тарзда ҳаракатлар ва усуллар мажмуи сифатида очиб берилди. Фан ва техниканинг доимий ривожланиши мутлақ ҳуқуқ объектларидан фойдаланиш усуллари рўйхатини ҳам кенгайтириб беради. Дастлаб бу жараён қонун чиқарувчининг техника ривожланишига пассив муносабати натижасида янги ҳуқуқларни ўз вақтида киритилмаслиги билан амалга оширилган бўлса, кейинчалик муайян ҳаракатни турли объектларда турлича номлаш орқали бажарилди. Масалан, 1911 йилги Россиянинг “Муаллифлик ҳуқуқи тўғрисида”ги Низомиди бир вақтнинг ўзида асарнинг кўпайтириш ҳуқуқи фотографик асарларни фотографик усулда кўпайтириш билан бир ҳилда талқин этилган эди. 1886 йилги “Адбий ва бадиий асарларни химоя қилиш тўғрисида”ги Берн Конвенциясида бир вақтнинг ўзида оммавий фойдаланиш, оммавий намойиш қилиш ва оммавий ўқиш ҳуқуқлар белгиланган. Бироқ, мазкур ҳолатлар замонавий шароитларда ҳуқуқларни илмий асосланган ҳолда тизимлаштириш ва фойдаланиш усуллари классификация қилишни талаб қилади.

Ашёдан фойдаланиш ҳуқуқининг интеллектуал фаолият натижаларидан фойдаланишдан навбатдаги фарқи уларнинг мазмунини намоён бўлади. Фуқаролик ҳуқуқи фанида ашёдан фойдаланиш ҳуқуқи ашёдан фойдали хусусиятларни ундан шахсий ёки ишлаб чиқариш истеъмоли жараёнида чиқариб олиш сифатида талқин этилади. Ашёни истеъмол қилиш барча ҳолатларда унинг фойдали хусусиятларини олишда ўз ўрнига эга бўлади ва бу ҳолат ашё нобуд бўлганда ҳам ўз моҳиятини йўқотмайди. (Масалан, ёқилғининг ёниши, озиқ-овқатларнинг истеъмол қилиниши ва ҳоказо). Шу билан бирга ашёдан фойдаланиш ундан муайян неъматларни қўлга киритиш, ҳосил ва даромадларни олишда ҳам ифодаланади⁵.

Мутлақ ҳуқуқ объектдан фойдаланиш эса кўпчилик ҳолатларда ашёдан унинг фойдали хусусиятларини ифода этмайди. Шу билан бирга, интеллектуал фаолият натижаларининг кўпчилигидан моддий даромад, фойда эмас, муайян бир маънавий озуқа олинади.

Мутлақ (истесно) ҳуқуқ объектларидан фойдаланиш усуллари қонун ҳужжатларида белгиланган. Масалан, Ўзбекистон Республикаси “Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқлар тўғрисида”ги қонунининг 19-моддаси биринчи қисмига кўра, муаллиф асардан ҳар қандай шаклда ва ҳар қандай усулда фойдаланишда мутлақ ҳуқуқларга эга. Мазкур модданинг учинчи қисмида кўрсатилганидек, муаллифнинг асардан фойдаланишга бўлган мутлақ ҳуқуқлари қуйидаги ҳаракатларни амалга ошириш ёки

¹ Имомов Н.Ф. Селекция ютуқлари бўйича муносабатларнинг фуқаролик ҳуқуқий тартибга солиниши. Юрид.фан.номз.дисс.... Автореф. –Тошкент. ТДЮИ, 2004. -12 б.

² Близнец И.А. Основы регулирования интеллектуальной собственности в Российской Федерации/ под.ред. проф., чл.-кор. РАН И.С.Яценко. –М.: ИНИЦ Роспатента, 2003. С.20.

³ Бироқ ахборот шаклидаги объектни қўлга киритиш имконияти унинг моддий элтувчисига эгалик қилиш маъносини англатмайди. Агар ахборот эслаб қолиш учун жуда содда кўринишда бўлса, субъектнинг хотирасида қайта тикланиши мумкин. Масалан, оддий қўшиқ, бирор жумла, ихтиро формуласи, фирма номи. Бу ҳолатларда ҳам объект субъект фойдаланиши учун очик бўлади. Бироқ бундай мисоллар фақатгина шахсийлаштириш воситаларига нисбатан тааллуқли бўлиб, мутлақ ҳуқуқ объектларининг кўпчилигига уларни қўллаб бўлмайди.

⁴ Зенин И.А. гражданское и торговое право капиталистических стран. –М.: 1992. С.128; Мирошникова М.А. С. 73.

⁵ Зокиров И.Б. Фуқаролик ҳуқуқи. Биринчи қисм. –Т.: ТДЮИ, 2009. -252-258-бетлар.

бундай ҳаракатларга рухсат бериш ҳуқуқини англатади:

асарни такрорлаш (такрорлаш ҳуқуқи);

асарнинг асл нусхасини ёки нусхаларини сотиш ёки мулк ҳуқуқини ўзгача тарзда бошқа шахсга ўтказиш йўли билан тарқатиш (тарқатиш ҳуқуқи);

асарни барчанинг эътиборига етказиш (барчанинг эътиборига етказиш ҳуқуқи);

асарнинг асл нусхасини ёки нусхаларини прокатга бериш (прокатга бериш ҳуқуқи);

тарқатиш мақсадида асарнинг нусхаларини, шу жумладан мутлақ муаллифлик ҳуқуқлари эгасининг рухсати билан тайёрланган нусхаларини импорт қилиш (импорт қилиш ҳуқуқи);

асарни сим (кабель) орқали ёки бошқа шу каби воситалар ёрдамида узатиш йўли билан барчанинг эътибори учун юбориш (кабель орқали юбориш ҳуқуқи);

асарга тузатишлар киритиш, уни аранжировка қилиш ёки бошқача тарзда қайта ишлаш (қайта ишлаш ҳуқуқи);

асарни омма олдидан намойиш этиш (омма олдидан намойиш этиш ҳуқуқи);

асарни омма олдидан ижро этиш (омма олдидан ижро этиш ҳуқуқи);

асарни симсиз воситалар ёрдамида узатиш йўли билан барчанинг эътибори учун юбориш (эфирга узатиш ҳуқуқи);

асарни таржима қилиш (таржима қилиш ҳуқуқи);

асарни барчанинг эътиборига такроран юбориш, агар бундай юбориш дастлабки юборишни амалга оширган ташкилотдан бошқа ташкилот томонидан амалга оширилса (барчанинг эътиборига такроран юбориш ҳуқуқи).

Мазкур ҳаракатларни амалга ошириш ҳуқуқшуносликда интеллектуал мулк объектдан фойдаланиш сифатида баҳоланиши учун объектни иқтисодий муомалага киритиш, уни тижорат эксплуатацияси бўйича ҳаракатларни содир этиш талаб қилинади¹. Бироқ, интеллектуал фаолият натижаларидан фойдаланишни бу тарзда тушуниш мазкур объектлар билан боғлиқ ижтимоий муносабатларнинг моҳиятини тўлиқ очиб бермайди. Мазкур ҳолатни қуйидагиларда кўриш мумкин:

Биринчидан, интеллектуал мулк тўғрисидаги амалдаги қонунчилик кўпчилик ҳолатларда объектдан фойдаланишни, ундан даромад ёки фойда кўришни назарда тутмайди. Яъни, фойдаланиш, даромад олишсиз ҳам амалга оширилади.

Иккинчидан, интеллектуал фаолият натижаси ҳисобланган объектдан фойдаланишда ҳуқуқ эгасининг нафақат мулкый манфаатлари қаноатлантирилади, балки унинг шахсий номулкый манфаатлари ҳам қаноатлантириладики, бу ҳолат асосан муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқлар институтига ҳосдир. Юридик адабиётларда муаллифлик ҳуқуқини мулкый ва шахсий номулкый ҳуқуқларга бўлиш ва уларнинг боғлиқлиги хусусида кўплаб фикрлар билдирилган².

Учунчидан, мутлақ ҳуқуқ объектларидан фойдаланиш усулларида “иқтисодий муомалага киритиш” категориясини қўллаб бўлмайди (масалан, архитектура лойиҳаси муаллифининг ушбу лойиҳани амалда реализация қилиш ҳуқуқи).

Ҳар қандай субъектив ҳуқуқ объектив ҳуқуқ томонидан белгиланган манфаатларни амалга ошириш имкониятидир. В.А.Беловнинг фикрича, қуйидаги ҳаракатлар объектга нисбатан содир этилганида манфаатларни қаноатлантириш ҳисобланади: объектдан унинг фойдали хусусиятларини ўзлаштириш, яъни унинг истеъмол қийматини олиш; унинг ижтимоий хусусиятларини эксплуатация қилиш³. Бироқ мутлақ ҳуқуқ объектларига нисбатан манфаатларни қаноатлантиришнинг мазкур икки шакли ҳар доим ҳам аҳамиятли бўлмайди. Интеллектуал мулк объектлари ўзининг моҳияти ва аҳамиятига кўра турли функцияларни бажаради. Мазкур ҳолатдан келиб чиқиб, қонун чиқарувчи улардан фойдаланишнинг турли ҳил усулларини белгилайдики, бундай усуллар ҳамма вақт ҳам субъектнинг у ёки бу манфаатини қондиришга қаратилмайди. Масалан, асарни шахсий мақсадларда такрорлаш муаллифлик ҳуқуқи объектдан фойдаланиш ҳисобланади ва бундай фойдаланиш ҳуқуқ субъектининг манфаатлари учун эмас, балки учини шахс манфаатлари учун хизмат қилади.

Амалдаги қонунчилик интеллектуал фаолият натижаларидан фойдаланишга нисбатан кўплаб усул ва воситаларни белгилайди. Айрим ўринларда у ёки бу ҳаракат тегишли объектга нисбатан турли ҳил номда ифодаланади. Шу билан бирга, интеллектуал мулк объектларидан фойдаланиш усулларининг турли хиллиги ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳам муайян муаммоларни вужудга келтириши мумкин. Шу сабабли фикримизча, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг интеллектуал мулк тўғрисидаги умумий қоидаларини белгиловчи тўртинчи бўлимида интеллектуал фаолият натижаларидан фойдаланиш номли моддани киритиш ва унда барча интеллектуал мулк объектларидан фойдаланиш учун хос бўлган ҳаракатларнинг умумий тавсифини ва айнан қандай натижага қаратилган ҳаракат фойдаланиш ҳисобланишини ифодалаш мақсадга мувофиқ бўлар эди.

Резюме

В вводной части статьи автор характеризует понятие исключительного права к объектам интеллектуальной деятельности.

В основной части статьи рассматриваются вопросы полномочий владельцев исключительного права.

В заключении автор вносит свои предложения по совершенствованию норм регулирующих вопросы исключительного права к объектам интеллектуальной деятельности.

нисбатан иқтиодий эквивалент мажбуриятларни вужудга келтирмайди./ Насриев И. Шахсий номулкый ҳуқуқларни амалга ошириш ва муҳофаза қилишнинг фуқаролик ҳуқуқий муаммолари. Т.: Ф.Ғулом, 2006. -115 б.

³ Белов В.А. Гражданской право: Общая и особенная части: Учебник. —М.: АО «Сентр ЮриИнфоР», 2003. С. 125.

¹ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник стати / Исслед. Центр частного права. М.: Статут, 2003. С. 48.

² Масалан, И.И.Насриевнинг таъкидлашича, асар муаллифи шахсий номулкый ҳуқуқларининг номоддийлиги шундаки, улар иқтисодий мазмунга эга эмас, бундай ҳуқуқлар баҳоланмайди, уларни амалга ошириш бошқа шахсларга

Abstract

In the introductory part of the article the author characterizes concept of an exclusive right to objects of intellectual activity.

In the basic part of the article questions of powers of owners of an exclusive right are considered.

In the conclusion the author makes the offers on perfection of norms regulating exclusive right questions to objects of intellectual activity.

М.Рустамбекова
Соискатель ТГЮИ

СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЛОГА В УЗБЕКИСТАНЕ

Сегодня в целях стабилизации и дальнейшего подъема экономики требуется одновременно с ведением эффективной экономической политики осуществление надлежащих институциональных реформ в области кредитования. В условиях рыночной экономики это имеет неоценимое значение в обеспечении стабильного привлечения и использования временно свободных денежных средств в процессах воспроизводства.

В характерно сложной и многоаспектной гражданско-правовой сфере кредитор не всегда может быть уверен в том, что при неисполнении должником условий договора его требования будут удовлетворены за счет залога имущества или имущественных прав. Требуется наличие должной правовой базы применения залоговых отношений в деле выдачи кредитов.

Разумеется, при заключении договора залога важна тщательная проверка наличия или отсутствия ограничений на заключение сделок с данной категорией закладываемого имущества¹.

Как отмечает В. Яцко, обычно "банки при выдаче кредита требуют от должника, физического лица, в качестве обеспечения кредитного обязательства передачи в залог недвижимости". Идеальный вариант для обеих сторон являет случай, когда заемщик своевременно выполняет свои обязательства по кредитному договору, и банку не нужно вспоминать о залоге. Но нередки случаи, когда заемщик не в состоянии погасить кредит. Тогда единственной возможностью ликвидировать задолженность перед банком остается процедура реализации заложенного имущества².

Чтобы получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества, надо обратиться на него взыскание, а также реализовать его, поскольку действующее законодательство не предусматривает перехода заложенного имущества в собственность залогодержателя³. При этом ключевым моментом выступает неопределенное установление факта неисполнения основного обязательства как основания для реализации заложенного имущества⁴. Действующее в Узбекистане требование о судебном порядке обращения взыскания практически оказывается явно неудобной конструкцией, не соответствующей реалиям сегодняшнего дня⁵.

¹ Кожухов А. Залог – не всегда гарантирует исполнение обязательств // Юридическая практика. – 2005. – №3. – С. 23. <http://www.yurpraktika.ru>

² Яцко В. Реализация предмета залога // Юридическая практика. – 2004. – №7. – С. 13. <http://www.yurpraktika.ru>

³ Ст. 29 Закона РУз "О залоге".

⁴ См. подробнее: Кастальский В. Недоступный залог // ЭЖ-Юрист. – 2002. – № 34. – С. 6.

⁵ П. 3. ст. 280 ГК РУз гласит: "Требования залогодержателя удовлетворяются за счет заложенного движимого имущества по решению суда, если иное не предусмотрено соглашением залогодателя с залогодержателем. На предмет залога, переданный залогодержателю, взыскание может быть обращено в порядке, установленном договором о залоге, если законом не установлен иной порядок".