

Қ. Маткаримов
ТДЮИ тадқиқотчиси

ЖИНОЯТ ИШИНИ ҚЎЗҒАТИШ БОСҚИЧИДА ГУВОҲЛИК ИММУНИТЕТИНИ АМАЛГА ОШИРИШ МУАММОЛАРИ

Гувоҳлик иммунитети жорий этиш зарурияти унинг шахсга ҳурмат билан муносабатда бўлинишини таъминлаш воситаси сифатидаги ижтимоий вазифаси, унинг шахсий ҳаёти ва процессуал аҳамиятини муҳофаза қилиш, аниқроқ айтганда, гувоҳнинг процессуал ҳуқуқларини кенгайтириш, ҳуқуқий мақомини тақомиллаштириш, ёлғон гувоҳлик берилишининг олдини олиш, жиноят ишлари бўйича суд ишларини юритишнинг маънавий негизларини мустаҳкамлаш лозимлиги билан белгиланади.

Умуман олганда гувоҳлик иммунитети – шахснинг қонунда мустаҳкамланган ўзига, яқин қариндошларига қарши ёки хизмат вазифаси муносабати билан кўрсатув бермаслик ҳуқуқи ёхуд ўз жисмоний ва руҳий нуқсонларига кўра иш учун муҳим бўлган ҳолатларни тўғри тушуниш ҳамда улар ҳақида кўрсатувлар беришга қодир бўлмаган шахсларнинг кўрсатув бермаслиги, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида назарда тутилган бошқа ҳолатларда жиноят иши бўйича кўрсатувлар бериш мажбуриятдан озод қилувчи қоидалар мажмуи.

Жиноят ишини қўзғатиш bosқичида гувоҳлик иммунитети амалга ошириш учун эса мазкур bosқични далил-исботларнинг шаклланиши нуқтаи назаридан ўрганиш талаб этилади. Юридик адабиётларда бу институтни аввало жиноят процессининг мазкур bosқичида далиллар тўплаш борасидаги имкониятларни кенгайтириш йўналишида оптималлаштириш юзасидан айрим тақлифлар илгари сурилган. Умуман олганда, жиноят ишини қўзғатиш bosқичида исбот қилиш жараёни мавжудлиги масаласи баҳслидир. Назарияда жиноят процессининг дастлабки bosқичида исбот қилиш жараёни мавжудлиги хусусида икки нуқтаи назарга дуч келиш мумкин. Бу нуқтаи назарлардан бирига мувофиқ жиноят ишини қўзғатиш bosқичида жиноят-процессуал исбот қилиш амалга оширилади, текширув материаллари эса далил-исбот аҳамиятини касб этади. Бошқа бир нуқтаи назарга мувофиқ эса бу bosқичида исбот қилиш жараёни мавжудлиги инкор этилади.

Жиноят иши қўзғатилгунга қадар олинган материалларнинг далил-исбот сифатидаги аҳамияти хусусида бир-бирига зид фикрлар мавжуд. Бир нуқтаи назарга мувофиқ мазкур материаллар фақат жиноят ишини қўзғатиш bosқичида аҳамиятга эга бўлади. Айрим ҳуқуқшунослар бу материалларнинг, шу жумладан тушунтиришларнинг далил-исбот сифатидаги аҳамиятини бутунлай инкор этиб, ўзининг бу ёндашувини далиллар жиноят иши қўзғатилганидан кейингина олиниши мумкинлиги билан асослашга ҳаракат қилади¹. Ниҳоят, кўрсатилган материаллар жиноят иши бўйича бутун иш юритиш даври мобайнида

ўзининг далил-исбот сифатидаги аҳамиятини сақлаб қолади, деган фикр мавжуд. Бизнингча, сўнгги зикр этилган фикр ўринлироқдир. Хусусан, В.М.Лебедев ва В.П.Божьев шундай деб қайд этади: "Жиноят ишини қўзғатиш bosқичида тўпланган ҳужжатлар жиноят ишига қўшиб қўйилиши ва иш бўйича далиллар сифатида эътироф этилиши мумкин. Бунда улар фақат дастлабки тергов ёки суд тергови чоғида олинмагани учун камроқ аҳамиятга эга деб топилиши мумкин эмас"².

Тушунтиришларни далиллар сифатида ўрганишга киришишдан олдин далиллар тушунчасининг ўзига қисқача тўхталиб ўтиш ўринли бўлади деб ўйлаймиз.

Қонунга мувофиқ, "ижтимоий ҳавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади" (ЎЗР ЖПК 81-моддасининг биринчи қисми). "Ҳар қандай" ибораси далил бўлиши мумкин бўлган ҳақиқий маълумотларнинг ранг-баранг хусусиятига ишора қилади. Бу маълумотлар тааллуқлилиги ва жоизлик шартларини қаноатлантириши талаб этилади.

Л.Н.Масленникова далиллар деганда улар шакли (исботлаш воситалари) ва мазмуни (ҳақиқий маълумотлар)нинг бирлиги тушунилишини қайд этади. Текширув ҳаракатлари натижаларининг далил-исбот сифатидаги аҳамияти хусусида қарама-қарши фикрлар илгари сурилгани суд далиллари шакли ва мазмунининг мазкур бирлиги бузилгани билан изоҳланади. Зеро жиноят ишини қўзғатиш bosқичида, ҳеч шубҳасиз, ишга тааллуқли бўлган ҳақиқий маълумотларни олишга ҳаракат қилинади. Бироқ бу ҳақиқий маълумотлар қонунда кўрсатилган манбалардан, қонуний йўл билан ва белгиланган тартибга риоя этган ҳолда олиниши лозим¹.

Бу борада Ш.Х. Иномжонов "Жиноят иши бўйича исбот қилиш предметидаги кирувчи ҳолатларнинг бор ёки йўқлигини, шунингдек ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ҳамда суднинг ЖПКда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади"², деб қайд этади.

Шундай қилиб, тушунтиришнинг далил-исбот сифатидаги аҳамияти масаласини ечишда у мақбуллик шартларини қаноатлантириши ёки қаноатлантирмаслигини аниқлаш талаб этилади.

ЎЗР ЖПКнинг 81-моддасида далилларнинг турларидан бири сифатида ҳужжатлар кўрсатиб ўтилган. Далилларнинг мазкур тури жавоб бериши лозим бўлган талаблардан бири шундан иборатки, у ёки бу ҳужжат тузилишининг қонунийлиги тегишли қонун ёки бошқа норматив ҳужжатга асосланиши лозим. Тушунтириш ҳужжат сифатида бундай талабга жавоб беради, чунки уни олиш жиноят-процессуал қонунида назарда тутилган. Шу билан бир қаторда, тушунтиришлар расмий мансабдор шахс томонидан унинг хизмат фаолияти доирасида тузилади ҳамда уларда фақат жиноят иши бўйича аниқланиши лозим бўлган

¹ Григорьева Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. 1995. №11. С.5; Хомич В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уголовного дела // Законность. 1995. №12. 23-б.; Комлев Б. Доказывание тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. 1997. №4. С.64; Шурухов Н.Г. Материалы предварительной проверки и их доказательственное значение в уголовном судопроизводстве // Вопросы совершенствования деятельности милиции и следственного аппарата. М., 1981. С.132.

² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М.Лебедева, В.П.Божьева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1997. С.146.

¹ Масленникова Л.Н. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: Учебное пособие. М., 1993. 27-б.

² Иномжонов Ш.Х. Жиноят процессида далилларни тақдим қилиш ва улардан фойдаланиш муаммолари. Монография. Т.: ТДЮИ, 2005. 175-б.

ҳолатлар баён этилади. Тушунтиришлар олиниши мумкин бўлган шахслар доираси қонунда белгиланмаган, бинобарин, тушунтиришлар ўзининг хабардорлик манбаини кўрсата олмайдиган ёнқи руҳий ёки жисмоний нуқсонли сабабли иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатни тўғри идрок этиш лаёқатига эга бўлмаган шахслардан ташқари, ҳар қандай шахсдан олиниши мумкин.

Ниҳоят, жиноят иши қўзғатилгунга қадар олинган тушунтиришларни қонунда зикр этилган манбаларнинг қайси турига киритиш мумкин, деган савол илмий давраларда қизғин баҳсларга сабаб бўлмоқда.

Аксарият ҳуқуқшунослар фикрига кўра, жиноят иши қўзғатилгунга қадар олинган тушунтиришлар қонунда "бошқа ҳужжатлар" сифатида тавсифланган далиллар турига мансубдир¹. Хусусан, Н.В.Жогин таҳрири остида нашр этилган китобда: "Олинган ариза ёки тушунтиришда аризачини сўроқ қилиш предметига айланиши лозим бўлган ҳолатларга доир ҳақиқий маълумотлар ифодаланган. Бу ҳол олинган ариза ёки тушунтиришнинг далил сифатидаги мустақил аҳамиятини бекор қилмайди... Жиноят ишини қўзғатиш босқичида тўпланган ҳужжатларни эътиборга олмаслик тўғри бўлмайди; улардан далиллар сифатида фойдаланилиши лозим", деб қайд этилган².

ЎЗР ЖПКнинг 81-моддаси мазмунидан келиб чиқиб, башарти ҳужжатларда фуқаролар томонидан баён этилган иш учун аҳамиятли ҳолатлар ва фактлар ифодаланган бўлса, улар далиллар ҳисобланиши мумкин деган хулосага келиш мумкин бўлиб, бу юқорида зикр этилган нуқтаи назарни ўринли деб ҳисоблашга асос сифатида хизмат қилади.

Бироқ шу билан бир вақтда бошқача ёндашув ҳам мавжуд бўлиб, унинг тарафдорлари тушунтиришларни ҳужжатлар қаторига бундай киритишни сунъий деб ҳисоблайди³. Улар материалларни терговга текшириш жараёнида олинувчи тушунтиришларга гувоҳлик кўрсатувлари мақомини бериш ёки гувоҳни жиноят иши қўзғатилгунга қадар сўроқ қилишни амалга оширишга рухсат беришни таклиф қилади. Ўз нуқтаи назарини улар сўроқ сиртдан қараганга тушунтиришдан унча фарқ қилмайди, шунингдек воқеа шохиди гувоҳга айлангани билан у хабар қиладиган ахборот ҳажми ўзгармайди, деган фикр билан асослашга ҳаракат қилади. Бундан ташқари, ушбу ҳолат ёлгон гувоҳлик бериш ҳолларига қарши курашиш ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилиш органларининг куч ва воситаларини тежаш зарурияти билан ҳам белгиланади⁴. Гарчи ЎЗР ЖПКнинг 81-моддасида бундай манба назарда тутил-

ган бўлмаса-да, бу манбанинг мавжудлиги юридик адабиётларда тан олинади. Масалан, Н.А.Кузнецова "тушунтириш амалда гувоҳлик кўрсатуви ҳисобланади, зеро, уларнинг ғносеологик моҳияти бирдир: жиноят билан боғлиқ ҳолатларни у ёки бу тарзда идрок этган шахс улар ҳақида хабар беради", деб ёзади ва далилларнинг манбалари рўйхатини мустақил манба – тушунтириш билан тўлдиришни таклиф қилади⁵.

Шундай қилиб, жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган тартибда олинган тушунтиришлар далиллар қаторига киритилиши мумкин, тушунтиришларда ўз ифодасини топган ҳақиқий маълумотлар эса иш бўйича далиллар сифатида, бироқ гувоҳ (жабрланувчи)нинг кўрсатувлари тарзида эмас, балки "бошқа ҳужжатлар" тарзида қабул қилиниши мумкин, деган хулосага келиш мумкин.

Тушунтиришлар олиш жараёни фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларининг процессуал кафолатларига риоя этиш билан ҳеч шубҳасиз узвийдир. Бундай кафолатлар қаторига, хусусан, руҳий ёки жисмоний зўрлик ишлатиш ёки бошқа ғайриқонуний чораларни қўллаш йўли билан кўрсатувлар олишга ҳаракат қилишнинг ман этилиши, шахснинг тушунтириш матни билан танишиш ва унга ўзи зарур деб ҳисоблаган қўшимча ва тузатишлар киритиш ҳуқуқи, ўз она тилидан фойдаланиш имкониятини киритиш мумкин. Жиноят процессининг бу принциплари бузилган тақдирда тушунтириш ножоиз далил деб эътироф этилиши мумкин.

Айни вақтда, тушунтиришлар олиш ЖПКда сўроқлар ўтказиш боғлиқ бўлган сўроқ қилинувчи шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига риоя этилишининг кафолатлари назарда тутилмаган ва бунгача жиноят ишини қўзғатиш босқичида тушунтиришлар берган шахсларни сўроқ қилиш зарурияти мавжуд. Тушунтиришлар берувчи шахслар ёлгон кўрсатувлар бериш ва кўрсатувлар беришдан бош тортиш учун жиноий жавобгарлик ҳақида огоҳлантирилмайди.

Л.Н.Масленникова маълумотларига кўра, сўровдан ўтказилган тергов ходимларининг 60,8% жиноят процессининг дастлабки босқичида тушунтиришлар берувчи бўлғуси гувоҳлар ёлгон кўрсатувлар бериш ва кўрсатувлар беришдан бош тортиш учун жиноий жавобгарлик ҳақида огоҳлантирилиши лозим деб ҳисоблайди⁶.

Ҳуқуқни қўллаш амалиётига мурожаат этиш кўриб чиқилаётган муаммоларнинг муҳимлигидан далолат беради. А.Г.Филиппов ўтказган тадқиқот натижасида жиноят иши қўзғатиш масаласини ҳал қилиш чоғида кўпинча кейинчалик гувоҳ сифатида иштирок этувчи шахслар сўроқ қилиниши аниқланди (81,8%)⁷. В.И.Жулев маълумотларига кўра, дастлабки тергов жараёнида сўроқ қилинган гувоҳларнинг 41% илгари тушунтиришлар берган⁸. Л.Н.Масленникова маълумотларига кўра, судларда қўрилган жиноят ишларининг 70% бўйича жиноят иши қўзғатилгунга қадар эҳтимол тутилган гувоҳлардан, яъни кейинчалик тергов жараёнида гувоҳ тариқасида сўроқ қилинган фуқаролардан тушунтиришлар олинган. Жиноят иши

¹ Ольков С.Г. Типичные уголовно-процессуальные правонарушения конституционных прав граждан и проблемы их предупреждения: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 1991. 105–106-б.; Зажицкий В. Объяснения в уголовном процессе // Сов. юстиция. 1992. №6. 10–11-б.; Зайцев О.А. О понятии и правовом статусе свидетеля в науке уголовного процесса и законодательстве // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов. М., 1994. 65–75-б.; Белоусов А.В. О доказательственном значении объяснений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела // Прокурорская и следственная практика. 1998. №3. 165–169-бетлар.

² Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. 685-б.

³ Кузнецова Н.А. Объяснения как источник доказательств в уголовном процессе // Отдельные актуальные проблемы работы органов МВД: Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. М., 1996. 43-б.

⁴ Жулев В.И., Константинов В.И., Тореев Н.Ю. О причинах, препятствующих рациональному использованию сил и средств на предварительном следствии // Бюллетень ГСУ МВД СССР. М., 1988. №3. 21-б.; Чуркин А. Борьба с лжесвидетельством // Соц. законность. 1990. №10. 33–34-б.

⁵ Кузнецова Н.А. Кўрсат. Асар. 44-б.

⁶ Масленникова Л.Н. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: Учебное пособие. М., 1993. 14-б.

⁷ Филиппов А.Г. Опрос как средство получения информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступлений // Укрепление общественного порядка и законности в правовом государстве. М., 1990. 189-б.

⁸ Жулев В.И. Законность и проблема процессуальной экономики // Проблемы предварительного следствия и дознания. М., 1991. 7–8-б.

кўзғатилгунга қадар ва тергов жараёнида олинган ахборот мазмун жиҳатидан деярли фарқ қилмайди¹. Бу хулосаларни биз ушбу тадқиқотни ўтказиш чоғида олган маълумотлар ҳам тасдиқлайди.

Воқеа шохидидан тушунтиришлар олган ва кейинчалик объектив сабабларга кўра (масалан, шохиднинг ўлими туфайли) бу шахсни гувоҳ тариқасида сўроқ қила олмаган терговчи жиноят ишини тергов қилиш чоғида тушунтиришда мавжуд ҳақиқий маълумотлардан фойдаланиши лозим.

Амалда гувоҳ ўз ҳуқуқини (ўзига, яқин қариндошига қарши гувоҳлик бермаслик ҳуқуқини) билмасдан кўрсатувлар бериши мумкин, чунки тушунтиришлар олиш чоғида унга мазкур ҳуқуқ тушунтирилмайди, жиноят иши кўзғатилганидан сўнг ва унга гувоҳнинг процессуал мавқеидан келиб чиқадиган барча ҳуқуқлар ва мажбуриятлар эълон қилинган ҳолда сўроқ қилишни амалга ошириш чоғида эса у кўрсатувлар беришдан бош тортиши мумкин. Ўз-ўзидан савол туғилади: илгари олинган тушунтиришдан далил сифатида фойдаланиш ва уни айблов хулосасига асос қилиб олиш мумкинми? Бизнинг назаримизда, кўрсатилган тарзда олинган тушунтириш далил аҳамиятига эга бўлиши мумкин эмас, чунки тушунтириш олган мансабдор шахс шохиднинг ҳуқуқларини унга тушунтирмасдан сўроқ қилинаётган шахснинг қонуний ҳуқуқини бузган, бинобарин, қонунни бузиб олинган далиллар юридик кучга эга эмас деб эътироф этилади ва айбловга асос қилиб олиниши мумкин эмас.

Биз ЖГПКда жиноят ҳақидаги аризалар ва хабарлар юзасидан асосланган қарор қабул қилиш учун фуқаролардан тушунтиришлар олиш тартиби аниқ белгилаб қўйилиши лозим, деб ўйлаймиз.

Резюме

Данная статья посвящена вопросу реализации иммунитета свидетеля на этапе возбуждения уголовного дела. Речь идет о конкретном понятии и значении иммунитета свидетеля.

Основное внимание уделяется необходимости изучения этапа возбуждения уголовного дела с точки зрения формирования доказательств для реализации иммунитета свидетеля. Вместе с тем изучена и проанализирована юридическая литература, отражающая мнения ученых-юристов по данной теме.

В заключительной части статьи даны выводы и рекомендации по решению проблем, связанных с вопросом возможности использования предварительных пояснений в качестве доказательств и обоснования для обвинительного заключения.

Abstract

This article is dedicated to the questions of carrying out of witness immunity at the stage of criminal case initiation. The concrete concept and importance of witness immunity is observed.

The main accent is given to the necessity of study of evidences for realization of witness immunity. Besides that legal literature including opinions of legal scientists on the topic is studied and analyzed.

The important summary part of the article gives conclusions and recommendations on deciding of the problems related with possibility of using the preliminary reports as evidence and the basis for conclusion of accusation.

М. Утепбергенов
Аспирант ТГЮИ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ

Многолетний опыт построения судебного процесса на основе принципа состязательности сторон убедительно подтверждает его эффективность.

В качестве самостоятельного уголовно-процессуального принципа состязательность нашла отражение в ст. 25 УПК РУз 1994 г., где, в частности, установлено, что в судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дел вышестоящими судами производство осуществляется на основе состязательности сторон.

Состязательность обеспечивает сопоставление разных оценок и суждений, помогает избежать односторонности, предвзятости при вынесении решений.

На это обратил особое внимание Президент нашей республики. В своем выступлении на первой сессии Олий Мажлиса второго созыва 22 января 2000 г., наш Президент указал на необходимость "обеспечить реальное равенство обвинения и защиты в судебном процессе и в этих целях повысить статус адвокатуры"¹.

А 2 мая 2008 г. Президент Республики Узбекистан издал Указ "О мерах по дальнейшему реформированию института адвокатуры в Республике Узбекистан"², в котором в числе главных задач указано обеспечение равенства процессуальных прав сторон обвинения и защиты в уголовном процессе.

Вместе с тем наличие теоретических и практических проблем рассматриваемого принципа заставляют обратиться к анализу содержания понятия "состязательность".

Теоретическая проблема принципа состязательности уголовного процесса заключается в том, что, в отличие от других принципов уголовного судопроизводства (например, гласность, неприкосновенность личности, неприкосновенность жилища, презумпция невиновности и др.) принцип состязательности не нашел своего отражения в Конституции Республики Узбекистан.

Равенство прав сторон является реальной гарантией осуществления принципа состязательности. Друг без друга они не могут существовать не только на стадии судебного разбирательства, но и на стадии предварительного расследования, если решено, что состязательность может быть и там.

Вот здесь-то возникают и другие (не только теоретические) проблемы, связанные с фактическими возможностями доказывания на стадии предварительного расследования. Они связаны с механизмом появления доказательств в уголовном деле.

Если исходить из тезиса, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, полученные из предусмотренных законом источников, то очевидно, что появление этих источников находится в прямой зависимости от непосредственной деятельности дознавателя, следователя, прокурора. Только от них зависит введение информации в форме законных источников в уголовное дело.

Сказанное подтверждается и одним из признаков

¹ Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Ташкент, 2000. С.66.

² Народное слово. 2008. 2 мая.

¹ Масленникова Л.Н. Кўрсат. Асар. 13-б.