

Х.Р. Мухамедходжаева
Аспирант ТГЮИ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Введение

Человек должен рождаться, расти и развиваться, жить и умирать в правовой стране. На каждом шагу он должен быть уверен в том, что его интересы защищены законом, как и интересы других людей; что за преступлением бесприкословно последует наказание, невзирая на лица; что власть есть выразитель законности, справедливости, добропорядочности и ответственности. Что такое правовое государство? Этот вопрос задают сегодня даже детям – на первых уроках правового воспитания, ибо правовой характер государства в большой степени зависит и от его граждан, их правовоспитания и правообразования.

Наша республика также поставила своей целью формирование подлинного правового государства. Как отмечает Президент И.А.Каримов, "мы строим правовое государство. ... только прочная правовая база под процессы формирования делает их устойчивыми и необратимыми"¹. А для создания правовой базы и формирования правового государства, в первую очередь, надо изучить и создать теоретические основы указанной сферы.

Если взглянуть на карту мира, то действительно правовыми (скорее – относительно правовыми) государствами можно назвать Великобританию, Бельгию, Германию, США. В правовом государстве, как видно, сконцентрированы наиболее важные аспекты демократического правления: верховенство права, народный суверенитет, разделение властей, незыблемость прав и свобод личности. Каждый из этих принципов закреплен в конституциях без преувеличения всех цивилизованных стран, а потому они и считаются конституционными основами правовой государственности.

Идея правового государства выдвигалась еще в древности античными мыслителями. Философская основа теории правового государства была сформулирована И. Кантом. Вообще же идее правового государства считают себя обязанными уделить важное внимание практически все правоведы. Наиболее выдающиеся работы таких классических авторов, как Н.М.Коркунов², С.А.Кот-ляревский³, Н.Н.Алексеев⁴, выражают принципиальное (базисное) видение правового государства в юридической мысли. Из современных работ можно выделить труды С.С.Алексеева⁵, А.Б.Венгерова⁶, М.Н.Марченко⁷ и др. а в Узбекистане это прежде всего труды Президента И.А.Каримова и базирующиеся на них работы А.Саидова⁸,

З.Исламова⁹, Х.Одилқориева¹⁰ и др.

Теория государства и права как система наук является первообразующей в изучении юриспруденции, и принципиальные положения правового государства как цели, к которой надо стремиться, должны четко уложиться в сознании каждого юриста, начиная со времени его обучения. Ведь дальнейшая деятельность будущего юриста (если он станет работать по профессии) будет связана с реализацией права в государстве – будь то правоприменительная практика, законодательная деятельность, преподавание или аналитика.

Любой исследователь, рассматривающий проблематику правового государства, тем более такую широкую тему, как "концепция правового государства", непременно столкнется с проблемой необъятности данной проблемы. Но какой бы необъятной она ни казалась, при правильном ее видении и верной постановке задач можно найти ту грань, те правовые и социальные аспекты, которые требуют детального исследования.

Здесь мы попытаемся исследовать в рамках курса теории государства и права его весьма важный раздел – концепцию правового государства. С этой целью мы ставим перед собой следующие задачи:

- дать понятие правового государства и рассмотреть это понятие в генезисе;
- выделить и проанализировать основные институты правового государства;
- дать характеристику взаимоотношений понятий "гражданское общество" и "правовое государство";
- рассмотреть особенности практического приложения идеи правового государства.

Правовое государство: обоснование и критика замысла в теоретико-правовой литературе

Прежде всего, определим, равнозначны ли понятия "концепция правового государства" и "идея правового государства", поскольку в различных источниках, равно как и в одном источнике, могут употребляться разные термины.

"Концепция" и "идея" – термины философские. Значения их весьма близки, и в целом, по нашему мнению, могут рассматриваться как синонимичные, означающие "основную мысль", "основополагающую теорию, определяющую содержание и строение феномена". Поэтому мы будем использовать здесь оба термина.

В каждом учебнике по теории государства и права изложение раздела о правовом государстве начинается с упоминания о том, что с древнейших времен проблемы правового государства волновали передовых людей, таких прогрессивных мыслителей, как Фараби, Алишер Навои др. И это не случайно, ибо зарождение идей добра, справедливости и верховенства закона возникало потому, что люди не видели в своем государстве практической реализации этих принципов или же они были реализованы в недостаточной степени. Философы и политологи, юристы и социологи не могут описывать и размышлять над теми феноменами, которые давно уже имеются, функционируют и доброту выполняют свои функции, а значит, подлинно правового государства в прошлом не было ни в одной

¹ Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Ташкент, 1997.

² Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1893.

³ Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. М., 1909.

⁴ Алексеев Н.Н. Народное право и задачи нашей правовой политики. Париж, 1927.

⁵ Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1967.

⁶ Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 1995.

⁷ Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2004.

⁸ Саидов А. Общепризнанные права человека. М., 2002.

⁹ Исламов З. Общество. Государство. Право. Ташкент, 2001.

¹⁰ Одилқориев Х. Конституция ва фуқаролик жамияти. Тошкент, 2002.

стране мира до определенного времени, и мыслителем было о чем писать свои труды.

Как верно отмечает М.Н.Марченко¹, смысл и содержание идеи правового государства не были одинаковыми у различных мыслителей, политических и общественных деятелей. Если у одних, например, идея такого государства ассоциировалась, в конечном счете, с частной собственностью, богатством определенных классов и слоев, с использованием в различных формах чужого труда, то у других все выглядело как раз наоборот.

Предпосылками учения о правовом государстве можно считать идеи о незыблемости и верховенстве закона, о его божественном и справедливом содержании, о необходимости соответствия закона праву. Первый пример истинного уважения к праву как явлению непреходящему, возвышающемуся над суетностью жизни, дает нам античная история. Античные мыслители: Платон, Аристотель, Цицерон, Сенека, Марк Аврелий² – каждый по-своему – описывали идеальное государство и роль права в нем, основывая свои суждения на уже существующих или существовавших моделях государства. Будь то аристократическая Спарта, умеренная демократия (полития) или республика – "правосудие" государства основывалась, прежде всего, на форме его правления и путях легитимизации власти.

Среднеазиатский ученый Фараби выдвигает свою оригинальную концепцию происхождения общества и в своих трудах предпринимает попытку изложить проект идеального общества (города-государства). Взяв за исходное моральные категории добра, зла, отношения к труду, он делит города-государства на добродетельные, коллективные и невежественные.

В добродетельных городах-государствах общественная жизнь построена на принципах высокой нравственности людей, которые, помогая друг другу, достигают истинного счастья.

Добродетельный город возглавляет философ-правитель, способный познать начала, управляющие природой и обществом, и передать эти знания населению³.

Известнейшая "прокоммунистическая" нереальная идея правового государства, изложенная в труде юриста и философа Томаса Мора ("Весьма полезная, а также и занимательная, поистине золотая книжечка о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия", 1516г.), стала прообразом устройства государства, к которому нужно стремиться, но которое, увы, недостижимо.

Дальнейшее развитие идеи о правовом государстве, разделении властей, обеспечении прав и свобод граждан получили в работах Ш. Монтескье. "Если, — писал он, — власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет сво-

боды и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получит возможность стать угнетателем"⁴.

Философское обоснование учения о правовом государстве в его системном виде связывают с именами Канта и Гегеля. Кант определял государство как объединение множества людей, подчиненных правовым законам. Его категоричный императив разума требовал поступать так, чтобы свободное проявление собственного произвола было совместимо со свободой каждого и соотнобразовывалось со всеобщим законом. Для Гегеля государство было то же самое, что и право ("наличное бытие свободной воли"), но только наиболее развитое (вся система права), включающее в себя все абстрактные права личности и общества. Поэтому система права, т. е. государство в его диалектическом понимании, есть царство реализованной свободы⁵.

Словосочетание "правовое государство" впервые встречается в работах немецких ученых К. Велькера (1813 г.) и И.Х.Фрайхера фон Аретина (1824 г.). Но первый юридический анализ данного термина и введение его в научный оборот были сделаны их соотечественником, Робертом фон Молем (1832 г.). Он рассматривал правовое государство как категорию непрерывно развивающегося учения о государстве и ставил его пятым по счету после патриархального, патримониального, теократического и деспотического государства. Можно сказать, что с этого времени идея правового государства на много лет заняла умы германских ученых и политиков.

Философские основы теории правового государства создавались и развивались великим немецким философом Иммануилом Кантом, многократно указывавшим на необходимость опоры государства на право. Государство, по Канту, выступает в качестве объединения множества людей, подчиненных правовым законам, где действует принцип, согласно которому законодатель не может решить относительно народа того, чего народ не может решить относительно самого себя. Если же государство уклоняется от данного принципа, от соблюдения прав и свобод и не обеспечивает охрану законов, то оно рискует потерять уважение и доверие своих граждан, побуждает их к занятию по отношению к себе позиции отчужденности.

К концу XX в. в ряде развитых стран сложились такие типы правовых и политических систем, принципы построения которых во многом соответствуют идеям правовой государственности. В конституциях и иных законодательных актах Германии, США, Франции, России, Англии, Австрии, Греции, Болгарии и других стран содержатся положения, прямо или косвенно фиксирующие, что данное государственное образование является правовым. В планетарном масштабе распространению и реализации этой идеи активно способствует ООН через свои организационные структуры и международно-правовые акты⁶.

Идеи правового государства на протяжении длительного времени занимали умы не только зарубеж-

¹ Теория государства и права: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2004.

² См.: Платон, Диалоги "Законы", "Государство"; Аристотель. Афинская полития; Цицерон, Диалоги "О государстве", "О законах" и т.д. // Антология мировой философии: Античность. М., 2001.

³ Мухитдинова Ф. История политических и правовых учений Узбекистана. Ташкент, 2006. С.36–37.

⁴ Рассолов М.М. История политических и правовых учений. М., 2006.

⁵ См.: Гегель. Философия права. М., 1990.

⁶ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1999.

ных, но и отечественных ученых-юристов. Об этом же говорят и переводы с иностранных языков на русский ряда зарубежных публикаций, посвященных проблемам правового государства.

Идеи правового государства, нередко именовавшегося "государством законности", "государством правопорядка" и пр., наряду с идеями права, гуманизма и справедливости играли и играют значительную роль в формировании и развитии правового сознания граждан, особенно интеллигенции, на протяжении весьма длительного периода истории, начиная со второй половины XIX в. и вплоть до настоящего времени.

Реализация основных черт (принципов) правового государства является одним из условий его формирования, и они отражают направление движения к цивилизованному обществу. Можно выделять различные черты (принципы) правового государства, но основными отличительными признаками, его сущностными характеристиками являются:

- верховенство закона;
- организация и функционирование суверенной власти на принципе разграничения законодательной, исполнительной и судебной функций;
- обеспечение взаимной ответственности государства и граждан.

Иные черты, которые встречаются в литературе, являют собой частные случаи выражения этих трех основных признаков правового государства.

Именно эти институты мы и рассмотрим ниже.

Институты правового государства

Правовое государство означает не просто формальную законность, а целостную функционирующую систему, основанную на признании и полном принятии человеческой личности как высшей ценности¹.

Еще в древности важное место в "Уложении" и практике управления государством Амира Темура занимают вопросы укрепления законности и правопорядка. В "Уложении" говорится: "Опыт доказал мне, что власть, не опирающаяся на религию и законы, не сохранит на долгое время свое положение и силу"².

Интересные наблюдения о законности и правосудии в государстве Темура содержатся в "Дневнике путешествия в Самарканд ко двору Темура", который вел испанский посол Клавихо. Он, в частности, писал: "В городе Самарканде соблюдается законность, так что ни один человек не имеет права обидеть другого или совершить (какое-либо) насилие без приказа сеньора ..." (т.е. Темура)³.

Верховенство закона связано с анализом его содержательной стороны, т.е. что именно закрепляется в законах, поскольку законы могут быть справедливыми и несправедливыми. В фашистской Германии, в сталинский период тоже были законы. Суть вопроса здесь состоит в том, чтобы закон соответствовал идее справедливости, приоритету общечеловеческих ценностей и таким образом соответствовал своей правовой природе. Закон может быть правовым и соответствовать воле большинства народа. Для реального выявления воли большинства народа есть механизм — это наиболее полное отражение общественного мнения, гласность, свобода слова. В государственной практике используются такие формы, как выборы, референду-

мы. Таким образом, государственная власть должна в своих законах закреплять волю народа и только такой закон является правовым.

Верховенство закона отражает не только содержание законов, но и не в меньшей степени связанность ими государства и его органов и должностных лиц, а также требование ко всем гражданам соблюдения и исполнения законов. Верховенство закона означает и определенную иерархию нормативных актов, исключаящую противоречие между ними. В каждом государстве законы должны соответствовать нормам международного права. Основным законом (Конституция) выступает главенствующим в этой иерархической лестнице, а все остальные нормативные акты должны ей соответствовать и не противоречить.

Верховенство закона обуславливается не только тем, что он выражает общую волю населения страны. По мнению Г.Н. Манова, сама процедура принятия и принципы действия закона возвышают его над всеми другими нормативными актами, определяют его особое место в любой системе права. Уважение к закону есть неотъемлемая черта правового государства, атрибут сознания и поведения всех граждан⁴.

Цивилизованное существование государственной власти возможно только на принципе четкого разграничения законодательной, исполнительной и судебной функций и отлаженного механизма сдержек и противовесов между ними.

Ни одна власть не должна присваивать несвойственные ей функции и обязана четко руководствоваться законом. Конституции устанавливают систему разделения властей и осуществление полномочий парламентами, правительствами, президентами, разграничивает полномочия федеральных органов и органов субъектов федерации. Действенное разделение функций властей обеспечивается при взаимных сдержках и противовесах. Таким механизмом можно считать выборность органов, депутатский контроль за деятельностью органов и должностных лиц исполнительной власти, формирование, избрание, утверждение должностных лиц или отрешение их от должности, объявление референдума, право созыва сессий парламента и др. Важнейшим механизмом в системе сдержек и противовесов является деятельность Конституционного Суда по разрешению дел о конституционности законов и иных нормативных актов, разрешению споров о компетенции между государственными организациями.

Разделение властей ни в коем случае нельзя понимать как их противостояние. Напротив, Конституция должна исключать такую возможность. Согласно концепции разделения властей, каждая из них: законодательная, исполнительная и судебная — имеет свое предназначение (функции) и наделяется соответствующей компетенцией; власти самостоятельны и независимы в реализации своих полномочий; обладают возможностью взаимно сдерживать и контролировать друг друга. Ни одна из властей не может принять на себя функции другой; не действовать обособленно она также не в состоянии. Поэтому власти должны взаимно дополнять друг друга, сохранять необходимую связь и согласованность, образуя единый "политический организм", функционирующий для блага народа.

По мнению А.Б. Венгерова, у правового государства должна быть независимой, но юридически регулируе-

¹ Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века ...

² Мухитдинова Ф. Указ соч.

³ Там же. С.99.

⁴ Теория права и государства: Учебник для вузов / Под ред. проф. Г.Н. Манова. М., 1995.

мой, и четвертая власть – власть средств массовой информации. Без открытости, полной информированности общества, гласности правовое государство также не смогло бы обслуживать гражданское общество. Информационное обслуживание – это новая и важная функция правового государства.

Ныне весь мир государств, идущих по пути к своему правовому естеству, сотрясают информационные войны, столкновения четвертой и второй (исполнительной власти). Журналисты требуют новых и соблюдаемых органами государственной власти прав и свобод на неограниченный доступ к информации (за исключением доступа к государственным тайнам, к иным специально охраняемым законом тайнам), на независимость от "денежного мешка" и т.п. Власть пытается снять остроту критики, которая идет со страниц газет и экранов телевизоров.

Вместе с тем, безусловно, не должно быть и употребления во зло свободы слова, свободы массовой информации. Злоупотребления в этой области деформируют и роль СМИ, и саму деятельность правового государства¹.

Вопрос о взаимной ответственности государства и гражданина связан с признанием их равными субъектами. Именно в результате преувеличения роли государства личность вытесняется из политической системы, и гарантии обеспечения государством прав и свобод в таких случаях носят формальный характер. Правовое государство обязано нести ответственность перед личностью, а личность – нести ответственность перед государством. Государство должно гарантировать гражданам нормальные условия для их жизнедеятельности, нести ответственность за выполнение установленных обязанностей. Государство считается правовым, если четко выполняются взаимные обязанности как государством, так и личностью. Рассматривая основные черты (принципы) правового государства, следует отметить, что мерой каждому принципу должен быть человек. Практическая реализация указанных принципов отражает степень движения к правовому государству.

Как показывает практика разных стран, наличие демократии в стране не всегда означает наличие развитого правового государства. Поэтому, говоря о "правовом государстве", исследователи не всегда подразумевают "демократическое государство". По мнению исследователей, есть страны, по их определению недемократические, но при этом имеющие высокий уровень развития правового государства. Типичный пример давал Гонконг (Сянган) с высокими показателями развития в нем институтов правового государства, но при отсутствии демократии. Процесс демократизации может иметь разные последствия для разных стран, которые уже имели сложившиеся и окрепшие институты правового государства, и стран, которые не имели таких институтов. Так, демократизация в одних странах может способствовать реформам и экономическому росту. А демократизация в других странах может существенно ослабить экономический рост и не способствовать реформам, потому что одним из результатов демократизации в условиях слабых институтов государства могут быть дальнейшая деинституционализация, разрушение тех институтов, которые уже существуют, и усиление влияния на выработку политики

специальных групповых интересов².

Взаимодополнительность гражданского общества и правового государства

Правовое государство, как можно вывести из вышеизложенного, – это такое взаимодействие государства и права, где государство, опираясь на право, регулирует внутренние правовые отношения, в центре которых стоят права и свободы человека и гражданина. То есть люди, граждане – общество является центральным звеном в правовом государстве. А отсюда и взаимодополняющая и взаимоутверждающая связь правового государства и гражданского общества.

Гражданское общество – это общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним; это союз индивидов, обладающих развитой, целостной, активной личностью, высокими человеческими качествами (свобода, право, долг, мораль, собственность и др.).

По Гегелю, фундаментальному теоретику идеи гражданского общества и правового государства (в его буржуазном видении), "гражданское общество создано, впрочем, лишь в современном мире, который всем определениям идеи предоставляет их право". Гражданское общество – сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности. С точки зрения развития понятия права это необходимый этап, так как здесь проявляются взаимосвязь и взаимообусловленность особенного и всеобщего.

Гражданское общество и правовое государство логически предполагают друг друга – одно невозможно без другого. В то же время гражданское общество первично: оно является решающей социально-экономической предпосылкой правового государства.

Общепризнанно, что в правовом государстве должны функционировать развитые институты гражданского общества, к числу которых традиционно относятся, в первую очередь, политические партии, профсоюзы, неправительственные организации, средства массовой информации, а также семья, школа, церковь, бизнес и т.д., включая даже кооперативы собственников квартир. Через эти институты граждане самостоятельно решают большинство вопросов, связанных с их повседневной жизнедеятельностью, без прямого участия государства, его органов и должностных лиц. И чем демократичнее государство, тем меньше у граждан должно быть потребности в обращении к государству за решением своих проблем. То есть гражданское общество работает как саморегулирующаяся организация, не нуждающаяся во вмешательстве извне.

Чрезвычайная важность существования развитых институтов гражданского общества обусловлена тем, что они представляют собой социальную основу правового государства, без которой последнее существовать не может. Создание гражданского общества становится одним из необходимых условий продвижения нашей страны по пути крупных социально-политических, экономических и правовых реформ, одной из целей модернизации общества.

Как отмечает в своих трудах Президент И.А.Каримов, "для нас гражданское общество – это

¹ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М., 2000.

² Дмитриев М.Э. Обзор и перспективы реформ в РФ // Леонтьевские чтения. Вып. 3. М., 2005.

социальное пространство, где верховенствует закон, который не только не противоречит, но и способствует саморазвитию человека, реализации интересов личности, максимальному функционированию ее прав и свобод"¹.

Гражданское общество в широком смысле и сам термин "гражданское общество" появились, когда сложились представления о гражданстве и гражданине и возникло понятие общества как совокупности граждан. Это произошло еще в Древней Греции и Риме. Однако тогда различие между гражданским обществом и государством не проводилось. Так, Аристотель полагал, что "государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество", т.е. он употреблял термины "гражданское общество" и "государство" как синонимы. И такой подход, в котором государство и общество рассматривались как единое целое, сохранился вплоть до XVIII в., — до того периода, когда в своих основных чертах стало складываться гражданское общество в его строгом (узком), современном понимании.

Гражданское общество в его современном понимании и значении — это общество, способное противостоять государству, контролировать его деятельность, способное указать государству его место, держать его "в узде". Говоря другими словами, гражданское общество — это общество, способное сделать свое государство правовым. Но это не означает, что гражданское общество только тем и занимается, что борется с государством. В рамках принципа социальности, т.е. социального государства, гражданское общество позволяет государству активно вмешиваться в социально-экономические процессы. Другое дело, что оно не позволяет государству сделать социальную систему тоталитарной.

Такая способность общества к политической самоорганизации возможна лишь при наличии определенных экономических условий, а именно — экономической свободы, многообразия форм собственности, рыночных отношений. В основе гражданского общества лежит частная собственность. Именно она позволяет членам гражданского общества сохранять экономическое достоинство.

Итак, гражданское общество и его взаимоотношения с государством характеризуются, в основном, следующими моментами:

— становление и развитие гражданского общества связывается с формированием буржуазных общественных отношений, утверждением принципа формального равенства;

— гражданское общество базируется на частной и иных формах собственности, рыночной экономике, политическом плюрализме;

— гражданское общество существует наряду с государством как относительно самостоятельная и противостоящая ему сила, находящаяся с ним в противоречивом единстве;

— гражданское общество представляет собой систему, которая построена на основе горизонтальных связей между субъектами (принцип координации) и которой свойственны самоорганизация и самоуправляемость;

— гражданское общество есть сообщество свободных граждан-собственников, осознающих себя именно в таком качестве, а следовательно, готовых взять на себя

всю полноту хозяйственной и политической ответственности за состояние общества;

— с развитием гражданского общества и становлением правовой государственности происходят сближение общества и государства, их взаимопроникновение: по существу, правовое государство есть способ организации гражданского общества, его политическая форма;

— взаимодействие гражданского общества и правового государства направлено на формирование правового демократического общества, на создание демократического социально-правового государства.

Таким образом, понятие "гражданское общество" характеризует определенный уровень развития общества, его состояние, степень социально-экономической, политической и правовой зрелости².

Можно указать ряд наиболее общих идей и принципов, лежащих в основе любого гражданского общества, независимо от специфики той или иной страны. К ним относятся:

1) экономическая свобода, многообразие форм собственности, рыночные отношения;

2) безусловное признание и защита естественных прав человека и гражданина;

3) легитимность и демократический характер власти;

4) равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность личности;

5) правовое государство, основанное на принципе разделения и взаимодействия властей;

6) политический и идеологический плюрализм, наличие легальной оппозиции;

7) свобода мнений, слова и печати, независимость средств массовой информации;

8) невмешательство государства в частную жизнь граждан, их взаимные обязанности и ответственность;

9) классовый мир, партнерство и национальное согласие;

10) эффективная социальная политика, обеспечивающая достойный уровень жизни людей.

Гражданское общество — не государственно-политическая, а главным образом экономическая и личная, частная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними. Это свободное демократическое правовое цивилизованное общество, где нет места режиму личной власти, волюнтаристским методам правления, классовой ненависти, тоталитаризму, насилию над людьми, где уважаются закон и мораль, принципы гуманизма и справедливости. Это рыночное многоукладное конкурентное общество со смешанной экономикой, общество инициативного предпринимательства, разумного баланса интересов различных социальных слоев.

Роль государства заключается, в первую очередь, в том, чтобы охранять правопорядок, бороться с преступностью, создавать необходимые условия для беспрепятственной деятельности индивидуальных и коллективных собственников, реализации ими своих прав и свобод, активности и предприимчивости.

Заключение

Концепция правового государства есть своеобразный синтез представлений о возможном и желаемом устройстве публичной власти сообразно представлениям о справедливом разграничении индивидуальных

¹ Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века...

² Протасов В.Н. Теория права и государства // Проблемы теории права и государства: Вопросы и ответы. М., 1999.

и групповых интересов, базирующемся на признании свободы личности как принципиальном постулате подавляющего большинства общественных идеологий и теорий¹.

Исследователи иногда справедливо отмечают, что правовое государство в условиях существующей реальности — всего лишь прогрессивная идея, выступающая в роли ориентира при государственном строительстве.

Многие государства Восточной и Юго-Восточной Европы, взяв за ориентиры государственное строение западных соседей, пытались и пытаются создать правовое государство на своей территории. Но введение сверху институтов демократии и правового государства, создание или поддержка западными фондами и международными гражданскими организациями институтов гражданского общества отнюдь не означают, что в странах этого региона сразу же воцарились демократия, верховенство закона, гражданская активность людей. Системная трансформация еще раз показала, что исторический процесс нельзя искусственно ускорять, законы естественно-исторического развития, базирующиеся на постепенных изменениях, отменить нельзя².

Становление гражданского общества и правового государства — это непрерывный, бесконечный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и государство, и общество в целом. В этом процессе формируются более упорядоченные, менее конфликтные отношения.

Гражданское общество — общество граждан, а не тех, кто номинально ими является, но не участвует в судьбе государства, — на сегодняшний день, можно сказать, только формируется, в условиях, когда отдельные группы населения, осознав предлагаемую им возможность, используют права и свободы (не забывая, естественно, о своих обязанностях), данные государством. Становление гражданского общества — процесс длительный. На граждан, привыкших жить "под гнетом", надо влиять и идеологически, и экономически, и социально. Только всесторонний охват сможет воспитать подлинно свободных, социально активных граждан.

Таким образом, процесс формирования правового государства еще только разворачивается и требует создания четко отлаженных механизмов реализации основных, системообразующих черт идеи такого государства, в котором в полном объеме будет обеспечено подлинное верховенство закона.

Abstract

In the introductory part of the article the author proves the purpose of the given work.

In the basic part of it the following questions are considered:

- concept of jural state and its genesis;
- allocation and the analysis of the basic institutes of jural state;
- the characteristic of mutual relations of concepts of civil society and jural state;
- features of practical application of concept of jural state.

In the conclusion the author comes to opinion that it is

necessary to debug precisely mechanisms of realization of cores, forming the system of jural state in which the dominance of law will be fully provided.

¹ Мами К. Правовое государство: социальный идеал и реальность // Законодательство. 2003. №2.

² Демократическое правовое государство и гражданское общество в странах Центрально-Восточной Европы. М., 2005.