

М.Т.Умматов,

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар
вазирлиги Академияси мустақил изланувчиси**ТАНИБ ОЛИШ УЧУН КЎРСАТИШ НАТИЖАСИДА
ОЛИНГАН ДАЛИЛЛАРНИНГ МАҚБУЛЛИГИНИ
ТАЪМИНЛАШГА ОИД АЙРИМ МУЛОҲАЗАЛАР**

Аннотация: мақолада таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг мақбуллигини таъминлаш масалалари тадқиқ этилган бўлиб, бир қатор юридик адабиётлар, соҳа мутахассисларининг фикрлари ўрганилган ҳамда айнан ушбу масалаларда суд-тергов амалиётидан муаммоли мисоллар келтирилиб, чуқур таҳлил қилинган. Таҳлил ва тадқиқот натижалари асосида таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг мақбуллигига оид илғор хориж тажрибалар кўрсатилиб, келгусида уларни Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигига тадбиқ масалалари юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Калит сўзлар: Жиноят процесси, исбот қилиш, тергов ҳаракати, таниб олиш учун кўрсатиш, далил, далиллар мақбуллиги, сўроқ қилиш, суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд.

Аннотация: в статье исследованы вопросы обеспечения допустимости доказательств, полученных в результате предъявления для опознания, изучен ряд юридической литературы, мнения специалистов отрасли, а также приведены и детально проанализированы проблемные примеры из судебной практики по этим вопросам. На основе анализа и результатов исследований были продемонстрированы передовой зарубежный опыт в отношении допустимости доказательств, полученных в результате предъявления для опознания, разработаны предложения и рекомендации по вопросам их дальнейшего внедрения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, следственное действие, предъявления для опознания, доказательства, допустимость доказательств, допрос, дознаватель, следователь, прокурор, суд.

Abstract. the article examines the issues of ensuring the admissibility of evidence obtained as a result of demonstration for recognition, examines a number of legal literature, opinions of experts in this field, and provides an in-depth analysis of these issues with problematic examples from the practice of judicial investigation. Based on the results of the analysis and research, advanced foreign experience was demonstrated on the admissibility of evidence obtained as a result of demonstration for recognition, and proposals and recommendations were developed on their further application in the criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan.

Keywords: criminal procedure, proof, investigative action, showing for confession, evidence, admissibility of evidence, interrogation, inquirer, investigator, prosecutor, court.

Мамлакатимизда инсон, унинг ҳуқуқий ва эркинликлари олий қадрият деб эълон қилинган бўлиб,

инсон ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш ва уларга риоя қилиш барча давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг асосий мажбуриятлари сифатида белгиланган. Жамият ҳаётида адолатнинг қарор топишига хизмат қилувчи исботлаш жараёни фаолияти, айниқса, далиллар ва уларни аниқлаш, тўплаш ва баҳолаш жараёни жиноят процессининг марказий масалалари ҳисобланади.

Ҳар қандай назарий кашфиёт, ишлаб чиқилган қонун ва билдириладиган фикр унинг амалиётда қандай фойдаланиши ва самарасига, унинг асослиги ва ҳаққонийлиги даражасига қараб белгиланади [1]. Шунинг учун ҳам ҳар қандай илмий тадқиқотнинг амалий фаолият жараёнлари мазмуни билан асосланган ва эмперик базага таянган бўлиши талаб этилади [2]. Жиноят процессида тўпланган далилларнинг мақбуллигини таъминлаш жиноят процессининг энг долзарб муаммоли масалаларидан бири бўлиб ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси (кейинги ўринларда ЖПК)га кўра ижтимоий ҳавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади. Бу маълумотлар гувоҳнинг, жабрланувчининг, гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг кўрсатувлари, экспертнинг хулосаси, ашёвий далиллар, овозли ёзувлар, видеоёзувлар, кинотасвир ва фотосуратлардан иборат материаллар, тергов ва суд ҳаракатларининг баённомалари ва бошқа ҳужжатлар билан аниқланади (ЖПК 81-м.).

Таниб олиш учун кўрсатиш натижалари бўйича расмийлаштириладиган тергов ва суд ҳаракатининг баённомаси далил вазифасини ўтайди. Бироқ ушбу далил белгиланган тартибда тўпланган ва ЖПКнинг 88, 90, 92-94-моддаларида назарда тутилган шартларга мувофиқ бўлсагина, улар мақбул деб эътироф этилади [3].

Таниб олиш учун кўрсатиш натижалари бўйича олинган далиллар ҳам ЖПКнинг 95-моддасида назарда тутилган тартибда ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлиги нуқтаи назаридан баҳолалиши лозим. Мақбул бўлмаган далиллар ўз ўзидан юридик кучга эга бўлмайди [4] ва улардан ЖПК 82-84-моддаларида назарда тутилган ҳолатларни исботлаш учун фойдаланиш ҳамда айблов асосига қўйиш мумкин эмас [5].

Таниб олиш учун кўрсатиш натижалари бўйича олинган маълумотлар қонунга хилоф усуллар орқали ёки жиноят процесси иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқларидан маҳрум қилиш ёки бу ҳуқуқларни чеклаш йўли билан ёхуд ЖПКнинг 125-131-моддалари талаблари бузилган ҳолда олинган бўлса, шу жумладан:

1) жиноят процесси иштирокчиларига ёки уларнинг яқин қариндошларига нисбатан қийноққа солиш ва бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадр-қимматни камситувчи муомала ҳамда жазо турларини қўллаган ҳолда;

2) уларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) йўли билан;

3) гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари, шунингдек тар-

жимон хизматларидан фойдаланиш ҳуқуқи бузилган ҳолда;

4) жиноят иши бўйича процессуал ҳаракатнинг мазкур жиноят ишини юритишни амалга ошириш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан бажарилиши натижасида;

5) номаълум манбадан ёхуд жиноят ишини юритиш жараёнида аниқлаш мумкин бўлмаган манбадан;

6) жабрланувчи, гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг суриштирувдаги, дастлабки терговдаги судда далиллар мажмуи билан ўз тасдиғини топмаган кўрсатувларидан олинган бўлса, улар далил сифатида мақбул эмас деб топилади.

Фактик маълумотлардан далил сифатида фойдаланишнинг мақбул эмаслиги терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг ўз ташаббуси билан ёки иштирокчиларнинг илтимосномаси бўйича аниқланади. Терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья далилларнинг мақбул эмаслиги тўғрисидаги масалани ҳал қилаётганида ҳар бир ҳолатда йўл қўйилган бузилиш нимада аниқ ифодаланганлигини аниқлаб олиши ва асослантирилган қарор қабул қилиши шарт (ЖПК 95¹-м., 2-қ.).

Қайд этиш жоизки, таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далил мақбуллик талабига тўла жавоб бериш учун ЖПКнинг 125-131-моддалари ва Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 2018 йил 24 августдаги 24-сонли қарорида белгилаб берилган талабларга жавоб бериши лозим. Ушбу талаблардан энг муҳими сифатида далилнинг қонунда белгиланган тартибда олиниши алоҳида диққатга сазовор бўлиб, бундан ҳар қандай ҳолда чекиниш далилни келгусида суд томонидан номақбул деб топилишига [6] ва далил деб топилмаслигига [7] сабаб бўлиб қолиши мумкин. ЖПКнинг 127-моддасида шахсни таниб олиш учун кўрсатиш тартиби белгиланган бўлиб, фикримизча ушбу норма ҳам айрим ҳуқуқий бўшлиқлардан ҳоли эмас.

Масалан, суриштирувчи ёки терговчи оддий сўроқ давомида таниб олувчига нарсаларни ёки шахсларнинг фотосуратларини кўрсатиб уларни таниш танимаслигини сўраши мумкин. Бундай ҳолатларда мазкур иш юзасидан келгусида таниб олиш учун кўрсатишнинг ўтказилиши мақсадга мувофиқ ҳисобланмайди ва бу ҳолда олинган маълумотлар мақбул далил сифатида ишга қўшилмаслиги лозим.

Бироқ, ушбу масалаларнинг ЖПКнинг 127, 128 ва 129-моддаларида алоҳида белгиланмаганлиги таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилнинг қонунда белгиланган тартибда олинганлигини инкор этишга асос бўла олмайди. Шу боис, ЖПКдаги мазкур ҳуқуқий бўшлиқ ўзининг ечимини топиши лозим деб ҳисоблаймиз.

Бундан ташқари, ЖПК нормаларида шахсни ёки нарсани таниб олиш учун кўрсатишнинг таниб олувчи олдинги сўроғида берган кўрсатмаларидаги ҳолатлар, белги ва аломатлар бўйича қайта ўтказилишига йўл қўйилиши ёки қўйилмаслиги масаласи ҳам тартибга солинмасдан қолган.

Ҳолбуки, таниб олиш учун кўрсатиш натижасида

олинган маълумотларнинг мақбуллиги масаласи бошқа тергов ҳаракатлариникидан бирмунча фарқ қилади ва у тиклаб бўлмайдиган ҳамда келгусида мақбуллигини таъминлаш мақсадида маълумотларни ЖПК талабларига амал қилган ҳолда қайта тўплаб бўлмайдиган (тиклашнинг имкони йўқ [8]) далилларни шакллантирадиган ҳамда далилларни тўплаш жараёнида аниқланган камчиликларни деярли бартараф этиб бўлмайдиган [9] тергов ҳаракати сирасига киради.

Чунки, таниб олиш ўтказилиб, унинг натижалари расмийлаштирилганидан кейин, уни яна қайта ўтказиш иш бўйича ҳаққоний маълумотларни тўплаш имконини бермайди ва тўпланган далиллар ишончлилик [10] талабига жавоб бермай қолиши билан бирга далилнинг мақбуллигига [11] ҳам таъсир кўрсатмасдан қолмайди [12].

Хорижий давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигининг ушбу масалаларга оид нормалари ўрганилганда қуйидаги ўзига хос жиҳатлар борлигини кузатиш мумкин:

1) Украина Республикаси ЖПКнинг 228-моддаси (шахсни таниб олиш учун кўрсатиш)нинг биринчи қисмида шахсни таниб олувчига олдиндан кўрсатиш ва таниб олиш ёки олмаслиги мумкин бўлган ҳолатларни олдиндан кўрсатиб аниқлаб олиш ёки бу шахснинг белгилари ҳақида бошқа маълумотларни таниб олувчига кўрсатиш тақиқланиши, шунингдек ушбу модданинг олтинчи қисмида таниб олиш учун кўрсатиш фотосурат ва видео ёзув материалларидан фойдаланган ҳолда ўтказилганда шахсни қайта таниб олиш учун кўрсатишга йўл қўйилмаслиги белгиланган [13];

2) Қозоғистон Республикаси ЖПКнинг 230-моддаси (таниб олиш учун кўрсатиш тартиби)нинг ўн иккинчи қисмида бир шахсни бир хил белгилари билан таниб олган таниб олувчига яна такрорий равишда ўша белгиларидан таниб олиш учун кўрсатиш мумкин эмаслиги белгиланган [14];

3) Молдова Республикаси ЖПКнинг 116-моддаси (шахсни таниб олиш учун кўрсатиш)нинг бешинчи қисмида таниб олиш учун бир шахсни айнан бир белгилари билан такроран таниб олиш учун кўрсатишга йўл қўйилмаслиги белгиланган [15];

4) Россия Федерацияси ЖПКнинг 193-моддаси (таниб олиш учун кўрсатиш)нинг учинчи қисмида шахсни бир хил белгилари билан яна такрорий равишда ўша белгиларидан таниб олиш учун кўрсатишга йўл қўйилмаслиги белгиланган [16].

Демак юқорида келтириб ўтилган фикрлар ва таҳлиллардан хулоса қилганда таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган маълумотнинг мақбуллигини таъминлаш учун уни олиш билан боғлиқ процессуал механизмлар талаб даражасида бўлиши мақсадга мувофиқ эканлигини кўрсатмоқда.

Шу боис, фикримизча мазкур ҳуқуқий бўшлиқни бартараф этиш мақсадида, ЖПКнинг таниб олиш учун кўрсатиш асослари деб номланган 125-моддасини қуйидаги таҳрирдаги янги учинчи (аввалги параграфлардаги тақлифларни инобатга олган ҳолда) қисм билан ўлдириш мақсадга мувофиқдир:

«Шахсни, нарсани ёки унинг фото-, видео тасвирини олдиндан таниб олувчига кўрсатиш ва таниб олиш ёки олмаслиги мумкин бўлган ҳолатларни кўрсатиб аниқлаб олиш ёки бу шахснинг белгилари ҳақида бошқа маълумотларни таниб олувчига кўрсатиш, шунингдек бир шахсни айнан бир

белгилари билан такроран таниб олиш учун кўрсатиш тақиқланади».

Мазкур тақлифнинг ЖПК 125-моддасига киритилиши қуйидагиларни таъминлайди:

биринчидан, суд томонидан таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларни баҳолашда [17] мақбуллик талабларига жавоб бериши билан боғлиқ муаммоларнинг бартараф этилишига хизмат қилади;

иккинчидан таниб олиш учун кўрсатишнинг процессуал тартибдаги бўшлиқлар бартараф этилади;

учинчидан, келгусида далилнинг мақбуллигини таъминлашга хизмат қиладиган ваколатли субъектлар томонидан далилни тўплашнинг [18] ЖПКда белгиланган тартибларини аниқлаштирилишига ўзининг ҳиссасини қўшади.

Таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг мақбуллиги келгусида уни баҳолашда аниқланадиган жараён бўлиб, бунда ушбу тергов ҳаракатини ўтказишга ваколатли субъектлар таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг ишга алоқадорлигига алоҳида эътибор қаратишлари лозим.

ЖПКнинг 95-моддаси (далилларга баҳо бериш)нинг иккинчи қисмида далиллар жиноят иши учун аҳамиятли бўлган мавжуд ҳолатлар ҳақидаги ҳулосаларни тасдиқловчи, рад этувчи ёки шубҳа остига олувчи фактлар ёки нарсалар тўғрисидаги маълумотларни акс эттирган тақдирдагина ишга алоқадор деб эътироф этилиши белгиланган.

Бунда тўпланган далиллар жиноят иши учун аҳамиятли бўлган мавжуд ҳолатлар ҳақидаги ҳулосаларни тасдиқласа ёки рад этса уни ишга алоқадорлигини баҳолаш борасида муаммолар келиб чиқмаслиги мумкин [19].

Таниб олиш учун кўрсатиш тергов ҳаракатини ўтказишга ваколатли субъектлар таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг ишончлилигига ҳам алоҳида эътибор қаратишлари лозим.

ЖПКнинг 95-моддаси (далилларга баҳо бериш)нинг тўртинчи қисмида текширув натижасида ҳақиқатга мувофиқ эканлиги аниқланган далиллар ишончли деб ҳисобланиши белгиланган бўлиб, бунда ишга алоқадор бўлган бошқа далиллар тўпланиши, тўпланган янги далиллар эса таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларни тасдиқлаши ёки рад этиши мумкин бўлади. Таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларни баҳолаш ЖПКнинг 95-моддасининг биринчи қисмида белгиланган процессуал қоидаларга асосан суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан амалга оширилиб, ушбу жараёнда мазкур субъектлар далилни синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона кўриб чиқишга асосланган ҳолда қонунга ва ҳуқуқий онга амал қилиб ўзларининг ички ишончлари бўйича баҳолашлари лозим.

Таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларни мақбуллиги бўйича баҳолашда ушбу тергов ҳаракатини ўтказишдан олдин амалга оширилган сўроқ қилишнинг натижалари ҳам инобатга олинади лозим. Чунки, ЖПКнинг 125-моддасига кўра таниб олиш учун кўрсатиш гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг бирор шахс ёки нарса тўғрисидаги кўрсатувини текшириб кўриш учун ўтказилиши ва 125-моддасига кўра таниб

олувчи таниб олиш лозим бўлган шахс ёки нарсанинг белгилари, аломатлари, хусусиятлари тўғрисида олдиндан сўроқ қилиниши лозимлиги белгиланган бўлиб, агарда гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи уни сўроқ қилиш жараёнида бирор шахс ёки нарсани таниб олиши мумкинлигини айтмаса ёхуд ишга алоқадор шахс ёки нарсанинг белгилари, аломатлари, хусусиятлари унинг хотирасида сақланиб қолмаганлигини айтса ушбу тергов ҳаракатини ўтказиш мақсадга мувофиқ ҳисобланмайди. Бундай ҳолда ўтказилган таниб олиш учун кўрсатишнинг натижалари бўйича расмийлаштирилган баённома номақбул деб топилиши табиий.

Суд-тергов амалиётининг таҳлили кўрсатишича таниб олиш учун кўрсатиш тергов ҳаракати натижаси бўйича олинган далилларнинг номақбул деб топилиши ушбу тергов ҳаракатини ўтказган ваколатли субъектлар томонидан сўроқ баённомасига қалбаки (сохта) маълумотларни киритиши сабаб бўлган ҳолатлар ҳам учрайди.

Масалан, Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоятининг Зангиота тумани судида кўрилган Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 97-моддаси биринчи қисми, 168-моддаси биринчи қисми ва 168-моддаси иккинчи қисми «б» банди билан қўзғатилган жиноят иши материалларига кўра айбланувчи И.М. исмли шахсни жиноятни содир этишда гумон қилинувчи сифатида таниб олиш учун кўрсатишни ўтказган терговчи таниб олувчига И.М. исмли шахснинг фотосуратини кўрсатиб, шу шахсни бошқа шахслар орасидан таниб олишини айтган ва сўроқ баённомасига қалбаки ёзувларни киритиб таниб олувчига имзо қўйдириб олган. Жиноят иши бўйича И.М. исмли шахс айбли деб топилиб, унга 14 йил озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазога ҳукм қилинган. Шундан сўнг И.М. исмли шахснинг ҳимоячиси томонидан тўпланган далиллар ва унинг илтимосномаси асосида иш назорат тартибда кўриб чиқилиб, ишдаги бошқа далиллар қаторида таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далиллар ҳам номақбул деб топилган ва И.М. исмли шахс ушбу жиноятда даҳли бўлмаганлиги сабабли оқланган [20].

Худди шунга ўхшаш ҳолат Тошкент вилоят суди кассация инстанцияси судлов ҳайъатида кўрилган яна бир жиноят ишида учраган бўлиб, иш ҳолатларига кўра Б.У. исмли шахс Тошкент вилояти божхона бошқармаси бошлиғи ўринбосари лавозимида ишлаб келган даврда, мансабдор шахс бўла туриб, мансаб ваколатини суистеъмол қилиб, ўзининг қўл остидаги ходими У.А. исмли шахсдан баҳоси 800.000 сўм бўлган бир дона чармдан ишланган офис креслоси ва 350.000 сўмлик чинни сервис тўпламини пора тариқасида олганликда айбланган.

Иш ҳолатларига кўра жабрланувчи деб топилган У.А. исмли шахсни сўроқ қилган терговчи уни ҳам жавобгарликка тортиш билан кўрқитиб, жисмоний ва руҳий тазйиқ ўтказганлиги, сўроқ қилиш баённомасини қалбакилаштирилганлиги ҳамда шундан келиб чиққан ҳолда чармдан ишланган офис креслоси чинни сервис тўплами таниб олиш учун кўрсатганлиги, У.А. исмли шахс терговчининг тазйиқига чидай олмасдан унинг айтганидек кўрсатилган нарсаларни таниб олганлиги, шу тариқа олинган далил айбловнинг асосига қўйилганлиги аниқланганлиги туфайли ушбу далиллар номақбул деб топилган ҳамда Б.У. исмли шахс оқланган [21].

Суд-тергов амалиётидан юқорида келтирилган мисоллардан кўриниб турганидек, таниб олиш учун кўрсатишдан аввал ўтказиладиган сўроқ қилиш тергов ҳаракати баённомаси ҳам ўз ичига фақат ҳақиқий маълумотларни олиши лозимлиги ҳам мақсадга мувофиқдир. Агарда таниб олувчи сўроқ давомида ўзининг кўрсатувларида «кўрсам таниб оларман», «ҳозир эслай ололмаяпман» каби иккиланадиган (аниқ қарор қабул қила олмайдиган [22]) ва шубҳали кўрсатувлар берган тақдирида таниб олиш учун кўрсатишни ўтказиш мақсадга мувофиқ эмас.

Ваҳоланки, Украина Республикаси ЖПКнинг 229-моддаси (нарсани таниб олиш учун кўрсатиш)да белгиланган мажмуавий белгиларидан таниб олиш учун кўрсатишнинг тартибига оид процессуал қоидалар[23] ЖПКда белгиланмаган. Бу эса бундай турдаги таниб олиш учун кўрсатишнинг натижаларини келгусида номақбул далил сифатида баҳолашга асос бўлади.

Ўрганилган жиноят ишлари таҳлили кўрсатишича, суд-тергов амалиётида айрим ҳолатларда очилмаган жиноят ишлари бўйича жиноят ишларини юритишга ваколатли мансабдор шахслар томонидан далилий ашёларни қалбакилаштириш ва бу ашёларни таниб олиш учун кўрсатган ҳолда номақбул далиллар тўплаш ҳолатлари ҳам учраб турганлигини кўриш мумкин.

Масалан, Сирдарё вилоятининг Боёвут туманида З.Ш. исмли шахснинг хонадони ҳовлисида бўлган, жами оғирлиги 100 кг бўлган 2 қоп «кунжара» ем маҳсулоти ўғирлаб кетилган. Ушбу жиноят иши бўйича айбланувчи сифатида жалб қилинган Р.Р. исмли шахсга жиноят ишини юритаётган терговчи ва бошқа ходимлар томонидан тазйиқ ўтказилиб иқдорлик кўрсатуви ёздириб олинган ҳамда сўроқ баённомаси қалбакилаштирилиб таниб олувчига ҳам унинг ўзидан олинган иккита қоп кўрсатилган ва баённома тузилган. Суд жараёнида ушбу ҳолатлар аниқланиб ашёвий далил деб ишга қўшилган иккита қоп ва таниб олиш учун кўрсатиш баённомаси номақбул далил деб топилган ва Р.Р. исмли шахс оқланган [24].

Юқоридаги мисолдан кўриниб турганидек, таниб олиш учун кўрсатиш натижасида тўпланган далилларни мақбуллигини таъминлашда терговчи синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва холисона ёндашмаган ҳамда қонунга ва ҳуқуқий онга амал қилмаган ҳолда далилларга баҳо берган. Келгусида суд-тергов амалиётида бу каби хато ва камчиликлар кузатилмаслиги учун суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд ЖПК талабларига оғишмай риоя этишлари шарт ҳисобланади.

Келтирилган фикрларни таҳлил қилиш орқали таниб олиш учун кўрсатиш натижасида олинган далилларнинг мақбуллигини таъминлаш учун фикрмизча шахсни, нарсани ёки унинг фото-видео тасвирини олдиндан таниб олувчига кўрсатиш ва таниб олиш ёки олмаслиги мумкин бўлган ҳолатларни кўрсатиб аниқлаб олиш ёки бу шахснинг белгилари ҳақида бошқа маълумотларни таниб олувчига кўрсатиш, шунингдек бир шахсни айнан бир белгилари билан такроран таниб олиш учун кўрсатишнинг таққиланиши оид процессуал қоидадан ЖПКга киритилиши, шунингдек таниб олиш учун кўрсатишни ўтказиш ЖПКда белгиланган тартиб ва талабларга оғишмай риоя этилган ҳолда ўтказилиши мақсадга мувофиқ деб ҳисоблаймиз.

Адабиётлар рўйхати:

1. Бекматов.А. Ҳуқуқий ислохотлар ва омма кайфияти // Ҳуқуқ-Прово-Law. – 2004. – № 1. Б.22-23.
2. Б.Н.Рашидов Гаров эҳтиёт чорасини қўллашда вужудга келаётган муаммолар ва уларнинг бартараф этишга доир айрим мулоҳазалар // Ўзбекистон Республикаси ИИБ Академияси ахборотномаси. – 2012. – № 2. Б.38.
3. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 2018 йил 24 августдаги 24-сонли қарори // <http://lex.uz>.
4. Аубакирова А.А. Допустимость доказательств в уголовном процессе Республики Казахстан. – Вестник ЮУрГУ. – Серия «Право», 2014. – Т.14. – №3. – С. 18-20.
5. Ражабов Б.А. Жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш: Монография – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИБ Академияси, 2019. – Б. 98.
6. Курзинер Е.Э. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Челябинск, 2009. – С. 7.
7. Битокова М.Ж. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2008. – С. 8.
8. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 2018 йил 24 августдаги 24-сонли қарори // <http://lex.uz>.
9. Абросимов И.В. Актуальные вопросы обеспечения допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007. – С. 10.
10. Сморгунова М.Е. Теоретические основы и практика проверки досудебных доказательств в уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2004. – С. 7.
11. Балашкин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Екатеринбург, 2005. – С. 14.
12. Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Самара, 2002. – С. 7.
13. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года (По состоянию на 12.07.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).
14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (По состоянию на 12.07.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство

стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года (По состоянию на 23.03.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года (По состоянию на 18.02.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 01.03.2020).

17. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Казань, 1993. – С. 4.

18. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Екатеринбург, 2005. – С. 14.

19. Ражабов Б.А. Жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш: Монография – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 68.

20. Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти суди архивидаги 24-444-18-сонли-сонли жиноят иши материаллари.

21. Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота тумани суди архивидаги 1-531/2017-сонли жиноят иши материаллари.

22. Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Челябинск, 2007. – С. 17.

23. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года (По состоянию на 12.07.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

24. Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Боёвут тумани суди архивидаги 1-1203-1801/36-сонли жиноят иши материаллари.

И.Рустамбеков,

Доктор юридических наук, и.о. проф. ТГЮУ

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОНЛАЙН РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Аннотация. В этой статье дается краткое объяснение понятия разрешения споров в киберпространстве. В нем рассматриваются некоторые из недавних исследований использования способов онлайн разрешения споров, особенно использования электронных переговоров, электронного посредничества и электронного арбитража, рассматриваются вопросы, касающиеся сложностей урегулирования и разрешения споров в киберпространстве, и делается вывод, что онлайн и оффлайн методы разрешения споров в ближайшем будущем получат развитие и станут более популярными и широко используемыми.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, онлайн-разрешение споров, арбитраж, медиация, переговоры.

Abstract. This article provides a concise explanation of the notion of dispute resolution in cyberspace. It reviews some of the recent studies on the use of online dispute resolution, especially the use of e-negotiation, e-mediation and e-arbitration, considers the issues concerning the intricacies of settling and resolving disputes in cyberspace and concludes that online and offline dispute resolution methods will be more widely used in the near future.

Keywords: alternative dispute resolution, online dispute resolution, arbitration, mediation, negotiation.

Аннотация. Мақолада кибер макондаги низоларни ҳал қилиш тушунчаси ўрганилган, унда низоларни онлайн ҳал этиш механизмларидан фойдаланиш бўйича сўнги тадқиқотлар, хусусан электрон музокаралар, электрон воситачилик ва электрон арбитраждан фойдаланиш масалалари таҳлил қилинган, кибер макондаги низоларни ҳал қилишнинг мураккаблигидан боғлиқ масалалар муҳокама қилиниб, низоларни онлайн ва офлайн шаклда ҳал этиш яқин келажакда ривожланиши ва кенг тарқалиши мумкинлиги кўрсатилган.

Калит сўзлар: низоларни муқобил ҳал этиш, онлайн низоларни ҳал этиш, ҳакамлик, арбитраж, медиация, музокара.

Введение

В последние годы стала очевидной важность электронной торговли, особенно с возникновением пандемии и применением карантинных мер. Однако это новое явление принесло с собой новые проблемы в различных областях, которые требуют быстрых и эффективных решений. В связи с тем, что судебное разрешение споров имеет множество сложностей и недостатков, были разработаны альтернативные средства для дополнения системы разрешения споров, которые в настоящее время обозначаются как методы или механизмы альтернативного разрешения споров (АРС).

При этом, в настоящий этап развития механизмов альтернативного разрешения споров появляются механизмы разрешения споров в режиме онлайн (ОРС) через Интернет. [1] Методы ОРС могут использоваться для разрешения споров, связанных как в автономном, так и в онлайн-режиме. Первые идеи использования