

стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года (По состоянию на 23.03.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года (По состоянию на 18.02.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 01.03.2020).

17. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Казань, 1993. – С. 4.

18. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Екатеринбург, 2005. – С. 14.

19. Ражабов Б.А. Жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш: Монография – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 68.

20. Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти суди архивидаги 24-444-18-сонли-сонли жиноят иши материаллари.

21. Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота тумани суди архивидаги 1-531/2017-сонли жиноят иши материаллари.

22. Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Челябинск, 2007. – С. 17.

23. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года (По состоянию на 12.07.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru> (База данных законодательство стран СНГ) / (дата обращения: 24.02.2020).

24. Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Боёвут тумани суди архивидаги 1-1203-1801/36-сонли жиноят иши материаллари.

И.Рустамбеков,

Доктор юридических наук, и.о. проф. ТГЮУ

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОНЛАЙН РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Аннотация. В этой статье дается краткое объяснение понятия разрешения споров в киберпространстве. В нем рассматриваются некоторые из недавних исследований использования способов онлайн разрешения споров, особенно использования электронных переговоров, электронного посредничества и электронного арбитража, рассматриваются вопросы, касающиеся сложностей урегулирования и разрешения споров в киберпространстве, и делается вывод, что онлайн и оффлайн методы разрешения споров в ближайшем будущем получат развитие и станут более популярными и широко используемыми.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, онлайн-разрешение споров, арбитраж, медиация, переговоры.

Abstract. This article provides a concise explanation of the notion of dispute resolution in cyberspace. It reviews some of the recent studies on the use of online dispute resolution, especially the use of e-negotiation, e-mediation and e-arbitration, considers the issues concerning the intricacies of settling and resolving disputes in cyberspace and concludes that online and offline dispute resolution methods will be more widely used in the near future.

Keywords: alternative dispute resolution, online dispute resolution, arbitration, mediation, negotiation.

Аннотация. Мақолада кибер макондаги низоларни ҳал қилиш тушунчаси ўрганилган, унда низоларни онлайн ҳал этиш механизмларидан фойдаланиш бўйича сўнги тадқиқотлар, хусусан электрон музокаралар, электрон воситачилик ва электрон арбитраждан фойдаланиш масалалари таҳлил қилинган, кибер макондаги низоларни ҳал қилишнинг мураккаблигидан боғлиқ масалалар муҳокама қилиниб, низоларни онлайн ва оффлайн шаклда ҳал этиш яқин келажакда ривожланиши ва кенг тарқалиши мумкинлиги кўрсатилган.

Калит сўзлар: низоларни муқобил ҳал этиш, онлайн низоларни ҳал этиш, ҳакамлик, арбитраж, медиация, музокара.

Введение

В последние годы стала очевидной важность электронной торговли, особенно с возникновением пандемии и применением карантинных мер. Однако это новое явление принесло с собой новые проблемы в различных областях, которые требуют быстрых и эффективных решений. В связи с тем, что судебное разрешение споров имеет множество сложностей и недостатков, были разработаны альтернативные средства для дополнения системы разрешения споров, которые в настоящее время обозначаются как методы или механизмы альтернативного разрешения споров (АРС).

При этом, в настоящий этап развития механизмов альтернативного разрешения споров появляются механизмы разрешения споров в режиме онлайн (ОРС) через Интернет. [1] Методы ОРС могут использоваться для разрешения споров, связанных как в автономном, так и в онлайн-режиме. Первые идеи использования

механизмов APC «онлайн» возникла в начале 1990-х годов. [2] В течение данного десятилетия некоторые заметные услуги OPC предоставлялись несколькими проектами, и эти проекты изначально разрабатывались под эгидой различных институтов, включая Американскую арбитражную ассоциацию (AAA) и Национальный центр автоматизированных исследований информации (NCAIR).

За короткий период времени специалисты по разрешению споров поняли, что есть возможности для значительного расширения этой растущей области. [3] В 1997 году был основан Национальный центр технологий и разрешения споров, который «поддерживал и поддерживает развитие приложений информационных технологий, институциональных ресурсов, а также теоретических и прикладных знаний для лучшего понимания и управления конфликтами» [4]. Позже область OPC начала изучаться такими организациями, как Федеральная торговая комиссия США, Министерство торговли США, Гагская конференция по международному частному праву, Организация экономического сотрудничества и развития, Глобальный деловой диалог, Всемирная организация интеллектуальной собственности и Европейский Союз. В Европейском Союзе, в частности, законодательные меры, как правило, способствовали использованию механизмов OPC [5].

В принципе ожидается, что механизмы OPC, помимо прочего, будут «способствовать доступу к правосудию» [6] и, следовательно, должны иметь возможность решать некоторые проблемы, связанные с использованием механизмов автономного разрешения споров [7]. Считается, что OPC может «разрешать споры быстрее и эффективнее», чем традиционные методы, но, насколько нам известно, надежных и квалифицированных исследований, подтверждающих это предположение, не проводилось. Ученые в сфере APC выдвинули различные предложения, направленные на развитие системы OPC, и за последние 10 лет было разработано большое количество услуг OPC. Следует отметить, что в широком спектре механизмов OPC наиболее распространены переговоры, посредничество и арбитраж [8].

Поскольку юристы начали модернизировать свою рабочую практику с помощью нескольких технологических достижений в области вычислений и телекоммуникаций, можно задать вопрос, не будет ли в конечном итоге заменено использование автономных механизмов использованием так называемых механизмов OPC.

Электронные переговоры

Переговоры – одна из наиболее распространенных форм разрешения споров и, вероятно, «одна из самых основных форм взаимодействия» [9]. Считается, что «люди ведут переговоры, даже если сами не думают о себе» [10]. По сути, переговоры можно определить, как любой тип общения между двумя или более людьми с целью достижения соглашения. Для этого переговоры можно рассматривать как дружественный и, возможно, весьма желательный способ разрешения споров. С появлением Интернета эта форма взаимодействия, особенно в сфере разрешения споров и в юридической профессии, несколько переместилась из судебных коридоров и офисов юридической фирмы в Интернет, что привело к продвижению идеи электронных переговоров (e-negotiation) [11].

Первый исследовательский проект в области переговоров через Интернет был запущен в 1996 году. Этот проект был «разработан в контексте межкультурного исследования принятия решений и переговоров». Обширные эксперименты в данной сфере побудили разработать несколько других систем электронных переговоров. [12] Эти системы вместе с системами поддержки принятия решений были разделены на несколько категорий, включая системы планирования, системы оценки, системы вмешательства и системы процессов. [13] Однако общественная осведомленность как о электронных переговорах, так и о принятии решений остается очень низкой, и поэтому еще предстоит увидеть, получат ли электронные переговоры, основанные на этих системах, широкое признание.

Понятие электронных переговоров неразрывно связано с концепцией компьютерной связи (ККС). [14] Утверждается, что ККС облегчает процесс взаимодействия с помощью компьютеров. Интернет, без сомнения, стал одним из основных средств коммуникации и обмена информацией. Например, ККС по электронной почте становится все более обычным явлением. С точки зрения эффективности электронных переговоров по электронной почте считается, что это может «привести к недопониманию и в переговорный тупик» [15].

Исследования показывают, что переговоры по электронной почте «1) увеличили споры, 2) уменьшили обмен информацией, 3) уменьшили процессы сотрудничества, 4) уменьшили доверие, 5) увеличили эффекты отрицательной атрибуции» [16]. Точно так же было доказано, что «разрешение конфликта или достижение консенсуса лучше проводить лично, чем в электронном виде». [17] Аналогичным образом было продемонстрировано, что «большой личный контакт способствует большему взаимопониманию, что, в свою очередь, приводит к более благоприятным результатам для обеих сторон». Аналогичным образом было указано, что «правила личного взаимодействия, которые применялись бы при телефонном звонке или личном посредничестве, неприменимы в киберпространстве». Дальнейшие исследования показали, что «информация, передаваемая через электронные средства массовой информации, такие как электронная почта, с меньшей вероятностью будет правдивой». [18]

Подавляющее большинство исследований в области электронных переговоров с помощью электронной почты ставят под сомнение очевидные преимущества электронных переговоров по сравнению с личными переговорами. При обмене сообщениями по электронной почте существует вероятность того, что стороны в конечном итоге неправильно прочитают сообщения друг друга, и, хотя можно сказать, что могут быть даны дальнейшие разъяснения, и что эти средства связи продолжают расширяться и т.д. [19]

Следует особо отметить, что в настоящее время переговоры начинаются через электронную почту, социальные сети и после переходят в форму встреч онлайн через системы видеоконференции. Таким образом многие переговоры проводятся как бы путем встречи онлайн и общения через видеоконференцию. Также подписание документов осуществляется передачей документов по электронной почте или системы, которые предоставляют возможность одновременного подписания.

Электронная медиация

Электронное посредничество можно определить, как системный - в отличие от очного - механизм, в котором беспристрастная третья сторона, называемая «посредником», способствует процессу переговоров между двумя или более людьми. [20] Поскольку электронное посредничество в основном представляет собой «электронные переговоры, проводимые с помощью третьей стороны» [21], можно сказать, что аргументы против развертывания системных переговоров могут быть применены, с соответствующими изменениями, к области электронных посредничества. Это верно, как для текстовых, так и для видео систем. [22] Несмотря на это, небольшое меньшинство считает, что в тех случаях, когда нецелесообразно выступать лицом к лицу, например, когда обе стороны эмоционально заряжены, когда было бы нерентабельно объединить обе стороны, когда между сторонами существует огромный дисбаланс сил и т.д., электронное посредничество становится вариантом. [22]

Первый исследовательский проект, направленный на определение «эффективности» электронного посредничества для разрешения споров, связанных с Интернетом, особенно тех, которые возникают в результате транзакций eBay [23], был проведен в конце 1990-х годов. Этот проект был разработан «исходя из предположения, что посредники могут адаптировать по крайней мере некоторые навыки и тактики, используемые в личных практиках, к процессу онлайн-посредничества» [24]. И посредник, и стороны использовали электронную почту в качестве средства связи. Из 144 дел, переданных на медиацию, только 50, то есть менее 40 процентов, были успешно урегулированы [25]. Неудивительно, что использование в проекте текста считалось одним из недостатков электронной почты как основной формы взаимодействия. [26]

Средний пользователь Интернета, возможно, хорошо подготовлен для участия в сеансах онлайн-посредничества через электронную почту, чат, обмен мгновенными сообщениями и т.д. [27] У этих систем есть кое-что общее - они позволяют людям обмениваться письменными сообщениями друг с другом через Интернет. Тем не менее письменный язык «не всегда передает полное значение того, что человек пытается сообщить». Детальный анализ соответствующей литературы показывает, что «наиболее влиятельные лингвистики первой половины двадцатого века из всех сил старались подчеркнуть примат устной речи по сравнению с письменной, низводя последнюю до вторичного статуса». [28]

Такое различие между письменным и устным языком может повлиять как на эффективность уровней общения, так и, что более важно, на результат виртуального посредничества.

Электронный арбитраж

Электронный арбитраж можно определить, как «электронную версию автономного арбитража». [29] Он включает в себя все, от «онлайн-арбитражного соглашения» до «онлайн-арбитражного решения». [30] Вообще говоря, в свете принципа автономии сторон, действительность онлайн-арбитража не является проблемой. Однако в международном контексте возник ряд опасений относительно действительности не только арбитражных соглашений онлайн, но и арбитражных решений онлайн, особенно в рамках применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Утверждалось, что Нью-Йоркская конвенция была принята «в то вре-

мя, когда составители не могли предвидеть, что и арбитражные соглашения, и арбитражные решения могут иметь иную форму, кроме физической». [30] Таким образом, можно только предполагать, что суды со временем согласятся, что арбитражные соглашения и решения онлайн-арбитража удовлетворяют формальным требованиям Нью-Йоркской конвенции.

На момент написания Конвенции не существовало «общепринятых правил, регулирующих арбитражное разбирательство в Интернете» [31]. Такие разбирательства, безусловно, имеют место, хотя исчерпывающие статистические данные об электронном арбитраже, похоже, не публиковались [32]. В онлайн-арбитраже стороны, арбитражный суд, эксперты и свидетели должны использовать электронные устройства для участия в арбитражном разбирательстве. Это предполагает использование сложных программных и аппаратных устройств. [33] Однако существующие системы подвергались критике на том основании, что они могут иметь дело только с «очень ограниченными классами споров, упрощенным или базовым процессом арбитража, началом процесса до того, как станут необходимы изменения, и процессом, используемым одним поставщиком арбитража». [34]

Некоторые утверждают, что электронный арбитраж «значительно снижает транзакционные издержки разрешения споров» [35], и это может быть правдой в некоторых случаях, но не было проведено никаких исследований стоимости электронного арбитража в отличие от автономного арбитража. В целом можно сказать, что принятие решений третьей стороной потенциально дороже, чем совместное принятие решений. Исследования показывают, что, например, в области международного арбитража большая часть расходов связана как с арбитражными, так и с судебными издержками, и еще предстоит выяснить, будут ли арбитражи и юридические представители готовы существенно снизить свои гонорары, когда проведение арбитражей в режиме онлайн [36].

Что касается уместности онлайн-арбитража, было сказано, что он «особенно уместен в отношении простых шаблонов фактов и мелких претензий». [37] Следовательно, онлайн-арбитраж может понравиться пользователям мелких претензий и документов - только арбитражным схемам, но определенно не пользователям «международного арбитража», где на карту поставлены сложные вопросы и большие суммы денег. [38] Вероятно, это одна из причин предполагаемой «низкой привлекательности виртуального арбитража» в этой сфере. [39] Возможно, электронный арбитраж нуждается в дальнейшем развитии, прежде чем можно будет провести полную оценку его эффективности, но маловероятно, что «международный арбитраж», в частности, когда-либо будет проходить полностью онлайн.

Заключение

Несмотря на некоторые оптимистичные прогнозы относительно потенциала ОРС по объединению на равных условиях с традиционными методами, еще слишком рано предсказывать, каким может быть будущее ОРС. Достоинства технологических достижений в области разрешения споров, возможно, были переоценены. ОРС - это просто «еще один» вариант, и в некоторых случаях он может быть даже лучшим вариантом, но это определенно не панацея. Государственный механизм разрешения споров представляет собой сложную систему, которую нельзя заменить «более

быстрыми микропроцессорами и большими платами памяти». Механизмы разрешения споров, как правило, являются средством поддержания общественного порядка. Эти механизмы предназначены для разрешения конфликтов и споров на основе верховенства закона, и сомнительно, что такая функция может быть полностью и эффективно выполнена в киберпространстве.

Список литературы

1. Simon Roberts. *Dispute Resolution: ADR and the Primary Forms of Decision-Making*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. –p.5.
2. Colin Rule. *Online Dispute Resolution for Business*. San Francisco: Jossey-Bass, 2002.
3. Ethan Katsh. *Dispute Resolution in Cyberspace*. Connecticut Law Review. 1996. N.28.
4. National Center for Technology and Dispute Resolution (NCTDR) - <http://odr.info/>
5. Faye Fangfei Wang. *Online Dispute Resolution: Technology, Management and Legal Practice from an International Perspective*. Oxford: Chandos Publishing, 2008. –p.43.
6. Gabrielle Kaufmann-Köhler. *Online Dispute Resolution, Challenges of Contemporary Justice*. – The Hague: Kluwer Law International, 2004. –p.68.
7. Lan Q. Hang. *Online Dispute Resolution System: The Future of Cyberspace Law*. Santa Clara Law Review. 2001. –p41.
8. Haitham A. Haloush. *Internet Characteristics and Online Dispute Resolution*. Harvard Negotiation Law Journal. 2008. –p13.
9. Robert H. Mnookin. *Beyond Winning: Negotiating to Create Value in Deals and Disputes*. Cambridge, MA: Belknap Press, 2000. –pp.1–354.
10. Bruce Patton. *Negotiation. The Handbook of Dispute Resolution*. –San Francisco: Jossey-Bass, 2005. –p.279.
11. Kathleen Valley. *Conversation: The Electronic Negotiator*. Harvard Business Review. 2000. –p16.
12. Mareike Schoop. *The Worlds of Negotiation. Proceedings of the 9th International Working Conference on the Language-Action Perspective on Communication Modeling*. 2004. pp. 179–196.
13. Jin Baek Kim. *E-negotiation System Development: Using Negotiation Protocols to Manage Software Components*. 2007. N.16(4).
14. Gregory Kersten. *E-negotiation Systems: Interaction of People and Technologies to Resolve Conflicts*. UNESCAP Third Annual Forum on Online Dispute Resolution. 2004. –pp.2–3.
15. Janice Nadler. *Rapport in Legal Negotiation: How Small Talk can Facilitate E-mail Dealmaking*. Harvard Negotiation Law Review. 2004. N.9.
16. Noam Ebner. *You've Got Agreement: Negotiating via Email*. Journal of Public Law & Policy. 2009–2012. N.31(2)
17. Gerardine DeSanctis. *Introduction to the Special Issue: Communication Processes for Virtual Organizations*. Organization Science. 1999. N.10(6).
18. Kathleen L. McGinn. *How to Negotiate Successfully Online*. Negotiation. 2004. N3. –p8.
19. David R. Johnson. *Screening the Future for Virtual ADR*. April Dispute Resolution Journal. 1996.
20. Gabrielle Kaufmann-Köhler. *Online Dispute Resolution: Challenges for Contemporary Justice*. –The Hague: Kluwer Law International, 2004. –p.22.
21. Stephen B. Goldberg et al., *Dispute Resolution: Negotiation, Mediation and Other Processes*. –New York: Wolters Kluwer, 2007. –p.107.
22. Janice Nadler. *Electronically-Mediated Dispute Resolution and E-Commerce*. October Negotiation Journal. 2001. –P.333.
23. Susan Summers Raines. *Can Online Mediation be Transformative?: Tales from the Front*. Conflict Resolution Quarterly. 2005. N.22(4).
24. Jason Krause. *On the Web*. October ABA Journal. 2007. –p44.
25. Ethan Katsh. *E-Commerce, E-Disputes, and E-Dispute Resolution: In the Shadow of 'eBay Law'*. Ohio State Journal on Dispute Resolution. 2000. N.15(3).
26. Ethan Katsh. *E-Commerce, E-Disputes, and E-Dispute Resolution: In the Shadow of 'eBay Law'*. Ohio State Journal on Dispute Resolution. 2000. N.15(3).
27. James C. Melamed. *Mediating on the Internet: Today and Tomorrow*. Pepperdine Dispute Resolution Law Journal. 2000. N.1(11). –p11.
28. Bruce Leonard Beal. *Online Mediation: Has Its Time Come?* Ohio State Journal on Dispute Resolution. 2000. N.15(3).
29. Wallace Chafe. *The Relation Between Written and Spoken Language*. Annual Review of Anthropology. 1987. N.16.
30. Chinthaka Liyanage. *Online Arbitration Compares to Offline Arbitration and the Reception of Online Consumer Arbitration: An Overview of the Literature*. Sri Lanka Journal of International Law. 2010. N.22.
31. Hong-lin Yu. *Can Online Arbitration Exist within the Traditional Arbitration Framework?* Journal of International Arbitration. 2003. N.20(5).
32. United Nations Conference on Trade and Development, *Dispute Settlement: International Commercial Arbitration, Electronic Arbitration*. UNCTAD/EDM/Misc.232/Add.20. 2003. –pp.3–55.
33. Julian Lew. *Comparative International Commercial Arbitration*. –The Hague: Kluwer Law International, 2003. –p.48.
34. Dusty Bates Farned. *A New Automated Class of Online Dispute Resolution: Changing the Meaning of Computer-Mediated Communication*. Faulkner Law Review. 2011. N.2.
35. Tony Elliman. *Online Support for Arbitration: Designing Software for a Flexible Business Process*. International Journal of Information Technology and Management. 2005. N.4(4).
36. Chartered Institute of Arbitrators, *Costs of International Arbitration Survey*. London: Chartered Institute of Arbitrators, 2011. –p.2.
37. Daniel Girsberger. *Cyber-Arbitration*. European Business Organisation Law Review. 2002. N.3.
38. Roger P. Alford. *The Virtual World and the Arbitration World*. Journal of International Arbitration. 2001. N.18(4).
39. Sami Kallel. *Online Arbitration*. Journal of International Arbitration. 2008. N.25(3).