

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОГО ДЕЯНИЯ

Таджиев Азамат Алибаевич

Старший преподаватель кафедры следственной деятельности Академия МВД РУз

Жўраев Саидали Акрам ўғли

Курсант Академии МВД РУз

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11650863>

Аннотация: В настоящей статье раскрываются понятие и уголовно-правовая сущность малозначительного деяния, отражается актуальность изучения малозначительных деяний. Настоящая работа подготовлена на основании изучения опыта не только органов предварительного следствия, дознания и суда, но и зарубежных государств.

Ключевые слова: малозначительное деяние, уголовно-правовая, ст.36 УК РУз, состав преступления, общественная опасность.

Уголовно-правовая природа малозначительного деяния до настоящего времени вызывает множество вопросов, которые не получили должной теоретической проработки. Причем эти вопросы фактически отошли «на второй план», поскольку, судя по содержанию имеющихся публикаций, основные усилия уголовно-правовой науки нацелены на решение проблем прикладного характера, связанных с применением ст. 36 УК РУз, с поиском критериев малозначительности деяния. Однако эти, несомненно, важные правоприменительные задачи могут быть удовлетворительно решены только на основе правильного понимания уголовно-правовой природы малозначительного деяния, что задает вектор нашего дальнейшего исследования.

Юридическая природа малозначительного деяния определяется в уголовно-правовой науке весьма неоднозначно. Прежде всего, в теории отсутствует консенсус относительно наличия у малозначительного деяния признаков состава преступления. Одни специалисты категорично утверждают, что малозначительное деяние не содержит признаков состава преступления, что «деяние, не являющееся по закону преступлением, не может содержать в себе признаков состава преступления, это нелогично».

Другие – указывают, что малозначительное деяние лишь формально соответствует признакам состава преступления, но фактически не содержит таковых. В частности, эту точку зрения отстаивает Л.Д. Гаухман: «Толкование нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 14 УК РФ, дает основание для вывода о том, что законодатель различает, с одной стороны, формальное и, с другой – фактическое наличие состава преступления. Последнее предполагает наличие в содеянном, во-первых, формально всех признаков состава преступления, что в соответствии со ст. 8 УК РФ является основанием уголовной ответственности, и, во-вторых, общественной опасности, на необходимость которой указано в цитированной ч. 2 ст. 14 данного УК. Следовательно, для наличия в деянии состава преступления необходима совокупность формального и фактического оснований, которыми являются соответственно предусмотренность всех признаков совершенного деяния в уголовном законе и присущность этому деянию общественной опасности. Поэтому отсутствие общественной опасности представляет собой негативный признак состава преступления, наличие которого исключает состав

преступления». В том же ключе рассуждает и Ч.М. Багиров, который указывает, что малозначительное деяние «должно формально содержать признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК РФ», но при этом подчеркивает, что «предполагается внешнее сходство, а не тождество признаков». Эти рассуждения о норме ч. 2 ст. 14 УК РФ аналогично подходят для ст. 36 УК РУз.

Наконец, третья группа исследователей усматривает в малозначительном деянии все признаки состава преступления, причем эта научная позиция представляется нам наиболее убедительной.

Во-первых, на наличие в малозначительном деянии признаков состава преступления прямо указано в тексте ст. 36 УК РУз.

Во-вторых, если бы малозначительное деяние не соответствовало признакам состава преступления, то не было бы никакого практического смысла в конструировании ст. 36 УК РУз. В таком случае малозначительное деяние было бы полностью лишено сходства с преступлением, и никаких проблем с их разграничением в принципе бы не существовало. Однако практика не оставляет сомнений в том, что эти проблемы возникают регулярно. И предопределены они именно тем, что малозначительное деяние по форме ничем от преступления не отличается, поскольку то и другое соответствует признакам состава преступления. Если же признаки состава преступления в деянии, ставшем предметом уголовно-правовой оценки, отсутствуют, то его нельзя признать ни преступлением, ни малозначительным деянием.

На практике невозможно отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить уголовное дела ссылаясь только на ст. 36 УК РУз, в случаях применения нормы ст. 36 УК РУз применяется п. 2 ст. 83 УПУ РУз или п. 1 ч. 5 ст. 84 УПК РУз. Но для применения п. 1 ч. 5 ст. 84 УПК РУз необходимо согласие подозреваемого, а для применения ст. 36 УК РУз не указаны определённые размеры ущерба, нанесённого потерпевшему. Тут возникает необходимость определения пределов размера ущерба, при нанесении которого физическим лицам деяние может считаться малозначительным.

Кроме этого, как мы знаем чаще всего на практике применяется п. 2 ст. 83 УПК РУз и данные деяния не попадают в учёт, из-за этого необходимо регламентировать в самой ст. 36 УК РУз самостоятельное основание отказа от возбуждения уголовного дела или прекращения уголовного дела в связи с малозначительностью деяния, что позволит организовать статистический учёт данных деяний.

Итак, предписания ст. 36 УК РУз о том, что малозначительное деяние «не представляет общественной опасности» следует трактовать ограничительно. За этой формулировкой скрывается недостаточная степень индивидуальной общественной опасности деяния, которая явно не достигает уголовно-значимого уровня. Иными словами, основанием для признания деяния малозначительным является отсутствие у него криминальной общественной опасности. Эта идея намного более точно отражена в Уголовном кодексе Республики Беларусь: «Не является преступлением действие или бездействие, формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающее общественной опасностью, присущей преступлению» (ч. 4 ст. 11).

Суммируя вышеизложенное, можно заключить, что малозначительное деяние – это

деяние, которое соответствует признакам конкретного состава преступления, но при этом содержательно лишено общественной опасности, свойственной преступлению. В этом нет ничего «парадоксального», противоречивого, как полагают некоторые представители уголовно-правовой науки. Парадоксальность малозначительного деяния является мнимой, кажущейся; она легко объясняется с позиции диалектического учения о форме и содержании, положенного в основу дуалистического определения преступления. Малозначительное деяние по форме тождественно преступлению (соответствует признакам состава преступления), но не является таковым, поскольку не обладает криминальной общественной опасностью, т.е. отличается от преступления по своему содержанию.

References:

1. Конституция Республики Узбекистан
2. Уголовный кодекс Республики Узбекистан
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан
4. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Узбекистан
5. Комментарии к Уголовному кодексу Республики Узбекистан
6. Базарова С. Малозначительность деяния // Законность. – 2009. – № 1
7. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явление и понятие в уголовном праве. – Владивосток, 1997.
8. Звечаровский И. Отграничение преступного от не преступного в уголовном законе: материальные последствия и процессуальная форма // Уголовное право. – 2013. – № 3.
9. Ковальчук А.В. Малозначительность деяния как средство определения границ преступного: правовая природа, проблемы правоприменения и законодательного закрепления / А.В. Ковальчук; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск: Академия МВД, 2016.
10. Корнеева А.В. О квалификации малозначительных деяний по УК РФ // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15. – М.: ООО «Издательство «Юрист», 2015.
11. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969.
12. Курс российского уголовного права. Общая часть. – М., 2001.
13. Левадная М.В. Малозначительность деяния в уголовном праве // Закон и право. – 2018. – № 9. – С. 124-125.
14. Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве // Законность. – 1999. – № 1.
15. Особенности прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015.
16. Соловьев А.Н. Понятие преступления: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2000.
17. Уголовное право. Общая часть: Учебник / [Беляев В.Г., Бойко А.И., Ветров Н.И. и

др.]; Под ред. В.Н. Петрашева. – М.: ПРИОР, 1999.

18. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной. – М., 1987.

19. Хамтаху Р.Ш. Общественная опасность и малозначительность деяния в уголовном праве: проблемы толкования и юридического закрепления // Общество и право. – 2015. – № 2.

20. Муродов Б., Кулбеков О. Номусга тегиш жиноятларини тергов қилишда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 1. – С. 98-104.

21. Муродов Б.Б. Основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (опыт Узбекистана) //Вестник экономической безопасности. – 2016. – №. 1. – С. 177-182.

22. Муродов Б.Б. Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. – №. 3. – С. 47-50.

23. Муродов Б. Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2017. – №. 1. – С. 69-72.

24. Муродов Б., Ботаев М. Анализ основ реабилитации невиновных лиц в уголовном процессе //Общество и инновации. – 2020. – Т. 1. – №. 1. – С. 166-176.

25. Суюнов Ш., Хусинов Ш. Рецидив жиноятчилик тушунчаси ва унинг аҳамияти //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 150-156.

26. Суюнов Ш., Исмаилова Ш. Бир гуруҳ шахслар томонидан содир этиладиган жиноятларни тергов қилишда юзлаштириш тергов ҳаракатининг ўзига хос хусусиятлари //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 140-144.

27. Суюнов Ш., Азаматов А. Суриштирув институтининг ривожланиш истиқболлари //Академические исследования в современной науке. – 2023. Т. 2. – №. 13. – С. 9-14.